

**Задание I: мах.3 балла (правильные 2.3.4)**

**Задание II: мах.25 баллов**

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
в	в	г	а	г	г	а	г	а	б	в	г	а	а
15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25			
б	в	в	г	в	г	в	г	б	а	б			

**Задание III мах. 8 баллов**

**1 Ответ- да.Примерное обоснование (решение) к задаче 1**

1 При сильном дожде вода заполняет все почвенные поры, вытесняя из них воздух

2 Дождевые черви аэробы, и в поисках кислорода они выползают на поверхность почвы.

**2. Ответ -да.**

**Примерное обоснование (решение) к задаче 2**

1 Вначале численность популяции жертвы увеличится, так как будут уничтожены враги, регулирующие их численность.

2 Затем численность популяции жертвы сократится из-за нехватки пищи и распространения болезней.

**Максимальное количество баллов, 7класс:**

<b>Задание I</b>	<b>Задание II</b>	<b>Задание III</b>	<b>всего</b>
<b>3</b>	<b>25</b>	<b>8</b>	<b>36</b>

**Всероссийская олимпиада школьников по экологии в 2018-2019 учебном году**

ФИО участника \_\_\_\_\_

Образовательное учреждение \_\_\_\_\_

ФИО эксперта \_\_\_\_\_

**Критерии оценивания практического тура**

<b>Показатели</b>	<b>Градации</b>	<b>Баллы</b>
<b>1. Обоснованность темы проекта</b> – целесообразность аргументов, подтверждающих актуальность темы проекта	обоснована; аргументы целесообразны	<b>2</b>
	обоснована; целесообразна часть аргументов	<b>1</b>
	не обоснована, аргументы отсутствуют	<b>0</b>
<b>2. Конкретность, ясность</b> формулировки <b>цели, задач</b> , а также их <b>соответствие</b> теме проекта	конкретны, ясны, соответствуют	<b>2</b>
	неконкретны, неясны или не соответствуют	<b>1</b>
	цель и задачи не поставлены	<b>0</b>
	явно нецелесообразна или отсутствует	<b>0</b>
<b>3. Теоретическая значимость обзора</b> – представлена и обоснована модель объекта, показаны её недостатки	модель полная и обоснованная	<b>2</b>
	модель неполная и слабо обоснованная	<b>1</b>
	модель объекта отсутствует	<b>0</b>
<b>4. Значимость работы для оценки возможного экологического риска</b> в рассматриваемой области	приведена оценка экологического риска	<b>2</b>
	оценка экологического риска частична	<b>1</b>
	нет оценки экологического риска	<b>0</b>
<b>5. Значимость работы для снижения возможного экологического риска</b> в рассматриваемой области	предлагаются мероприятия для снижения	<b>2</b>
	снижение риска рассматриваются фрагментарно	<b>1</b>
	снижение риска не рассматривается	<b>0</b>
<b>6. Обоснованность методик</b> доказана логически и/или ссылкой на авторитеты и/или приведением фактов	применение методик обосновано	<b>2</b>
	методики обоснованы не достаточно	<b>1</b>
	методики не обоснованы	<b>0</b>
<b>7. Наглядность (многообразие способов) представления результатов</b> – графики, гистограммы, схемы, фото	использованы все возможные способы	<b>2</b>
	использована часть способов	<b>1</b>
	использован только один способ	<b>0</b>
<b>8. Дискуссионность (полемичность) обсуждения</b> полученных результатов с разных точек зрения, позиций	приводятся и обсуждаются разные позиции	<b>2</b>
	разные позиции приводятся без обсуждения	<b>1</b>
	приводится и обсуждается одна позиция	<b>0</b>
<b>9. Соответствие</b> содержания выводов содержанию цели и задач; <b>оценивание</b> выдвинутой гипотезы	соответствуют; гипотеза оценивается	<b>2</b>
	частично; гипотеза только упоминается	<b>1</b>
	не соответствуют; гипотеза не оценивается	<b>0</b>
<b>10. Оформление рукописи</b> (введение, лите. обзор, материалы и методы, результаты, обсуждения, выводы, лит-ра)	грамотно структурирована (все разделы)	<b>2</b>
	имеются не все разделы, неуд. список лит-ры	<b>1</b>
	оформлена небрежно	<b>0</b>
	<b>Итого за рукопись проекта</b>	

**Максимальное количество баллов за рукопись проекта - 20**

**Всероссийская олимпиада школьников по экологии в 2018-2019 учебном году**

ФИО участника \_\_\_\_\_

Образовательное учреждение \_\_\_\_\_

ФИО эксперта \_\_\_\_\_

<i>ш к а л а</i>		<i>о ц е н к и    с о о б щ е н и й</i>	
<b>Показатели</b>		<b>Градации</b>	<b>Баллы</b>
<b>в ы с т у п л е н и е</b>	<b>1. Соответствие</b> сообщения заявленной теме, цели и задачам проекта	соответствует полностью	<b>2</b>
		есть несоответствия (отступления)	<b>1</b>
		в основном не соответствует	<b>0</b>
	<b>2. Структурированность</b> (организация) сообщения, которая обеспечивает понимание его содержания	структурировано, обеспечивает	<b>2</b>
		структурировано, не обеспечивает	<b>1</b>
		не структурировано, не обеспечивает	<b>0</b>
	<b>3. Культура выступления</b> – чтение с листа или рассказ, обращённый к аудитории	рассказ без обращения к тексту	<b>2</b>
		рассказ с обращением к тексту	<b>1</b>
		чтение с листа	<b>0</b>
	<b>4. Доступность</b> сообщения о содержании проекта, его целях, задачах, методах и результатах	доступно без уточняющих вопросов	<b>2</b>
		доступно с уточняющими вопросами	<b>1</b>
		недоступно с уточняющими вопросами	<b>0</b>
	<b>5. Целесообразность, инструментальность</b> наглядности, уровень её использования	целесообразна	<b>2</b>
		целесообразность сомнительна	<b>1</b>
		не целесообразна	<b>0</b>
	<b>6. Соблюдение</b> временного регламента сообщения (не более <b>7 минут</b> )	соблюдён (не превышен)	<b>2</b>
		превышение без замечания	<b>1</b>
		превышение с замечанием	<b>0</b>
<b>д и с к у с с и я</b>	<b>7. Чёткость</b> и <b>полнота</b> ответов на дополнительные вопросы по существу сообщения	все ответы чёткие, полные	<b>2</b>
		некоторые ответы нечёткие	<b>1</b>
		все ответы нечёткие/неполные	<b>0</b>
	<b>8. Владение</b> специальной терминологией по теме проекта, использованной в сообщении	владеет свободно	<b>2</b>
		иногда был неточен, ошибался	<b>1</b>
		не владеет	<b>0</b>
	<b>9. Культура дискуссии</b> – умение понять собеседника и аргументировано ответить на его вопросы	ответил на все вопросы	<b>2</b>
		ответил на большую часть вопросов	<b>1</b>
		не ответил на большую часть вопросов	<b>0</b>
		<b>Итого баллов за сообщение</b>	

**Максимальное количество баллов за сообщение – 18**