Всероссийская олимпиада школьников по литературе 2014-2015 уч.года
Муниципальный этап - 10 класс
Ключи

Максимальный общий балл за всю работу – 100 баллов
(аналитическое задание 1 – 70 баллов, творческое задание 2 – 30 баллов).

Рекомендации по оцениванию аналитического задания 1.

Анализируя текст, ученик должен показать степень сформированности аналитических, филологических навыков. Направления анализа ученик получил, но он может сам определить методы и приемы анализа, структуру и последовательность изложения своих мыслей. Важно, чтобы анализ текста приводил ученика-читателя к главному – пониманию автора, смысла его высказывания, его позиции, способов, которыми он эту позицию выразил.

КРИТЕРИИ ОЦЕНКИ ЭПИЧЕСКОГО и ЛИРИЧЕСКОГО ПРОИЗВЕДЕНИЙ – см. ниже.

Комментарий к рассказу А.П.Чехова «На святках»

В рассказе «На святках» неграмотные старики крестьяне, истосковавшись по единственной дочери, уехавшей после замужества в Петербург, просят трактирщика написать ей письмо. Они не умеют писать и передать словами письма свои мысли и чувства. Поэтому, кроме традиционных деревенских поклонов, они полагаются в остальном на трактирщика. А тот, не имея ни мыслей, ни чувств, не находит ни единого живого слова и заполняет письмо выписками из воинского устава. Старуха-мать – отправитель письма – хотела рассказать о своей жизни, а вместо этого рассказа к дочери отправляется абсурдный текст.

Желаемое сообщение не было написано и отправлено, потому что Василиса не умеет высказать то, что хотела бы написать. Сама Василиса диктует только принятую в письмах форму приветствия и поздравления. А рассказ о том, *«сколько за это время было в деревне всяких происшествий, сколько свадеб, смертей! Какие были длинные зимы! Какие длинные ночи!»* в эти формулы не укладывается, и приветствие дополняется текстом, написанным отставным солдатом Егором, в результате чего к адресату уходит послание абсурдное и по форме, и с точки зрения намерений отправителя.

Парадоксальность ситуации и сила крошечного рассказа «На святках» ощущается всеми его читателями: Чехов изображает ситуацию, в которой вопреки произошедшему общение состоялось. Абсурдное письмо, которое никак не могло осуществить соединение душ, встречу внутренних миров, тем не менее выполняет эту миссию: «*…Ефимья дрожащим голосом прочла первые строки. Прочла и уж больше не могла; для нее было довольно и этих строк, она залилась слезами и, обнимая своего старшенького, целуя его, стала говорить, и нельзя было понять, плачет она или смеется*».

Оказывается, писание письма было бессмысленным не только потому, что листок бумаги заполнен мертвыми, никому не нужными словами, но еще и потому, что оно все равно остается непрочитанным. Но общение, по Чехову, не обмен словами, а встречное движение сознаний, сопереживание. Дочь – получатель – восприняла письмо родителей как значимое. В литературе о Чехове наиболее распространена интерпретация изображенного события как рождественского чуда, которого и следовало ожидать в святочном рассказе.

Почему же общение состоялось? То, что должно было помешать коммуникации, – абсурдный текст, написанный Егором, – не помешало только потому, что Ефимье не позволили читать дальше слезы, эмоции. Прошло несколько лет после ее отъезда из дома, родители стары, дочь даже не знает, живы ли они, и нет ничего естественнее тех слез, которыми она встречает письмо. Первые строки письма выступают как сигнал «мы живы»: *«Любезному нашему зятю Андрею Хрисанфычу и единственной нашей любимой дочери Ефимье Петровне с любовью низкий поклон и благословение родительское навеки нерушимо. <...> А еще поздравляем с праздником Рождества Христова, мы живы и здоровы, чего и вам желаем от Господа… Царя Небесного*». Слова «*нашему зятю», «нашей дочери», «родительское благословение», «мы живы и здоровы*» – это сигналы того, что живы и отец, и мать. И с этой точки зрения рассказ вовсе не говорит ни о каком «рождественском чуде»: читателю понятно, почему Ефимья заплакала.

Полученное письмо – это и напоминание о деревне. Очевидно, что жизнь в городе кажется Ефимье мукой: «*Унесла бы нас отсюда Царица Небесная, заступница-матушка!»*, а воспоминания о деревне идеализируются: «*В деревне душевно живут, Бога боятся… И церковка в селе, мужички на клиросе поют»* (185). Форма этой «лубочной» картинки деревни обусловлена тем, что адресована ребенку – «старшенькому», которому не больше трех лет, но она ясно выражает и представления самой Ефимьи. Звучит мотив ностальгии крестьянина, уехавшего в город, по родной деревне, мотив идеализации прошлого. А ведь на самом деле Василиса хотела сообщить другое: *«Надо бы написать, какая в прошлом году была нужда, не хватило хлеба даже до святок, пришлось продать корову»*. Таким образом, представление-воспоминание, вызванное письмом от родителей, прямо противоречит тому, что родители хотели бы написать.

Но есть нечто более важное, что роднит и связывает героев даже на расстоянии: родители живут тяжело, «как сироты», – и так же живет Ефимья. Старики скучают по своей дочери, но и Ефимья также тоскует по своей деревне и близким людям. Она написала несколько писем, которые ее муж так и не отправил по адресу.

«На святках» – это притча о свершившемся чуде человеческого общения, о неуничтожимости духовной близости людей даже в самых неблагоприятных обстоятельствах.

Комментарий к стихотворению А.Фета «Уснуло озеро; безмолвен лес»

Афанасий Фет по праву считается мастером пейзажной лирики, и большинство его стихотворений раннего периода творчества посвящено *красоте родной природы*. К ним, в частности, относится произведение под названием «Уснуло озеро; безмолвен лес», созданное в 1847 году и ставшее своеобразным *гимном тихой летней ночи*. При жизни Афанасия Фета часто критиковали за беспредметность стихов, однако последующие поколения любителей поэзии смогли

по достоинству оценить то изящество слога и безыскусную простоту фраз, при помощи которых этот автор сумел запечатлеть множество мгновений из собственной жизни, сложившихся в череду очаровательных образов.

Стихотворение «Уснуло озеро; безмолвен лес» словно бы приоткрывает завесу тайны над миром, в котором правят неведомые нам силы. Автор рассказывает о том, как «*русалка белая небрежно выплывает*» и как скользит «*луна среди небес*», придавая неодушевленным предметам черты живых существ.

Ночь на озере несет с собой покой и умиротворение, которым так восхищается поэт. Он видит, как «*уснули рыбаки у сонных огоньков*», и даже ветер не нарушает их отдыха. Лишь изредка озерную гладь прорежет всплеск карпа, который пускает «*широкий круг бежать по влаге гладкой*».

Фет не только упивается ночной тишиной и радуется каждому мгновению жизни, но и признается: «Каждый звук и шорох слышу я». И это доставляет ему ни с чем не сравнимое удовольствие. Поэт отмечает, что ночные шорохи не нарушают общего спокойствия и словно бы окрашивают его в мягкие тона, гармонично вплетаясь в канву сумрака, опустившегося над старым озером, лесом и садом, в котором изредка звучит «живая трель» соловья.

Давая характеристику звуковых деталей, учащиеся могут назвать следующие средства мелодики:

- использование перекрестных мужских и женских рифм;
- аллитерации: нагнетание звуков [л], [н] передает плеск воды; употребление звуков [з], [с], [ш] передает ночные шорохи;
- ассонансы (гласные звуки [у], [о] подчеркивают покой ночи.)

В этом стихотворении Афанасий Фет удачно сочетает мифические и реальные образы. Русалка соседствует у поэта с обычными рыбаками и соловьем, благодаря чему автору удается создать мистическую картину летней ночи, в которой сон переплетается с реальностью. Этот прием выгодно подчеркивает иллюзорность и мимолетность всего происходящего. Ведь уже через несколько часов наступит утро, которое совершенно преобразит окружающий мир, наполнив его светом, теплом и радостью. Но и у летней ночи есть свои преимущества, так как под темным покровом она скрывает тайны, которые недоступны взору простого обывателя. Постичь их могут лишь возвышенные и утонченные натуры, которые умеют видеть в привычных явлениях нечто особое и удивительно прекрасное.

Предложенные комментарии не исчерпывают смыслового истолкования произведений.

Рекомендации по оцениванию творческого задания 2.

Цель этого задания – не только проверить знание историко-литературного и культурного контекста, знание характера героя, его роли в произведении, но и выявить творческие способности ученика, его умение отбирать наиболее важные атрибуты образа, давать персонажу выразительную характеристику, используя небольшие яркие формулировки. В данном случае краткость и меткость (точность) суждения – важнейшие из диагностируемых творческих способностей.

Критерии оценки творческого задания

Характеристика каждого из трех персонажей оценивается по ***10-ти балльной шкале***.

Учитываются следующие позиции:

1. Точность характеристик избранных персонажей, умение кратко назвать их ключевые психологические свойства и внешние формы выражения этих свойств, соответствие конкретных атрибутов (одежды, мимики и жестов, речевых особенностей) сюжетной линии персонажа. **Максимально 7 баллов (за 3 характеристики – 21 балл).**
2. Стилистическая чуткость, соответствие предложенных “замечаний” культурно-бытовому и речевому контексту эпохи, связность и стройность характеристик получившегося текста. **Максимально 3 балла (за 3 характеристики – 9 баллов).**

Итого: максимальный балл за творческое задание 2 – 30 баллов

КРИТЕРИИ ОЦЕНКИ – Анализ ЭПИЧЕСКОГО произведения

1.	**Понимание и интерпретация произведения**	**Максимальный балл - 30**
1.1	Родо-жанровая специфика	**На каждый пункт 0-3 балла:** **0 баллов** — не понято; **1 балл** — понято частично; **2 балла** — понято; **3 балла** — понято и проанализировано с примерами и комментариями.
1.2	Авторская позиция и/или замысел	
1.3	Тема, проблема, пафос произведения	
1.4	Идея произведения	
1.5	Сюжетно-композиционная структура	
1.6	Хронотоп	
1.7	Характеры героев и мотивы их поведения	
1.8	Значение отдельных образов, деталей	
1.9	Объяснение названия произведения	
	Контекст культурно-исторической эпохи и/или контекст творчества писателя	
2.	**Использование литературоведческих терминов**	**Максимальный балл – 12**
2.1	Жанрово-тематические особенности текста	**На каждый пункт 0-3 балла:** **0 баллов:** не используется; **1 балла:** используется с примерами, но без выявления функциональной роли; **2 балла:** используется с примерами, с частичным выявлением функциональной роли; **3 балла:** используется с примерами и объяснением функционального назначения приёма или объяснения особенностей.
2.2	Названия художественных методов, литературных направлений	
2.3	Ключевые термины анализа литературного произведения *(композиция, образ, мотив, сюжет, деталь, контекст и т.п.).*	
2.4	Названия тропов и стилистических фигур, необходимых для анализа текста	
3.	**Композиция работы**	**Максимальный балл – 5**
	0 баллов: не выстроена; **1 балл:** выстроена плохо, присутствуют серьёзные нарушения логики; **2 балла:** выстроена, но есть повторы, немотивированные отступления; **3 балла:** выстроена, но наблюдаются отдельные логические нарушения (например, отсутствует начало и/или концовка); **4 балла:** выстроена, но наблюдаются отдельные логические нарушения внутри абзаца или на уровне предложения; **5 баллов:** сочинение представляет собой связный текст, разделённый на смысловые части. Текст в целом и внутри частей выстроен логично.	
4.	**Привлечение текста произведения**	**Максимальный балл - 5**
	0 баллов: не привлекается, суждения текстом не обосновываются; **1 балл:** привлекается, но представляет собой необоснованный пересказ; **2 балла:** привлекается, но не всегда комментируется; **3 балла**: привлекается, комментируется, но не соответствует задачам анализа; **4 балла:** привлечённые цитаты соответствуют задачам анализа, прокомментированы для аргументации своей позиции; **5 баллов:** текст привлечён умело и разнообразно, в соответствии с задачами анализа, прокомментирован с учётом образности стихотворения	
5.	**Речевое оформление**	**Максимальный балл - 9**
5.1	Стилевое единство работы	**0 баллов**: не наблюдается; **1 балл**: наблюдается; **2 балла**: наблюдается на высоком уровне.
5.2	Наблюдаются лексическое и синтаксическое богатство речи, точность формулировок и словоупотребления	
5.3	Речевая грамотность	**0 баллов**: более 5 речевых ошибок; **1 балл**: 4-5 речевые ошибки; **2 балла**: 3 речевые ошибки; **3 балла**: 1-2 речевые ошибки; **4 балла**: речевых ошибок нет
5.4	Наличие грамматических ошибок	**0 баллов**: более 4 грамматических ошибок; **1 балл**: 3-4 грамматические ошибки; **2 балла:** 1-2 грамматические шибки; **3 балла**: грамматических ошибок нет
6.	**Интеллектуальный и творческий потенциал**	**Максимальный балл - 9**
6.1	Глубина ассоциативных рядов	На каждый пункт **по 0-3 балла.**
6.2	Широта эрудиции	
6.3	Наличие оригинальных и вместе с тем обоснованных наблюдений, формулировок, параллелей, возможно, не очевидных для проверяющего	
	И Т О Г О	**70 баллов**

При большом количестве (от 20% от общего объёма текста) орфографических и пунктуационных ошибок жюри может снизить количество баллов на 1-5.

КРИТЕРИИ ОЦЕНКИ – Анализ ЛИРИЧЕСКОГО произведения

1.	**Понимание и интерпретация произведения**	**Максимальный балл - 27**
1.1	Настроение, преобладающее в тексте	**На каждый пункт 0-3 балла:** **0 баллов** — не понято; **1 балл** — понято частично; **2 балла** — понято; **3 балла** — понято и проанализировано с примерами и комментариями.
1.2	Жанровая специфика	
1.3	Тематика	
1.4	Идея, основная мысль стихотворения	
1.5	Мотивы, образность (ключевые образы, образы-символы, образный ряд в целом)	
1.6	Хронотоп	
1.7	Композиционная структура	
1.8	Образ лирического героя	
1.9	Контекст культурно-исторической эпохи и/или контекст творчества писателя	
2.	**Анализ элементов художественной формы**	**Максимальный балл – 15**
2.1	На уровне лексического строя текста	**На каждый пункт 0-3 балла:** **0 баллов:** не используется; **1 балла:** используется с примерами, но без выявления функциональной роли; **2 балла:** используется с примерами, с частичным выявлением функциональной роли; **3 балла:** используется с примерами и выявлением функциональной роли.
2.2	На уровне поэтического синтаксиса (обращения, восклицания, риторические вопросы, инверсия и др.)	
2.3	На уровне изобразительных средств, необходимых для интерпретации текста (эпитет, сравнение, метафора, метонимия, аллегория, символ и др.)	
2.4	На уровне приёмов звукописи	
2.5	На уровне стиховедческих категорий: размер, строфика, рифма	
3.	**Композиция работы**	**Максимальный балл – 5**
	0 баллов: не выстроена; **1 балл:** выстроена плохо, присутствуют серьёзные нарушения логики; **2 балла:** выстроена, но есть повторы, немотивированные отступления; **3 балла:** выстроена, но наблюдаются отдельные логические нарушения (например, отсутствует начало и/или концовка); **4 балла:** выстроена, но наблюдаются отдельные логические нарушения внутри абзаца или на уровне предложения; **5 баллов:** сочинение представляет собой связный текст, разделённый на смысловые части. Текст в целом и внутри частей выстроен логично.	
4.	**Привлечение текста произведения**	**Максимальный балл - 5**
	0 баллов: не привлекается, суждения текстом не обосновываются; **1 балл:** привлекается, но представляет собой необоснованный пересказ; **2 балла:** привлекается, но не всегда комментируется; **3 балла**: привлекается, комментируется, но не соответствует задачам анализа; **4 балла:** привлечённые цитаты соответствуют задачам анализа, прокомментированы для аргументации своей позиции; **5 баллов:** текст привлечён умело и разнообразно, в соответствии с задачами анализа, прокомментирован с учётом образности стихотворения	
5.	**Речевое оформление**	**Максимальный балл - 9**
5.1	Стилевое единство работы	**0 баллов**: не наблюдается; **1 балл**: наблюдается; **2 балла**: наблюдается на высоком уровне.
5.2	Наблюдаются лексическое и синтаксическое богатство речи, точность формулировок и словоупотребления	
5.3	Речевая грамотность	**0 баллов**: более 5 речевых ошибок; **1 балл**: 4-5 речевые ошибки; **2 балла**: 3 речевые ошибки; **3 балла**: 1-2 речевые ошибки; **4 балла**: речевых ошибок нет
5.4	Наличие грамматических ошибок	**0 баллов**: более 4 грамматических ошибок; **1 балл**: 3-4 грамматические ошибки; **2 балла:** 1-2 грамматические шибки; **3 балла**: грамматических ошибок нет
6.	**Интеллектуальный и творческий потенциал**	**Максимальный балл - 9**
6.1	Глубина ассоциативных рядов	На каждый пункт **по 0-3 балла.**
6.2	Широта эрудиции	
6.3	Наличие оригинальных и вместе с тем обоснованных наблюдений, формулировок, параллелей, возможно, не очевидных для проверяющего	
	И Т О Г О	**70 баллов**

При большом количестве (от 20% от общего объёма текста) орфографических и пунктуационных ошибок жюри может снизить количество баллов на 1-5.