

**Всероссийская олимпиада школьников
муниципальный этап**

Литература
2016-2017 уч. год
9, 10, 11 класс

Критерии проверки и комментарии для экспертов

Комментарий к Заданию 1

При проверке задания оценивается умение учащегося составлять связный текст, посвященный анализу одного произведения (прозаического или поэтического). Оценивая работу, важно принимать во внимание не столько близость ответа учащегося к некоторому «идеальному» образцу (т.н. «схеме анализа»), сколько самостоятельность и оригинальность взгляда, умение вычлнять в тексте ключевые, наиболее показательные для его художественной структуры аспекты и анализировать их в соотнесенности с содержанием, наличие у конкурсанта представления о смысловой многоплановости художественного произведения и «содержательности художественных форм», системное видение структуры литературного процесса и места в нем анализируемого произведения, владение литературоведческой терминологией (в т.ч. умение применять ее уместно и системно).

Максимальное количество баллов за задание — 70.

Критерии оценивания Задания 1.

При оценке работ следует учитывать, что в таблице приведены «пороговые» значения баллов для соответствующих критериев, которые условно соотносятся с четырехбалльной (5—4—3—2) системой оценки знаний. При этом балл по тому или иному критерию может располагаться между «пороговыми» значениями в зависимости от того, насколько работа по оцениваемому параметру соответствует предложенным формулировкам критериев.

Глубина интерпретации и системность анализа	
В работе содержится развернутый системный анализ художественного текста: учащийся рассматривает художественный текст как единство. Анализ адекватен тексту, демонстрирует глубокое понимание смысла произведения, его идейно-тематической структуры в связи с историко-литературным контекстом и художественной системой автора. Интерпретация текста характеризуется целостностью, законченностью, логичностью, внутренней непротиворечивостью. Фактические ошибки / недочеты в анализе и понимании текста отсутствуют.	30
В работе содержится развернутый системный анализ отдельных уровней художественного текста: учащийся в целом верно устанавливает единство произведения. Анализ адекватен тексту, демонстрирует глубокое понимание смысла, но недостаточно опирается на его системные связи (с историко-литературным процессом и художественной системой автора). Интерпретация в целом связана с анализом текста. Допущено не более 2-3 фактических ошибок в анализе и понимании текста.	20
В работе содержится в целом компетентный анализ отдельных аспектов структуры художественного текста, но вне видения их системных связей. Нарушена целостность анализа. Смысл произведения, его идейно-тематическая	10

структура в целом понимается верно, но интерпретируется без опоры на системные связи (с историко-литературным процессом и художественной системой автора). Опора интерпретации на анализ прослеживается слабо. Допущено не более 4-5 фактических ошибок в анализе и понимании текста.	
Представленный в работе анализ имеет непоследовательный, фрагментарный, описательный характер. Привлечение фактического текстового материала недостаточно или отсутствует. Имеются случаи несоответствия анализа тексту. Учащийся демонстрирует слабое понимание смысла произведения, его идейно-тематической структуры, вплоть до искажения смысла текста. Интерпретация непоследовательна, фрагментарна, внутренне противоречива или подменяется пересказом текста. Опора интерпретации на данные анализа отсутствует.	0
Композиционная цельность и логичность	
Композиция работы связна, обусловлена логикой анализа и интерпретации и соответствует требованиям научного жанра. Формулировки точные, логичные, уместные. Рассуждение опирается на привлекаемый текстовый материал.	15
Композиция работы последовательна, однако имеются отдельные нарушения (не больше 3) связности и/или логичности высказывания, неточности в формулировках. Имеются незначительные ошибки / недочеты в привлечении фактического текстового материала.	10
Композиция работы носит формальный, заданный характер («схема анализа»), не учитывает специфику анализируемого материала. Отдельные нарушения (не больше 5) связности и/или логичности высказывания, неточности в формулировках в целом не препятствуют изложению мысли. Фактический текстовый материал привлекается спорадически.	5
Работа хаотична, цельного текста нет. Логика высказывания в связи с анализируемым материалом не прослеживается. Фактический текстовый материал не привлекается.	0
Владение теоретико-литературными понятиями	
Учащийся обнаруживает грамотное и компетентное владение литературоведческим терминологическим аппаратом. Использование терминологии уместно и соответствует избранной методике анализа. Учащийся имеет полноценное представление о принципах литературоведческого анализа.	10
Учащийся обнаруживает общее владение литературоведческим терминологическим аппаратом. Использование терминологии в основном уместно и соответствует избранной методике анализа. Учащийся имеет общее представление о принципах литературоведческого анализа. Наблюдаются отдельные ошибки в использовании терминологии.	7
Учащийся обладает отдельными общетеоретическими знаниями, в целом достаточными для осуществления анализа и непротиворечивой интерпретации текста. Наблюдаются случаи неуместного или некорректного употребления литературоведческой терминологии.	3
Учащийся не владеет теоретико-литературным материалом и навыками литературоведческого анализа. Терминология употребляется спорадично или не употребляется, что не дает представления о теоретико-литературной компетентности учащегося.	0
Обращение к историко-литературному и культурному контексту	
Историко-литературная характеристика текста дана на основе системного понимания истории литературы и культуры, органично связана с анализом и интерпретацией. Фактические ошибки в фоновом материале отсутствуют.	10

Историко-литературная характеристика текст дана на основе общего понимания истории литературы и культуры, в целом связана с анализом и интерпретацией. Наблюдаются отдельные фактические ошибки в фоновом материале.	7
Историко-литературная характеристика текста в целом верна, но слабо связана или не связана с анализом и интерпретацией.	3
Историко-литературная характеристика отсутствует.	0
Речевые компетенции и общая грамотность	
Работа характеризуется богатством словаря, уместностью употребления речевых средств и их разнообразием. Допущено не более 3 языковых либо речевых ошибок.	5
Работа характеризуется точным выражением мысли, достаточным богатством и разнообразием речи, но имеются отдельные языковые либо речевые (не более 10).	3
Работа характеризуется в целом точным выражением мысли при низком разнообразии речи. Допущены множественные ошибки..	1
Качество речи в целом мешает ученику выразить мысль и быть понятым.	0
ИТОГО	70

Комментарий к заданию 2

Задание выявляет, прежде всего, представление учащегося об избранных аспектах истории литературы, знание литературного и культурного контекста. Учащийся может указать любое количество элементов сценария, но объем баллов, выставляемых за задание, фиксирован. Поэтому оценка «фактической насыщенности» сценария ограничена 20 баллами, что соответствует 10 элементам, корректно указанным и описанным.

Если учащийся допускает фактическую ошибку, то это вызывает снижение оценки конкретного элемента сценария, с которым эта ошибка связана.

Максимальное количество баллов за задание — 30.

Критерии оценивания Задания 2

Критерий	Балл
1. Выбор названия фильма	до 2 баллов
<i>Выбранное название удачно отражает понимание учащимся истории жанра.</i>	2
<i>Название лишь связано с жанром, но не обладает концептуальной информативностью.</i>	1
<i>Название носит формальный характер («Русская литературная сказка» и т.п.) или не указано.</i>	0
2. Выбор объектов и героев фильма	сумма ограничивается 20 баллами
3. Выбор мест съемки	
4. Выбор собеседников (реальная доступность персонажа не оценивается; выбор персонажей из прошедших эпох допускается)	
5. Выбор произведений искусства	

Оценивается отдельно каждый указанный элемент сценария, но сумма по критериям 2–5 не может превышать 20 баллов		
<i>Указана позиция, соответствующая вопросу (герой, место, собеседник и т.д.) дано убедительное объяснение выбора, связанное с темой фильма.</i>	2	
<i>Указана позиция, но объяснение не убедительно и/или не соотнесено с темой фильма, или допущена 1 фактическая ошибка.</i>	1	
<i>Характеристика позиции содержит несколько фактических ошибок.</i>	0	
6. Логико-композиционный компонент		до 5 баллов
<i>Представлен связный план сценария, обладающий логической и композиционной стройностью, композиция сценария обусловлена пониманием истории жанра, авторским замыслом.</i>		4-5
<i>Материал представлен фрагментарно, цельность сценария нарушается.</i>		1–3
<i>Ответ хаотичен, не является связным текстом.</i>		0
7. Речевой компонент		до 3 баллов
<i>Допущено менее 6 ошибок различного рода (языковых, речевых).</i>		3
<i>Допущено 7–8 ошибок.</i>		2
<i>Допущено 9–10 ошибок</i>		1
<i>Допущено 11 и более ошибок</i>		0