

# Всероссийская олимпиада школьников по литературе

2015-2016 учебный год

Муниципальный этап

10 класс

Анализируя текст, ученик должен показать *степень сформированности аналитических, филологических навыков* – именно они и станут предметом оценки. Ученик сам определяет методы и приемы анализа, структуру и последовательность изложения своих мыслей. Важно, чтобы анализ текста приводил ученика-читателя к главному – пониманию автора, смысла его высказывания, его позиции, способов, которыми он эту позицию выразил. Под «целостным анализом текста» мы понимаем *не обязательный учет и скрупулезное описание* всех его структурных уровней — от фонетической и ритмико-метрической стороны до контекста и интертекста: мы рекомендуем сосредоточиться на тех аспектах текста, которые актуализированы в нём и в наибольшей степени «работают» на раскрытие заложенных в нём смыслов. Специально оговариваем: *анализ текста – это не повод демонстрировать знание филологической терминологии*; цель его не в создании наукообразного текста о тексте художественном. Обилие терминов в работе ещё не означает научности. Гораздо важнее сказать о своём понимании ясно и точно, а термины использовать к месту и дозированно.

## Критерии оценки I аналитического задания

Критерии оценки аналитического задания распространяются как на работы, в которых анализируется прозаическое произведение, так и на работы, посвящённые анализу поэзии.

С целью снижения субъективности при оценивании работ предлагается ориентироваться на ту шкалу оценок, которая прилагается к каждому критерию. Она соответствует привычной для российского учителя **четырёхбалльной системе**: первая оценка – условная «двойка», вторая – условная «тройка», третья – условная «четвёрка», четвёртая – условная «пятерка». Баллы, находящиеся между оценками, соответствуют условным «плюсам» и «минусам» в традиционной школьной системе.

Пример использования шкалы. При оценивании работы по первому критерию ученик в целом понимает текст, толкует его адекватно, делает верные наблюдения, но часть смыслов упускает, не все яркие моменты подчеркивает. Работа по этому критерию в целом выглядит как «четвёрка с минусом». В системе оценок по критерию «четвёрке» соответствует 20

баллов, «тройке» – 10 баллов. Соответственно, оценка выбирается проверяющим по шкале “в районе” 15 баллов. Такое «сужение» зоны выбора и введение пограничных оценок-«зарубок», ориентированных на привычную модель оценивания, поможет избежать излишних расхождений в таком субъективном процессе, как оценивание письменных текстов.

Оценка за работу выставляется сначала в виде последовательности цифр – оценок по каждому критерию (ученик должен видеть, сколько баллов по каждому критерию он набрал), а затем в виде итоговой суммы баллов. Это позволит на этапе показа работ и апелляции сфокусироваться на обсуждении реальных плюсов и минусов работы.

### **Критерии:**

1. Понимание произведения как «сложно построенного смысла» (Ю.М. Лотман), последовательное и адекватное раскрытие этого смысла в динамике, в «лабиринте сцеплений», через конкретные наблюдения, сделанные по тексту.

**Максимально 30 баллов. Шкала оценок: 0 – 10 – 20 – 30**

2. Композиционная стройность работы и её стилистическая однородность. Точность формулировок, уместность цитат и отсылок к тексту произведения.

**Максимально 15 баллов. Шкала оценок: 0 – 5 – 10 – 15**

3. Владение теоретико-литературным понятийным аппаратом и умение использовать термины корректно, точно и только в тех случаях, когда это необходимо, без искусственного усложнения текста работы.

**Максимально 5 баллов. Шкала оценок: 0 – 3 – 7 – 10**

4. Историко-литературная эрудиция, отсутствие фактических ошибок, уместность использования фонового материала из области культуры и литературы.

**Максимально 5 баллов. Шкала оценок: 0 – 3 – 7 – 10**

5. Общая языковая и речевая грамотность (отсутствие языковых, речевых, грамматических ошибок).

Примечание 1: сплошная проверка работы по привычным школьным критериям грамотности с полным подсчетом ошибок не предусматривается.

Примечание 2: при наличии в работе речевых, грамматических, а также орфографических и пунктуационных ошибок, затрудняющих чтение и

понимание текста, обращающих на себя внимание и отвлекающих от чтения (в среднем более трёх ошибок на страницу текста), работа по этому критерию получает ноль баллов.

**Максимально 5 баллов. Шкала оценок: 0 – 1 – 3 – 5**

**Итого: максимальный балл за задание I – 70 баллов**

**Н.В.** Направления для анализа, предложенные школьникам, носят рекомендательный характер; их назначение лишь в том, чтобы направить внимание на существенные особенности проблематики и поэтики текста. Если ученик выбрал собственный путь анализа – он имел на это право, и оценивать надо работу в целом, а не наличие в ней исключительно размышлений по предложенным направлениям.

## **II. Творческое задание**

### **Критерии оценки творческого задания**

Задание призвано выявить креативные способности школьника, готовность решать нестандартные (с точки зрения школьного обучения) филологические задачи: соотносить «языки» кинематографа и классической литературы, выступать в роли рецензента, комментатора, исследователя. Задание требует филологической подготовки, литературного и культурного кругозора, художественного вкуса.

**Максимальный балл – 30 баллов**

**Итоговый максимальный балл за всю работу - 100 баллов.**

**Н.В.** Членам жюри следует перед проверкой обговорить и уточнить возможные смысловые акценты текстов, их художественные особенности и согласовать подходы к оценке работ.

### **Комментарии для членов жюри**

#### **Ю. П. Казаков. Запах хлеба**

Юрий Павлович Казаков – мастер малого прозаического жанра. Большая часть его рассказов написана в 1956-1962 годы. «Задумал я (...) возродить и оживить жанр русского рассказа», - писал Ю. Казаков В. Конечкому в ноябре 1959 года. Через 20 лет, отвечая на вопросы корреспондента «Литературной газеты», писатель подтвердил свою верность

этому жанру: «Рассказ дисциплинирует своей краткостью, учит видеть импрессионистически - мгновенно и точно».

«Запах хлеба» (1961) – короткий психологический рассказ. Его отличают емкость и избирательность деталей, объективность авторского тона и пронзительный драматизм. Тонкий дар психолога сочетается у Казакова с жестоко-беспощадным взглядом на противоречия и дисгармоничность реальной жизни. Писатель взволнован тем, как искажается духовный облик его современников, как возникает в душах пустота, которую нечем заполнить. За обманчиво бесстрастным тоном повествования чувствуется поистине пушкинско-чеховский подтекст.

Сюжет рассказа, на первый взгляд, прост, однако сквозь сиюминутное просвечивает «вечное». Дуся, героиня рассказа, уехав в город, потеряла за 15 лет все связи с родным домом, деревней. Известие о смерти матери не вызывает у нее ни переживаний, ни желания побывать на родине. Однако приехав продать дом, Дуся вдруг остро ощутила свою потерянную на могиле матери, она горько плачет.

Жизненный сюжет неявно спроецирован на библейскую историю о возвращении блудного сына. Этот «вечный» сюжет много раз актуализировала русская классика: А. Пушкин («Станционный смотритель»), М. Салтыков-Щедрин («Господа Головлевы»), К. Паустовский («Телеграмма»).

Рассказ Казакова непосредственно перекликается с повестью «Станционный смотритель», особенно созвучны финальные эпизоды. Дуня Вырина, оказавшись на сельском кладбище, оплакивает отца и себя, совесть ее болит. Чувство вины теперь всегда будет «довеском» к ее счастью, если она вообще сможет быть счастливой. Это понимает рассказчик, конец истории нравственно успокаивает его: «И я дал мальчишке пятак и не жалел уже ни о поездке, ни о семи рублях, мною истраченных».

Казаков предлагает свою версию вечного сюжета, отличную от пушкинской. Острое чувство одиночества и вины, пережитое Дусей на сельском кладбище, остается лишь минутным потрясением, у которого, видимо, нет продолжения. На это намекают детали: «На другой день, совсем собравшись уезжать в Москву, она пила напоследок с сестрой чай, была весела и рассказывала, какая прекрасная у них квартира в Москве и какие удобства.

Так она и уехала, веселой и ровной, подарив еще Мише десять рублей».

Финал пушкинской повести нравственно успокаивает, читатель понимает, что любой выбор оплачивается высокой моральной ценой, что вина таит самонаказание. Открытый финал рассказа Казакова, напротив, тревожит. Пошлость неуязвима, а бездушные неизлечимо.

Искусство Казакова заключается в емких деталях, таящих глубинный смысл, подтекст. Чувствуется традиция Пушкина и Чехова. Портретные и пейзажные детали в рассказе особенно значимы.

Так, в облике Дуси подчеркнуто плотское начало: «круглое тело», «стала еще круглее и красивее». Облик ее мужа столь же бездуховен: «С похмелья, в нижней рубахе, он неудержимо зевал».

На фоне строгого пейзажа сельского кладбища («старый погост, красно освещенный низким солнцем») выразительно описание могилы матери Дуси – неухоженной, с суглинком и покосившемся крестом. Пейзаж таит многие реминисценции из классической литературы («Сельское кладбище» Жуковского, «Станционный смотритель» Пушкина, «Отцы и дети» Тургенева).

Казаков осуждает пошлость и материальность человеческих интересов, бездушие, утрату нравственных корней. При этом авторская позиция выражена неявно, «уведена» в подтекст, рассказ оставляет простор для читательского воображения. Объективность авторского тона побуждает читателя к сотворчеству.

---

### **А. С. Пушкин. Жил на свете рыцарь бедный...**

Стихотворение А. Пушкина «Жил на свете рыцарь бедный...» написано в 1829 году. Стихотворение имеет автобиографическую основу; написано оно в пору влюбленности поэта в Наталью Николаевну Гончарову. Ей же посвящен сонет «Мадонна» (1830). Два стихотворения объединяет культ Мадонны.

В европейской католической культуре Мадонна – Дева Мария, мать Иисуса Христа. Дева Мария – новозаветный образ, с ним связан миф о непорочном зачатии. Многие художники Возрождения воспроизводили этот образ, наиболее часто – Рафаэль Санти.

Внешним обликом Наталья Николаевна напоминала Пушкину Мадонну с картины Рафаэля, висевшей в одном из книжных магазинов Петербурга. 30 июля 1830 года поэт писал невесте: «Я мало бываю в свете. Вас ждут там с нетерпением. Прекрасные дамы просят меня показать Ваш портрет и не могут простить мне, что его у меня нет. Я утешаюсь тем, что часами простаиваю перед белокурой Мадонной, похожей на Вас как две капли воды; я бы купил её, если бы она не стоила 40 000 рублей». По свидетельству современников, нежные, акварельные черты лица соединялись Наталье Николаевне с кротким, добрым характером, религиозностью. Ее тонкая, воздушная красота хорошо передана на известном портрете К. Брюллова.

«В стихотворении «Жил на свете рыцарь бедный...» рассказана легенда о рыцаре, полюбившем Мадонну. («Легенда» - первоначальное

название произведения). Речь идет о визуальном видении, ослепившем рыцаря настолько, что он уже не может замечать других женщин.

«Рыцарь бедный» - странный человек. Он не молится Святой Троице, он поклоняется Деве Марии: «Ave, Mater Dei кровью Написал он на щите». Любовь рыцаря лишена чувственного начала – это обожание, поклонение идеалу. Мадонна – духовный предел женской красоты, воплощение целомудрия, материнства, жертвенности. Служение ей дает рыцарю право обрести «царство вечно». «Рыцарь бедный» – это сам Пушкин с его трепетным отношением к невесте, святыне женской красоты вообще.

Пафос стихотворения – культ Мадонны и обожествление земной женской красоты.

Высокому пафосу соответствует строгий изобразительно-выразительный стиль. Из тропов преобладает скромный эпитет, но он особенно экспрессивен у Пушкина. Из фигур речи использованы синтаксические параллелизмы, ряды однородных членов, риторическое восклицание. Включение латинских выражений подчеркивает атмосферу средневекового рыцарства.

Стихотворение написано четырехстопным хореем, создающим четкий, чеканный ритм. Перекрестная рифмовка, чередование женских и мужских рифм еще более усиливают его.

В русской поэзии культ Мадонны получит продолжение в культе Прекрасной Дамы А. Блока.

# **ВСЕРОССИЙСКАЯ ОЛИМПИАДА ШКОЛЬНИКОВ ПО ЛИТЕРАТУРЕ**

**2016 – 2017 УЧЕБНЫЙ ГОД**

**Муниципальный этап**

**10 класс**

## **ДОПОЛНЕНИЕ**

### **К КРИТЕРИЯМ ОЦЕНИВАНИЯ АНАЛИТИЧЕСКОГО ЗАДАНИЯ**

В случае, если участник муниципального этапа Всероссийской олимпиады школьников по литературе проанализировал сразу **ДВА ТЕКСТА** – **И** прозаический, **И** стихотворный, оценивать следует только один максимально полный (в соответствии с заданными направлениями) и правильный анализ художественного текста – **В ПОЛЬЗУ КОНКУРСАНТА.**