

## Литература, 10 класс, муниципальный этап

### Критерии оценивания заданий

#### Задание № 1

Критерии оценки аналитического задания распространяются как на работы, в которых анализируется прозаическое произведение, так и на работы, посвященные анализу поэзии.

С целью снижения субъективности при оценивании работ предлагается ориентироваться на ту шкалу оценок, которая прилагается к каждому критерию. Она соответствует привычной для российского учителя **четырёхбалльной системе**: первая оценка – условная «двойка», вторая – условная «тройка», третья – условная «четверка», пятая – условная «пятерка». Баллы, находящиеся между оценками, соответствуют условным «плюсам» и «минусам» в традиционной школьной системе.

Пример использования шкалы. При оценивании работы по первому критерию ученик в целом понимает текст, толкует его адекватно, делает верные наблюдения, но часть смыслов упускает, не все яркие моменты подчеркивает. Работа по этому критерию в целом выглядит как «четвёрка с минусом». В системе оценок по критерию «четвёрке» соответствует 20 баллов, «тройке» – 10 баллов. Соответственно, оценка выбирается проверяющим по шкале из 16-19 баллов. Такое «сужение» зоны выбора и введение пограничных оценок-«зарубок», ориентированных на привычную модель оценивания, поможет избежать излишних расхождений в таком субъективном процессе, как оценивание письменных текстов.

Оценка за работу выставляется сначала в виде последовательности цифр – оценок по каждому критерию (ученик должен видеть, сколько баллов по каждому критерию он набрал), а затем в виде итоговой суммы баллов. Это позволит на этапе показа работ и апелляции сфокусироваться на обсуждении реальных плюсов и минусов работы.

#### **Критерии оценки:**

1. Понимание произведения как «сложно построенного смысла» (Ю.М. Лотман), последовательное и адекватное раскрытие этого смысла в динамике, в «лабиринте сцеплений», через конкретные наблюдения, сделанные по тексту.  
**Максимально 30 баллов. Шкала оценок: 0 – 10 – 20 – 30**
2. Композиционная стройность работы и её стилистическая однородность. Точность формулировок, уместность цитат и отсылок к тексту произведения.  
**Максимально 15 баллов. Шкала оценок: 0 – 5 – 10 – 15**
3. Владение теоретико-литературным понятийным аппаратом и умение использовать термины корректно, точно и только в тех случаях, когда это необходимо, без искусственного усложнения текста работы.  
**Максимально 10 баллов. Шкала оценок: 0 – 3 – 7 – 10**
4. Историко-литературная эрудиция, отсутствие фактических ошибок, уместность использования фонового материала из области культуры и литературы.  
**Максимально 10 баллов. Шкала оценок: 0 – 3 – 7 – 10**

5. Общая языковая и речевая грамотность (отсутствие языковых, речевых, грамматических ошибок).

Примечание 1: сплошная проверка работы по привычным школьным критериям грамотности с полным подсчетом ошибок не предусматривается.

Примечание 2: при наличии в работе речевых, грамматических, а также орфографических и пунктуационных ошибок, затрудняющих чтение и понимание текста, обращающих на себя внимание и отвлекающих от чтения (в среднем более трех ошибок на страницу текста), работа по этому критерию получает ноль баллов.

**Максимально 5 баллов. Шкала оценок: 0 – 1 – 3 – 5**

**Итого: максимальный балл за задание № 1 – 70.**

## **Задание № 2**

У участника олимпиады может получиться примерно такой текст словарной статьи про пародию:

Пародия – комическая имитация чужого стиля, подражание – с целью высмеивания – художественным особенностям литературного произведения, жанра, направления. Главный художественный принцип пародии – нарочитое несоответствие тематического и стилистического планов (отсюда такие разновидности пародии, как бурлеск и травестия). Пародист должен уметь уловить наиболее существенные, отличающие именно это произведение или этого автора поэтические приемы, обороты, композиционные ходы, особенности разработки темы. Намеренно их акцентируя, доводя до карикатурного преувеличения, пародист добивается комического “разоблачения” оригинала. Сама возможность стать предметом пародии — свидетельство стилиевой устойчивости оригинала, предсказуемости его художественной структуры.

Дополнить статью можно именами таких авторов пародий, как Д. Минаев («Холод, грязные селенья...») – пример пародии на стихотворение А. Фета «Шепот, робкое дыханье...»), Э. Паперная, А. Розенберг, А. Финкель (авторы книги пародий «Парнас дыбом»), А. Иванов («Панибратская ГЭС»), А.Архангельский и др.

Кроме того, участники олимпиады могут вспомнить отдельные пародии русских писателей друг на друга (или пародийные эпизоды в больших произведениях): Пушкина – на «унылых» романтиков в «Евгении Онегине» (предсмертная элегия Ленского), Некрасова – на Лермонтова («И скучно, и грустно, и некого в карты надуть...»), Владимира Соловьева – на поэтов-символистов («Горизонты вертикальные в шоколадных небесах...») и т.п. Такие примеры тоже следует зачитывать.

Разбирая пример пародии на Есенина (из сборника «Парнас дыбом»), участник олимпиады может прокомментировать использование характерных для ранней лирики поэта религиозных образов-символов (свечка четверговая), природных образов (лощины, долины), которые призваны передать грусть и тоску лирического героя, прямое указание на родные места Есенина (Рязань).

### **Критерии оценки:**

1. Правильные, уместные дополнения в словарную статью, введение новой информации – **максимально 7 баллов.**

2. Дополнение статьи именами пародистов и примерами пародий – **максимально 6 баллов** (за один полный пример – 3 балла).
3. Верное указание пародируемого автора (Есенина) – **1 балл**.
4. Четкий, детализированный разбор предложенного примера с указанием значимых аспектов поэтики пародии и оригинала – **максимально 6 баллов**.

**Итого: максимальный балл за задание № 2 – 20.**

**Максимальное количество баллов за все задания олимпиады – 90.**