

Требования к проведению муниципального этапа всероссийской олимпиады школьников по литературе в 2017/2018 учебном году

1. Введение

Литература – школьная дисциплина особой значимости. Она направлена прежде всего на получение знаний о «языке» произведений словесного творчества, освоение общекультурных навыков чтения, понимания, выражения себя в слове, а также на развитие эмоциональной сферы личности, её воображения и образного мышления.

Именно через литературу осуществляется передача от поколения к поколению нравственного и эстетического опыта русской и мировой культуры.

Знакомство с литературными произведениями разных времён и народов, их обсуждение, анализ и интерпретация предоставляют учащимся возможность эстетического и этического самоопределения, приобщают их к миру многообразных идей и представлений человечества о самом себе.

Главная **цель** изучения литературы в школе – **формирование культуры читательского восприятия и понимания и развитие способностей к интерпретации прочитанного**. Это предполагает постижение художественной литературы как вида искусства, целенаправленное развитие способности учащегося к адекватному восприятию и пониманию смысла разнообразных литературных произведений. На основе формируемого при этом навыка у учащихся развивается умение пользоваться литературным языком как инструментом для выражения собственных мыслей и ощущений, воспитывается потребность в чтении, формируется художественный вкус.

Основным предметом литературы как школьной дисциплины является литературное произведение в его жанрово-родовой и историко-культурной специфике, а предметом литературного образования в целом – двуединая деятельность культурного чтения и письма учащихся, последовательно формирующаяся на уроках литературы.

Достижение основной цели литературного образования в школе происходит путём решения следующих **образовательных задач**:

- развитие представлений о литературном произведении как о художественном мире, особым образом построенном автором; освоение и применение базовых литературоведческих понятий при анализе художественных произведений (или их фрагментов). Ученик должен продемонстрировать способность видеть в произведении элементы его художественной структуры, выявлять их роль в тексте и обнаруживать связи между ними, ориентироваться в основных теоретических понятиях, инструментально применять их, самостоятельно анализируя текст.
- воспитание у читателя способности понимания чужой позиции (то есть ответственного отношения к «чужим» художественным смыслам, а также к ценностным позициям других людей, к культуре других эпох и народов) и умения выражать позицию собственную (то есть развитие коммуникативно-эстетических способностей школьников через активизацию их речи, творческого мышления и воображения, исследовательской и творческой рефлексии).

Ученик должен уметь вести

- учебные дискуссии о смыслах художественной литературы, создавать собственные тексты (устные, письменные) о прочитанных литературных произведениях, представлять и защищать их.

- прояснение взаимосвязи литературного произведения с литературно-историческим и культурно-эстетическим контекстом.

Ученик должен понимать основные особенности литературного произведения на фоне определённых историко-культурных представлений о соотношении искусства и действительности.

На муниципальном этапе ученики приобретают опыт состязательности, что предъявляет к организаторам определённые требования по созданию атмосферы честного соперничества, доброжелательности и уважения к знаниям, умениям, личностным особенностям товарищей. Во время подготовки к олимпиаде необходимо уделить внимание внутреннему позитивному настрою, правилам поведения на олимпиаде, соблюдению регламента.

Особенности муниципального этапа всероссийской олимпиады по литературе заключаются в том, что конкурс проводится отдельно для 7-8-х, 9-11-х классов и носит обучающий характер. Ученики 7-8 классов участвуют и в муниципальном этапе, но на региональный и заключительный не выходят.

2. Подготовка участников олимпиады

Для выполнения заданий олимпиады участникам необходимы умения и навыки, формируемые на уроках литературы и зафиксированные в требованиях соответствующих образовательных стандартов (для каждого класса – на своём уровне). Особо подчеркнём, что формирование этих умений и навыков происходит у разных учащихся с разной скоростью и в разной степени, на протяжении многих лет и не заканчивается в школе, поэтому к представленному ниже списку умений и навыков нужно относиться только как к ориентировочному. В этот список мы включаем следующие умения:

- определять тему и основную мысль произведения, основной конфликт;
- пересказывать сюжет; видеть особенности композиции;
- характеризовать героев-персонажей, давать их сравнительные характеристики;
- выявлять особенности языка и стиля писателя; находить основные образительно-выразительные средства, характерные для творческой манеры писателя, определять их художественные функции;
- определять жанровую, родовую специфику художественного произведения;
- объяснять своё понимание нравственно-философской, социально-исторической и эстетической проблематики произведений;
- анализировать литературные произведения разных жанров;
- определять авторское отношение к героям и событиям, к читателю;
- пользоваться основными теоретико-литературными терминами и понятиями;
- выражать личное отношение к художественному произведению;
- представлять развёрнутый устный или письменный ответ на поставленные вопросы;
- собирать материал, необходимый для написания сочинения на заранее объявленную литературную или публицистическую тему;
- писать сочинения различных жанров: описание, сочинение по картине, устное иллюстрирование, характеристика (в том числе сопоставительная) литературных героев, отзыв, рецензия, анализ эпизода литературного произведения, ответ на проблемный вопрос, эссе, публицистическая статья, очерк, литературный дневник, заметка, аналитическое сочинение литературоведческой направленности, опыт читательской интерпретации классического или современного произведения;
- выразительно читать произведения художественной литературы с учётом их жанровой специфики (индивидуальное чтение, инсценирование литературного произведения, чтение по ролям); передавать личное отношение к произведению в процессе выразительного чтения (эмоциональная окраска, интонирование, ритм чтения);

- ориентироваться в информационном образовательном пространстве; работать с энциклопедиями, словарями, справочниками, специальной литературой; пользоваться каталогами библиотек, библиографическими указателями, системой поиска в Интернете.

Для подготовки к олимпиаде (помимо уроков литературы, на которых формируются перечисленные выше умения) можно использовать разнообразные формы дополнительного образования: элективные курсы, клубы юного филолога, факультативы, различные творческие конкурсы, исследования по литературному краеведению и т.п. Система подготовки школьников к олимпиаде включает посещение музеев и театров, проведение совместных мероприятий с библиотеками, знакомство с современной литературой. Всё большее распространение получают дистанционные формы подготовки.

3. Принципы организации муниципального этапа всероссийской олимпиады школьников по литературе

Муниципальный этап

Муниципальный этап олимпиады проводится в соответствии со сроками, установленными в Порядке проведения всероссийской олимпиады школьников от 18 ноября 2013 года (№1252). Согласно Порядку, муниципальный этап олимпиады проводится **не позднее 25 декабря**. Конкретные даты проведения муниципального этапа олимпиады устанавливаются организатором муниципального этапа.

Особенности муниципального этапа всероссийской олимпиады по литературе заключаются в том, что муниципальный этап объединяет более подготовленных, по сравнению со школьным, участников. На муниципальном уровне олимпиады участвуют только победители и призёры школьного этапа от разных параллелей (7-11 кл.). Конкурс проводится отдельно 7-8-х и 9-11-х классов, поскольку ученики 7-8 классов на муниципальном этапе завершают своё участие в олимпиаде (на региональный и заключительный этап они не выходят). С учётом этого ЦПМК предлагает для учеников 7-8 классов отдельные задания, не дублирующие по своему типу задания 9-11 классов.

Для проведения муниципального этапа олимпиады организатором создаётся оргкомитет. Оргкомитет состоит из представителей методической службы района, города, учителей предметов гуманитарного цикла, представителей региональной или городской общественности.

Региональный орган управления образованием совместно с кафедрами профильных институтов создаёт предметно-методические комиссии и жюри, в которые наряду со школьными учителями могут входить учёные, методисты, литературоведы, аспиранты и студенты образовательных учреждений высшего профессионального образования, иные высококвалифицированные специалисты, не являющихся научными и педагогическими работниками.

Муниципальный этап олимпиады объединяет учащихся разных школ. В связи с этим необходимо тщательно продумать мероприятия по информированию, обучению и консультированию будущих участников и их наставников. Для подготовки муниципального этапа олимпиады особое значение имеет создание межшкольного сайта, цель которого состоит в консолидации учительского и ученического коллективов.

Напоминаем: при организации школьного и муниципального этапов олимпиады следует руководствоваться положениями Порядка проведения всероссийской олимпиады школьников (Приказ Минобрнауки РФ от 18 ноября 2013 года № 1252).

4. Описание необходимого материально-технического обеспечения для выполнения олимпиадных заданий и перечень справочных материалов, средств связи и электронно-вычислительной техники, разрешенных к использованию во время проведения олимпиады

Муниципальный этап всероссийской олимпиады школьников по литературе проходят в один (по возможности неучебный) день. Момент вскрытия пакетов с заданиями должен быть зафиксирован протоколом в присутствии представителей оргкомитета школьного и муниципального этапов олимпиады по литературе и членов жюри.

При проведении муниципального этапа олимпиады выделяется несколько аудиторий для каждой параллели. Участники олимпиады размещаются по одному человеку за партой.

Необходимо обеспечить школьников комплектом заданий, писчебумажными принадлежностями (тетрадами, ручками), ознакомить учащихся с правилами выполнения заданий.

Наличие в аудитории дополнительного материала (текстов художественной литературы, словарей разных видов, учебно-методической литературы, средств мобильной связи, компьютера и т.д.) не допускается.

В случае нарушения этих условий учащийся исключается из состава участников олимпиады.

Перед выполнением заданий с участниками олимпиады должен проводиться инструктаж о технической стороне выполнения заданий.

Все олимпиадные задания выполняются письменно. Работы предварительно кодируются.

Время выполнения задания варьируется в зависимости от класса: для учеников 7-8 классов – не более 3 астрономических часов; для учеников 9-11 классов – не более 5 астрономических часов. Образцы и характеристики заданий будут представлены ниже.

Для осуществления контроля за выполнением заданий рекомендуется организовать дежурство учителей (кроме учителей русского языка и литературы).

По истечении времени выполнения заданий работы школьников сдаются представителю конкретного организатора олимпиады.

Жюри муниципального этапа оценивает выполненные олимпиадные задания; проводит анализ выполненных олимпиадных заданий; рассматривает апелляции совместно с оргкомитетом соответствующего этапа олимпиады.

5. Кодирование олимпиадных работ

1. Для кодирования работ Оргкомитетом создается специальная комиссия в количестве не менее двух человек (один из которых является председателем) на каждый класс (возрастную параллель).

2. После выполнения заданий работы участников олимпиады передаются комиссии для кодирования. На обложке каждой тетради пишется соответствующий код, указывающий № класса и № работы (например, 9-1-1, 10-1-1, 11-1-1). Код дублируется на прикрепленном бланке для кодирования. После этого обложка тетради снимается. Все страницы с указанием фамилии автора работы изымаются и проверке не подлежат.

3. Обложки (отдельно для каждого класса) сдаются председателю комиссии, который помещает их в сейф и хранит там до показа работ.

4. Для показа работ комиссия декодирует работы.

5. Работа по кодированию, проверке и процедура внесения баллов в компьютер должны быть организованы так, что полная информация о рейтинге каждого участника олимпиады доступна только членам комиссии.

6. Для проверки работ выделяется несколько отдельных аудиторий (для 7-8-х, 9-11-х классов).

6. Общая система проверки и методика оценивания олимпиадных работ

Проверка работ должна производиться в спокойной обстановке, исключая спешку.

При небольшом количестве участников проверка работ может производиться в один день, при большом – в два-три дня. Предельный срок проверки – пять дней, включая день олимпиады.

Выполненное задание оценивается членами жюри в соответствии с критериями и методикой оценки, разработанной Центральной предметно-методической комиссией и содержащейся в настоящих рекомендациях.

Оценка выставляется в баллах. Итоговые результаты объявляются после окончания олимпиады.

Работы пишутся только в прозаической форме (если в задании специально не оговаривается иное). Если участник использовал черновик, он сдаёт его вместе с работой. Члены жюри оценивают записи, приведённые в чистовике. Черновики не проверяются. Если задание выполнено не полностью, то члены жюри обращаются к черновику работы. Черновик может быть учтён при оценке работы в пользу участника.

Объём работ не регламентируется, но должен соответствовать поставленной задаче.

Работа должна быть независимо проверена и подписана не менее чем двумя членами жюри. В случае существенного расхождения их баллов председателем жюри назначается третий проверяющий. Его оценка и решает спорный вопрос с распределением баллов. Итоговый балл оформляется специальным протоколом, где значится шифр работы, балл и подписи всех членов жюри.

Результаты проверки всех работ участников олимпиады члены жюри заносят в итоговую таблицу технической ведомости оценивания работ участников олимпиады.

Участники, набравшие менее половины максимального возможного балла, не могут становиться участниками следующего этапа.

Лучшие работы учащихся хранятся в архиве не менее трёх лет.

Критерии оценивания работ зависят от класса и характера задания и приведены и прокомментированы в п. 7 настоящих рекомендаций после каждого задания.

7. Методика оценивания

7-8 класс

Ученики 7-8 классов участвуют в муниципальном этапе олимпиады, но на региональный и заключительный не выходят. Время выполнения – не более трёх астрономических часов.

Задание № 1

Учитель поручил вам организовать встречу класса с интересным человеком.

И вы привели в класс литературного героя Стапана Парамоновича Калашникова, купца из поэмы М. Ю. Лермонтова «Песня про царя Ивана Васильевича, молодого опричника и удалого купца Калашникова». Прежде чем дать ему слово, вы представили его одноклассникам, произнеся речь на 5 минут (примерно 1,5-2 страницы рукописного текста).

Запишите эту речь.

Комментарии к заданию №1

Необходимо учитывать следующее: при выполнении этого задания вам придётся продумать, какие именно детали, характеризующие персонажа, помогут создать не просто зрительный, но и объёмный образ, отобрать наиболее значимые из них – для этого необходимо продемонстрировать не только детальное знание текста, но и заинтересовывать читателей/слушателей, выделяя наиболее яркие и важные стороны художественного образа персонажа, подчеркивать актуальность, злободневность, если это

возможно, рассказать историю создания произведения. Учитывается богатство словаря и разнообразие синтаксических конструкций, используемых в тексте, который создаст ученик.

Критерии оценки и комментарии

Задание требует некоторых навыков аналитической работы с текстом – и отчасти носит пропедевтический характер, готовя школьников к будущим заданиям по целостному анализу текста в 9 классе. Однако основная его цель – проверка умения понимать текст и это понимание обосновывать.

Рекомендуемое количество баллов – 20.

Распределять баллы советуем следующим образом: по 5-балльной системе оценивается:

- а) цельность, стройность работы;
- б) понимание задания и умение работать в предложенном направлении;
- в) адекватность и точность выбора средств для выражения собственной мысли;
- г) умение приводить для доказательства текст произведения.

Задание № 2

Одна из литературных премий, до недавнего времени вручавшаяся авторам лучших повестей, носила имя Ивана Петровича Белкина – и была единственной в мире литературной премией, названной в честь вымышленного персонажа.

Если бы сейчас вновь учреждалась премия имени литературного героя, в честь кого бы вы предложили ее назвать? Какие произведения (прозаические или поэтические, документальные или художественные, крупных или малых форм и т.п.) могли бы претендовать на эту премию? Каким «премиальным» критериям они должны соответствовать?

Номинаруйте на эту премию одно произведение (оно должно реально существовать и быть написано нашим современником), указав, какими необходимыми чертами оно обладает (краткая характеристика – примерно 5-7 предложений).

Критерии оценки и комментарии

Задание носит творческий характер и одновременно ориентировано на проверку литературной эрудиции участников олимпиады (выбрать рекомендуемую книгу нужно не из школьной классики, а из современной литературы).

Рекомендуемое количество баллов – 25: 15 за обоснование выбора героя, в честь которого учреждается премия, и характеристику «премиальных» требований к книге, 10 – за номинацию конкретной книги на премию и соответствие описанного издания заявленным требованиям к номинантам.

9-11 класс

Муниципальный этап олимпиады для учеников 9-11 класса состоит из одного аналитического задания (с опорой на предложенные направления для анализа; время выполнения 3,5 астрономических часа, максимальный балл – 70) и одного творческого задания (время выполнения – 1,5 астрономических часа, максимальный балл – 30). Внутри общего времени (5 астрономических часов) ученик распределяет количество времени для работы над аналитическим и творческим заданием сам. Максимальный общий балл за работу – 100 баллов (аналитическое задание – 70 баллов, творческое задание – 30 баллов).

Аналитическое задание

В качестве задания участнику олимпиады предлагается провести **целостный анализ текста – прозаического или поэтического**.

Анализируя текст, ученик должен показать степень сформированности аналитических, филологических навыков – именно они и станут предметом оценки. В предельном методе и приёме анализа, порядке изложения своих мыслей ученик может опираться на предложенные в задании вспомогательные вопросы (что не отменяет создания цельного, связного, объединённого общим замыслом аналитического текста). Важно, чтобы анализ текста приводил ученика-читателя к главному – пониманию автора, смысла его высказывания, его позиции, способов, которыми он эту позицию выразил. Анализ текста проводится учеником для того, чтобы уточнить первичное понимание, увидеть произведение как целостное единство элементов, несущее в себе смысл – и на основе этого нового видения и понимания вступить в диалог с автором произведения.

Под «целостным анализом текста» мы понимаем не обязательный учет и скрупулёзное описание всех его структурных уровней – от фонетической и ритмико-метрической стороны до контекста и интертекста. Мы рекомендуем сосредоточиться на тех аспектах текста, которые актуализированы в нём и в наибольшей степени «работают» на раскрытие заложенных в нём смыслов. Специально оговариваем также: анализ текста – это не повод демонстрировать знание филологической терминологии; вопросы на опознание терминов в первом задании имеют целью привлечь внимание ученика к их художественному назначению в тексте, характеристике их функциональной нагрузки. Цель же анализа предложенного произведения состоит не в создании научнообразного текста о тексте художественном. Обилие терминов в работе ещё не означает научности. Гораздо важнее сказать о своём понимании ясно и точно, а термины использовать к месту и дозированно.

9 класс

Задание (по выбору участника олимпиады: участник может выбрать для анализа либо прозаический, либо поэтический текст)

Проза: Выполните целостный анализ рассказа **Ю. Буйды «Все больше ангелов»**, приняв во внимание следующие аспекты его художественной организации: особенности повествовательной структуры (на чью точку зрения сориентировано повествование?), особенности образов персонажей и их речевого портрета, функции второстепенных и эпизодических персонажей, сопровождающих повествование.

Ваша работа должна представлять собой цельный, связный, завершённый текст.

Юрий Буйда

Все больше ангелов

После смерти вдового сына старуха Стефания осталась в доме с внуком Иваном, мужчиной молодым, туго соображающим и основательным. Вскоре он женился, обзавелся хозяйством — корова, свиньи, куры, индюки и кролики — и сыном Витей. После чего жена его громко сказала, глядя на приколотый к стене календарь, что и троим в доме не повернуться, а четвертая им — «нет никто».

Старуха Стефания тотчас собрала пожитки в узел и убралась в дощатый сарайчик-дровяник, притулившийся к кирпичной стене свинарника. Иван принес ей раскладушку и, наморщив большой белый лоб, раздумчиво проговорил:

— Как же ты зимовать тут будешь?

Стефания улыбнулась ему двумя передними зубами:

— Как-нибудь, Ваня. Ты только мною сердце себе не рви.

В этом дощатом сарае она и прожила несколько лет, выбираясь во двор очень редко — чтобы не сердить Иванову жену, которая говорила:

— Вы, баба Стефа, сидели б себе в сарайке тихо, а то соседи скажут, что мы вас не уважаем.

Целыми днями старуха, пристроившись на чурбачке, наблюдала через шелку в двери за дворовой жизнью — за курами и утками, за кобелем, чесавшим лапой лоб, за голубями и воробьями...

Подростий правнук Витя однажды увидел глаз в щелочке, открыл дверь и познакомился со старухой. Ему понравилось таинственно сидеть в пахнущем древесной прелью полутемном сарае и вполголоса беседовать с прабабкой.

— А хорошо тебе в прошлом жилось? — вопрошал Витя.

— Плохо. Все время только о еде и думала, а Бог велел думать — о пропитании. — Старуха вдруг улыбалась мальчику двумя зубами. — Но сны бывали хорошие, врать не стану. Ласковые были сны, мужские...

— А сейчас что хорошего? — продолжал допытываться правнук, основательностью и большим белым лбом пошедший в отца.

— А вон — дырочка. — Стефания поманила правнучка к глухой стене, где в сосновой доске была дырка от выпавшего сучка. — Смотрю в нее и ангелами люблюсь. Долго-долго надо смотреть — тогда только и увидишь. Сперва парочкой мелькнут, потом бригадой пролетят, и все больше, больше их, и все красивые, с крыльями...

Витя с любопытством приник к отверстию, но, сколько ни таращился, ничего, кроме жидких облаков на летнем небе, не выглядел.

— Молод ты еще, Виктор Иваныч, — весело сказала старуха. — Доживешь до моих лет — и увидишь ангелов. А как ничего, кроме них, в небе не останется — пора и помирать, значит...

Мальчик нахмурился и спросил:

— А ангелы какают?

Старуха зашлась тихим смехом.

— Придет срок — сам у них и спросишь.

Вскоре она умерла.

Прошло двадцать пять лет.

Виктор с женой, двумя дочками и парализованным после инсульта отцом жил в том же доме, держал свиней в том же свинарнике, а дрова — в том же сарайчике, где была дырочка в стене. Мать давно их оставила и жила с новым мужем где-то на Волге. В двадцать семь у Виктора обнаружилась язва желудка. У младшей дочери был церебральный паралич, и почти все свое время Марина, жена Виктора, посвящала уходу за несчастной девочкой и неподвижным свекром. Виктор работал в дорожно-строительном управлении, с утра до вечера крутил баранку тяжелого самосвала. Чтоб хоть как-то сводить концы с концами, он держал большое хозяйство — корова, свиньи, куры, индюки и кролики. Иногда он доходил до полного отупения и курил в кухне папиросу за папиросой, массируя живот и прислушиваясь к задушенным всхлипам жены, лежавшей в соседней комнате спиной к телевизору. Он любил Марину и жалел ее до боли в сердце, но сил не было, чтобы утешить ее. В такие минуты он боялся думать о будущем. Притушив папиросу в пепельнице, он уходил в дровяник, запирали дверь на крючок и, пристроившись на чурбачке, прикидал к дырочке в стене, открытой ему когда-то старухой Стефанией, давно ушедшей в вечность ласковых мужских снов. Он смотрел в дырочку долго-долго, до рези и слез в глазах, пока среди облаков не начинали мелькать крошечные и прозрачные, как мотыльки, ангелы, и боль покидала его измученное сердце, и душа становилась легче и как будто даже больше — чем больше становилось ангелов в небе...

Поэзия: Выполните целостный анализ стихотворения **М. Е. Кильчичакова** «Родной язык», приняв во внимание следующие аспекты его художественной организации: жанр произведения, особенности поэтической адресации (почему в стихотворении есть “ты”, но нет “я?”), особенности строфической и синтаксической структуры текста.

Ваша работа должна представлять собой цельный, связный, завершённый текст.

Михаил Кильчичаков

Родной язык

Говорят мне порой:
«Бесцветен
и убог наш язык родной!»
Эти жалобы,
мысли эти –
точно слякоть во тьме ночной:
так вот илом
да зыбкою мутью
ключ захлебывается, звеня;

так в грязи
на глухом распутье
увязают копыта коня...
Нет!
(И здесь я с любимым поспорю!)
Словно светлый лесной родник,
по весне устремленный к морю,
чист и звучен
родной язык.
Он звучит,
сквозь сердца струится
и зовет, зовет за собой...
Дал он имя звезде любой,
зверю каждому,
каждой птице.
Травам, тропам, ветрам – всему
подыскал он обозначенье.
Поспевай за его теченьем!
Ты учись постигать значенья
слов –
их запахи и звучанье...
Слышишь?
Звоном полна округа,
Песни плещутся по лесам.
Даже птицы и те друг друга
различают по голосам.
Вот за сорок мне,
Мчат года...
Много я под хакасским небом
пел и прожил,
и никогда
на язык свой в обиде не был.
Он живет,
Он живет века!
Он сквозь сердце мое струится...
Я у светлого родника
пил, все пил, все не мог напиться.
Не напиться мне! И всегда я
в жажде яростной...
Сквозь века
я заглядывал, припадая
к руслу русского языка.
Так брожу стороной лесной,
мудрость вечную постигаю...
И понятней мне речь другая,
и дороже язык родной!

Критерии оценки аналитического задания

Критерии оценки аналитического задания распространяются как на работы, в которых анализируется прозаическое произведение, так и на работы, посвященные анализу поэзии.

С целью снижения субъективности при оценивании работ предлагается ориентироваться на ту шкалу оценок, которая прилагается к каждому критерию. Она соответствует привычной для российского учителя **четырёхбалльной системе**: первая оценка – условная «двойка», вторая – условная «тройка», третья – условная «четверка», четвертая – условная «пятерка». Баллы, находящиеся между оценками, соответствуют условным «плюсам» и «минусам» в традиционной школьной системе.

Пример использования шкалы. При оценивании работы по первому критерию ученик в целом понимает текст, толкует его адекватно, делает верные наблюдения, но часть смыслов упускает, не все яркие моменты подчеркивает. Работа по этому критерию в целом выглядит как «четверка с минусом». В системе оценок по критерию «четверке» соответствует 40 баллов, «тройке» – 20 баллов. Соответственно, оценка выбирается проверяющим по шкале «в районе» 30 баллов. Такое «сужение» зоны выбора и введение пограничных оценок-«зарубок», ориентированных на привычную модель оценивания, поможет избежать излишних расхождений в таком субъективном процессе, как оценивание письменных текстов.

Оценка за работу выставляется сначала в виде последовательности цифр – оценок по каждому критерию (ученик должен видеть, сколько баллов по каждому критерию он набрал), а затем в виде итоговой суммы баллов. Это позволит на этапе показа работ и апелляции сфокусироваться на обсуждении реальных плюсов и минусов работы.

Критерии:

1. Понимание произведения как «сложно построенного смысла» (Ю.М. Лотман), последовательное и адекватное раскрытие этого смысла в динамике, в «лабиринте сцеплений», через конкретные наблюдения, сделанные по тексту.

Максимально 30 баллов. Шкала оценок: 0 – 10 – 20 – 30

2. Композиционная стройность работы и её стилистическая однородность. Точность формулировок, уместность цитат и отсылок к тексту.

Максимально 15 баллов. Шкала оценок: 0 – 5 – 10 – 15

3. Владение теоретико-литературным понятийным аппаратом и умение использовать термины корректно, точно и только в тех случаях, когда это необходимо, без искусственного усложнения текста работы.

Максимально 10 баллов. Шкала оценок: 0 – 3 – 7 – 10

4. Историко- литературная эрудиция, отсутствие фактических ошибок, уместность истолкования фонового материала из области культуры и литературы.

Максимально 10 баллов. Шкала оценок: 0 – 3 – 7 – 10

5. Общая языковая и речевая грамотность (отсутствие языковых, речевых, грамматических ошибок). *Примечание 1:* сплошная проверка работы по привычным школьным критериям грамотности с полным подсчетом ошибок не предусматривается. *Примечание 2:* при наличии в работе речевых, грамматических, а также орфографических и пунктуационных ошибок, затрудняющих чтение и понимание текста, обращающих на себя внимание и отвлекающих от чтения (в среднем более трех ошибок на страницу текста), работа по этому критерию получает ноль баллов.

Максимально 5 баллов. Шкала оценок: 0 – 1 – 3 – 5

Итого: максимальный балл – 70

Н.В. Вопросы, предложенные школьникам, не обязательны для прямого ответа; их назначение – лишь в том, чтобы направить внимание на существенные особенности проблематики и поэтики текста. Если ученик выбрал собственный путь анализа – он имел на это право, и оценивать надо работу в целом, а не наличие в ней ответов на опорные вопросы.

10 класс

Задание (по выбору участника олимпиады: участник может выбрать для анализа либо прозаический, либо поэтический текст)

Проза: Выполните целостный анализ рассказа **Б. Екимова «Просто – соседи»**, приняв во внимание следующие аспекты его художественной организации: композиционные особенности текста, соотношение мыслимого (того, что хотел бы сообщить герой-рассказчик) и написанного (того, что сформулировано в письме Саломатиной), особенности письма.

Ваша работа должна представлять собой цельный, связный, завершённый текст.

Борис Екимов

Просто – соседи

Когда-то, в годы теперь уже давние, молодые, по приказу главной хозяйки нашего двора и дома, ныне покойной Анны Алексеевны, или тети Нюры, ладил я невеликий сарайчик, прилепив его к сараю большому, где хранилось много добра и хлама. Последний, по словам тети Нюры: «Еще сгодится. А вам бы все выкидывать, богатые стали...»

Хозяйка указала размер нового строенья, хотя показывать было особенно нечего: дровник должен был влезть между большим сараем и базком для кур.

Два дня я работал: поставил каркас, стропила, стены поднял, накрывал уже почти готовое строенье. И тут тетя Нюра наконец углядела исход трудов моих и подступила с претензией:

– Ты чего делаешь?

– Крышу крою.

– Нет, – решительно заявила она. – Неправильно делаешь. У тебя скат получается к соседям, к Пане.

– Ну и что?

– А то, что дождь пойдет и вся вода будет стекать к Пане во двор. А у них там погреб.

Сдался я не сразу.

– Крыша двускатная, – возражал я. – К нам во двор и к ним во двор. Попролам. Да у нас и дождей столько бывает...

– Нет, – на своем стояла тетя Нюра. – Сколько ни бывает, а осенью льет, зимой. Нельзя. Там у них погреб. Это не по-соседски.

Последний резон был самым веским. Вздохнул я и стал переделывать стропила и дровник накрыл так, чтобы при дожде вся вода стекала к нам во двор, никого и ничего не тревожа.

И это было правильно, по-соседски. Спасибо тете Нюре за урок.

Прошло время. Умерли наши добрые соседи: тетя Паня и супруг ее – Петр Семенович. А потом и тетя Нюра за ними ушла. В старом доме мы стали жить только в летнюю пору, приезжая из города к земле, зелени, свежему воздуху.

И вот как-то весной приехали и видим, что новые наши соседи построили кирпичный свинарник с выгульным базом, расположив его подальше от своего жилья, а у нас, как говорится, под самым носом, не продохнешь.

Увидел я новую соседку, говорю ей, с намеком:

– Новая ферма у вас.

– Решили свиней водить, – объяснила соседка. – Мясо на базаре дорогое. А у нас на хуторе родня живет, зернцом помогут.

– Пахнет... – сказал я, шумно принохиваясь.

Соседка кое-что поняла.

– Свое дерьмо не воняет, – ответила она, заканчивая разговор.

Свое, может, и не воняет, а вот чужое... Свинарник-то соседи поставили от своего дома и от своей летней кухни подальше, а у нас – под носом. Мама моя потом сказала со вздохом:

– Себе – мясо, а нам – вонь.

Конечно же, можно позвонить и вызвать санитарного врача, соседей оштрафуют и заставят убрать свинарник, перенести его в другое место, подальше. Можно-то можно...

Но привыкли к иному.

Александру Павловну Саломатину я помню: рослая, тучноватая, пожилая. Она гостила у нас в Калаче в мою взрослую пору. Тетю Нюру и маму величала ласково: «Нюрочка... Тосенька...» Никакая не родня, а всего лишь соседка в далеком поселке Бурлю-Тюбе, в годы теперь уже тоже такие далекие: конец тридцатых и начало сороковых. Саломатины не были ссыльными. Глава семьи работал капитаном парохода на Балхаше. Подрастали двое сыновей: Павлик и Володя. Александра Павловна домохозяйничала, подрабатывала шитьем, слывя хорошей портнихой.

А наше семейство – «враги народа», высланные из Хабаровска в пустыню. Но в 1938 году дядю Петю опять арестовывают, как японского шпиона, засланного с понятными целями. (За одни только сутки семь эшелонов с такими «шпионами» и их семьями было отправлено из Хабаровска в Казахстан. Но речь сейчас о другом.)

Дядю Петю арестовали, отправили в алма-атинскую тюрьму. Тетю Нюру в тот же день уволили из детского сада, где она работала уборщицей. Причина понятная: жена «врага народа», может «диверсию совершить». На работу никуда не берут. Чем жить? Чем кормиться? Сыну Славочке – девять лет.

Выручила, а точнее – спасла, соседка, Александра Павловна Саломатина, тетя Шура. Она ведь портнихой была, сказала: «Будешь мне помогать». Тетя Нюра потом вспоминала: «Петли обметываю, пуговицы пришиваю. Где простое, шью, прострачиваю. Шура подскажет, я делаю. И она каждый день мне деньги платила, целых три года. Так мы и выжили. А потом в сорок первом Петю выпустили, и мы переехали в Или».

Или – это крошечный поселок и железнодорожный разъезд на берегу реки Или, там же, в казахской пустыне. Это уже 1942-й. В далекой памяти, но что-то всплывает. Мы жили в деревянном бараке с длинным общим коридором. У каждой семьи – по комнате. Нас пятеро: тетя Нюра, мама, Слава учился в школе, я в детский сад ли, ясли ходил, и дядя Петя, который отбыл трехлетний лагерный срок и принят был на работу, по «недосмотру», но сразу же уволен, как «враг народа». Комнату в бараке мы успели занять, правда, жили в ней очень недолго. Из барака нас выгнали тоже как «врагов». Старшие потом вспоминали и говорили, что это я виноват. Мой туалетный, простите, горшок стоял в общем коридоре, возле двери. Там я, при нужде, и восседал. А напротив, на таком же горшке – сынишка стрелка из военизированной охраны. И чего-то мы не поделили: рев, крик – и у соседа оказался горшок перевернутым. Стрелок подал рапорт: «враги народа», «возможность диверсий». Нас выселили: «в течение 48 часов». А куда идти? Крошечный поселок забит приезжим народом: высланные поляки, эвакуированные евреи, ссыльные, вроде нас, «враги народа». Тем более без денег и без нажитка. Дядя Петя оказался в больнице: у него горлом кровь пошла, делали операцию на желудке. И тут – выселение. На самом краю поселка стояла разваленная саманная хатка с двумя стенами и без крыши. Там мы и стали жить, кое-как приспособив ее. Тети-Нюриным рукам спасибо.

Но речь – об ином. В эту землянку привезли дядю Петю из больницы. Сделали ему операцию на желудке и отпустили. Тетя Нюра его привезла со станции на ручной тележке. Он не мог даже встать и конечно бы умер, ведь на всю семью нам полагалось – по карточкам: одна мамина «пайка» хлеба «для служащих» – 250 граммов, тети-Нюрина – 150 граммов, как «надомному работнику артели инвалидов» (за сутки надо было связать на спицах одну пару варежек для красноармейцев), а мне да брату Славе, кажется, ничего не полагалось. Да и тех хлебных «паек», законных, по карточкам, порой просто не выдавали. День, и другой, и третий, и даже неделю. Не дают, и все. Как хочешь живи.

Дядю Петю спасли Саломатины. Они увезли его в Бурлю-Тюбе, поселили в своем доме. «У нас рыбы много, – сказали они. – И карточки хорошие». Глава семейства был капитаном парохода, а тетя Шура к тому времени устроилась работать продавщицей.

Дядя Петя выжил и вернулся домой уже на своих ногах; на работу его так и не взяли до 1944 года, потому что «враг». Но это опять о другом.

Повторю: Саломатины не были нам родственниками, всего лишь – соседи. А спасли за короткое время дважды, не побоявшись за себя и детей. «Врагов народа» спасали. А времена были жесткие. Какой-нибудь донос – и всё, конец известный.

К сожалению, и к добрым людям не всегда судьба милосердна. «Здравствуйте, дорогие друзья Анна Алексеевна, Петр Григорьевич, Тосинька, Славочка и Боренька. Хочу с вами поделиться своим горем и потерей. Проклятые убили моего дорогого сыночка Павлика. Ему исполнилось 20 лет 3 месяца. Как тяжело пережить такой удар. Было у меня их трое, а сейчас остался один Вова, а что будет с ним... Вова в школе пехотной в городе Каты-Курган Самаркандской области... Ну, дорогие друзья, я своим поделилась горем дальше писать не могу...».

Год спустя, под Сталинградом, на фронте погибнет и Вова. А тетя Шура Саломатина, уже на моей взрослой памяти, будет приезжать к нам, гостя в старом доме. Саломатины не были нам родней, просто – соседи.

Поэзия: Выполните целостный анализ стихотворения **М. Лохвицкой «В белую ночь»**, приняв во внимание следующие аспекты его художественной организации: принципы отбора объектов природного мира и их отражения в мире человеческих переживаний; особенности ритмической и синтаксической структуры текста.

Ваша работа должна представлять собой цельный, связный, завершённый текст.

Мирра Лохвицкая

В белую ночь

Всё спит или дремлет в лёгком полусне.
Но тусклый свет виденья гонит прочь.
Тоска растёт - и грудь сжимает мне,
И белая меня тревожит ночь.

Смотрю в окно. Унылый, жалкий вид:
Две чахлые берёзки и забор.
Вдали поля. Болит душа, болит,
И отдыха напрасно ищет взор.

Но не о том тоскую я теперь,
Что и вдвоём бывала я одна,
Что в мир чудес давно закрыта дверь
И жизнь моя пуста и холодна.

Мне тяжело, что близок скучный день,
Что деревцам густеть не суждено,
Что покосился ветхий мой плетень
И тусклый свет глядит в моё окно.

Критерии оценки аналитического задания

Критерии оценки аналитического задания распространяются как на работы, в которых анализируется прозаическое произведение, так и на работы, посвященные анализу поэзии.

С целью снижения субъективности при оценивании работ предлагается ориентироваться на ту шкалу оценок, которая прилагается к каждому критерию. Она соответствует привычной для российского учителя **четырёхбалльной системе**: первая оценка – условная «двойка», вторая – условная «тройка», третья – условная «четверка», четвертая – условная «пятерка». Баллы, находящиеся между оценками, соответствуют условным «плюсам» и «минусам» в традиционной школьной системе.

Пример использования шкалы. При оценивании работы по первому критерию ученик в целом понимает текст, толкует его адекватно, делает верные наблюдения, но часть смыслов упускает, не все яркие моменты подчеркивает. Работа по этому критерию в целом выглядит как «четверка с минусом». В системе оценок по критерию «четверке» соответствует 40 баллов, «тройке» – 20 баллов. Соответственно, оценка выбирается проверяющим по шкале «в районе» 30 баллов. Такое «сужение» зоны выбора и введение пограничных оценок-«зарубок», ориентированных на привычную модель оценивания, поможет избежать излишних расхождений в таком субъективном процессе, как оценивание письменных текстов.

Оценка за работу выставляется сначала в виде последовательности цифр – оценок по каждому критерию (ученик должен видеть, сколько баллов по каждому критерию он набрал), а затем в виде итоговой суммы баллов. Это позволит на этапе показа работ и апелляции сфокусироваться на обсуждении реальных плюсов и минусов работы.

Критерии:

1. Понимание произведения как «сложно построенного смысла» (Ю.М. Лотман), последовательное и адекватное раскрытие этого смысла в динамике, в «лабиринте сцеплений», через конкретные наблюдения, сделанные по тексту.

Максимально 30 баллов. Шкала оценок: 0 – 10 – 20 – 30

2. Композиционная стройность работы и её стилистическая однородность. Точность формулировок, уместность цитат и отсылок к тексту.

Максимально 15 баллов. Шкала оценок: 0 – 5 – 10 – 15

3. Владение теоретико-литературным понятийным аппаратом и умение использовать термины корректно, точно и только в тех случаях, когда это необходимо, без искусственного усложнения текста работы.

Максимально 10 баллов. Шкала оценок: 0 – 3 – 7 – 10

4. Историко- литературная эрудиция, отсутствие фактических ошибок, уместность истолкования фонового материала из области культуры и литературы.

Максимально 10 баллов. Шкала оценок: 0 – 3 – 7 – 10

5. Общая языковая и речевая грамотность (отсутствие языковых, речевых, грамматических ошибок). *Примечание 1:* сплошная проверка работы по привычным школьным критериям грамотности с полным подсчетом ошибок не предусматривается. *Примечание 2:* при наличии в работе речевых, грамматических, а также орфографических и пунктуационных ошибок, затрудняющих чтение и понимание текста, обращающих на себя внимание и отвлекающих от чтения (в среднем более трех ошибок на страницу текста), работа по этому критерию получает ноль баллов.

Максимально 5 баллов. Шкала оценок: 0 – 1 – 3 – 5

Итого: максимальный балл – 70

N.B. Вопросы, предложенные школьникам, не обязательны для прямого ответа; их назначение – лишь в том, чтобы направить внимание на существенные особенности проблематики и поэтики текста. Если ученик выбрал собственный путь анализа – он имел на это право, и оценивать надо работу в целом, а не наличие в ней ответов на опорные вопросы.

11 класс

Задание (по выбору участника олимпиады: участник может выбрать для анализа либо поэтический, либо прозаический текст)

Выполните целостный анализ рассказа **В. П. Астафьева «Все о тебе»**. Вы можете опираться на данные после него вопросы, а может выбрать собственный путь анализа.

Ваша работа должна представлять собой цельный, связный, завершённый текст.

Виктор Астафьев

Все о тебе

Она ворвалась в наше искусство, как в старые годы врвался в выжидательно притихшее селение нарядный, звонкий, стремительный свадебный поезд.

Высокая, статная, белозубая, как опять же в русском селе сказали бы — «моторная», она не приучала публику к себе, и публика к ней не привыкала. Ошеломленная ее могучим голосом, неотразимым напором, неистовством брызжущего таланта, обаяния и той тайной, которая дается природой лишь избранным. Она была подхвачена и поднята ввысь благодарными руками, да и сама возвысила нас, наше искусство, подняла над обыденностью. Это было взаимной любовью, это было сотворчеством певца и слушателя, подыстосковавшегося по яркому певческому дарованию, слушателя, избалованного избытком талантов в минувшие годы безмерно любящей и нещадно их губящей матушки нашей — России.

Как и полагается яркому таланту, не вмещающемуся даже в крепком теле и всеобъемной душе, разрывающему слабую человеческую плоть, добела раскаленной в кузнечном горне заготовкой искрилась она, сверкала на сцене, сотрясая ее, одряхлевшую было, разметывала серенькие, тихоголосые фигуры во фраках, обвешанных медалями за «умный», своевременный и целесообразный концертный материал. От избытка сил, молодости и русской удали она даже и «пофулюганничала» маленько. Сощуриив и без того острозрящие глаза, сокрушительно, «бесовски» сверкая ими, пела она знаменитую «Хабанеру» с беспощадным всепоглощением и страстью, по-кошачьи тихо подкрадываясь к притихшей публике, выстанывая стиснутым ртом: «Л-лю-убовь, лю-у-у-убовь», и ноздри при этом у нее расширялись, как у соболька, почуявшего добычу, трепетали,

пульсировали, лоб бледнел. Мой товарищ, еще молодой, жаркий, с примесью азиатских кровей, ерзая подле телевизора, стонал: «Ну, я не могу! Я сейчас пойду и женщину какую-нибудь полюблю или... чего-нибудь разобью!»

Бунтарка! Мятежница! Обольстительница! Женщина! Певица!..

Как много от любви и благодарности является слов человеку, одарившему тебя счастьем соприкосновения с прекрасным. Но я не сказал главного слова, по праву ей принадлежащего, да и пришло оно, это главное слово, позднее, когда я понял, что ничего человеку даром не дается, даже избранному, «отмеченному» «там» и к нам на утешение и радость высланному.

Попал я на спектакль «Пиковая дама» в Большой театр и — наконец-то! — увидел ее воочию, не через окошко телевизора. Спектакль был будничным. В зале не было почетных гостей и «представителей», зато было много неряшливо, по-уличному одетых иностранцев. И, может поэтому состав спектакля оказался более чем скромный, который, может, и украсил бы областной театр, но на сцене Большого выглядел удручающе убогим. Было обидно за театр, все еще благоговейно нами называемый с большой буквы, театр, в котором на этой же сцене накануне совершался великий балет «Спартак» и неземные «звезды» до того ослепляюще сверкали, что дух захватывало от чуда, творимого на сцене. И вот здесь же — плохо двигающиеся, перекрашенные, перезатянутые, слабоголосые люди пытались под музыку Чайковского изобразить страсть, страдание, да ничего не изображалось. На публику со сцены веяло холодом. Иностранцы открыто и демонстративно зевали и резинку жевали. Наши зевать не смели из уважения к стенам этого театра и к билету, который они купили с рук по стоимости месячной студенческой стипендии.

И тут она, «графиня», как рывкнула на бедную свою воспитанницу Полину, та аж содрогнулась, и публика в зале оробела, иностранцы не только зевать, но и жевать перестали, подумав, видать, что начинается не иначе как «происки большевизма». У одного иностранца с испугу даже бакенбард «штраусовский» отклеился.

И повезла певица спектакль «на себе», как телегу с битым кирпичом, и задвигались вокруг исполнители, и дирижерская палочка над оркестровой ямой живой щетинкой замелькала, запереливался свет, засверкали искры снега в холодном Петербурге, даже серпик искусственной луны живей засеребрился, а уж когда она соорудила свою «корону» — романс графини, да еще и на «французском»!.. публика впала в неистовство. «Заглотнула разом и всех!..» — с восторгом ахнул я, отбивая ладоши.

Ее много раз вызывали, осыпали цветами, цветочек-другой перепал и сотоварищам ее по труду. И не первый раз подивился я благородству настоящего таланта.

Может, на собрании «прима» будет разорваться, топтать ногами, но на сцене не придавит собой никого и никогда.

Давно еще приезжал в музыкальный город тех лет Пермь Александр Огнивцев и пел Мефистофеля в «Фаусте». Напарнички ему в спектакле угодили из тех, коим годик-другой оставалось допеть до пенсии. В латы закованные, они могли топорщиться, греметь, «отправляясь в поход», да голосок-то — как в одном месте волосок, — его не прибавишь, не убавишь, думалось мне. Ан «ради общего дела» Огнивцев малость «припрятывал» голосу и двигался не так сокрушающе, как мог, — я видел и слышал его в «Хованщине» на сцене Большого и возможности певца знал.

Буря оваций была столичному певцу не только за прекрасно исполненную партию, но и за его «партнерство», за то, что не унизил он и без того униженную российскую провинцию. Девчонки из местных меломанок, хлопавшие Огнивцеву и «браво!» кричавшие, когда он вышел на седьмой или восьмой поклон уже без парика и склонил свою русую головушку, восторженно вскрикнули: «Дьявол-то еще ничего!» — «Да что там ничего? Молодец!»

Усталую «графиню» с поникшими плечами, изнеможенную, с трудом, казалось мне, раскланивающуюся, — шутка ли, вывезла ведь, вывезла в гору скрипучую телегу с грузным возом, постояла за честь Великого театра! — наконец отпустили домой, отдыхать.

Каково же было мое изумление, когда в гостинице явившиеся с концерта из Кремлевского Дворца съездов (было это во время писательского съезда) братья-писатели с восторгом рассказывали, как во втором отделении пела она — царица, демон, сокрушительница, дьявол — «Кармен» с одной серьгой в ухе!.. Ка-ак выдала: «День ли царит... Все, все! Все о тебе!..» Ну я от восторгу чувств прямо обнять кого-нибудь готов был! — ликовал писатель-провинциал с Кубани.

«Это она, ребята, не успела после спектакля в Большом театре впопыхах надеть вторую серьгу!» — махнул я рукой.

Так, быть может, я и думал бы, что могучему этому человеку все нипочем, сила и стихия таланта несли и несут ее по волнам славы. И пусть несут. Только чтоб не опрокинули вниз головой в тухлые воды современного искусства.

Но вот она попала на гастроли в Японию. А японцы — народ не только уважительно-ласковый, но и дошлый. Поет «посланница советского искусства», овации в зале бушуют, а телевизионная камера показывает не только ее белозубый рот, концертное платье и драгоценности в ушах и на шее, как это делают наши «скромные» операторы.

Они лицо, непривычно утомленное, показывают и как-то умудряются большое внутреннее напряжение певицы изобразить.

Она выдала еще одну свою «корону» — арию из оперы Масканьи «Сельская честь». Что в зале поднялось — ни в сказке сказать, ни пером описать! Она раскланивается, раскланивается и все норовит за кулисы усмыгнуть. «Устала», — догадался я. Японский же оператор все не отпускает ее, все гонится за нею с камерой, и за сцену ее сопровождал, чего наши, Боже упаси, никогда не сделают. Впереди певицы пятится пожилой японец интеллигентный — организатор гастролей, тоже аплодирующий и кланяющийся. За сценой какие-то люди поднялись с кресел, зааплодировали певице, она и им слегка поклонилась, одарила их улыбкой, потом увидела чашечку, из которой пила, видать, перед началом концерта, взяла эту чашечку, предусмотрительно подставив под нее ладонку — японцы все замечают, на то у них и глаза вразбежку — надо вести себя «интеллигентно», — отпила глоток остывшего чая и со стоном исторгла: «О-о-о-о!»

И понял я: не так все просто. Великому таланту — великий труд! И когда, будучи в гостях у замечательного русского композитора Георгия Васильевича Свиридова, сказал об этом, он заметил: «А как же! Думаю, что она „Честь“ эту самую пела еще студенткой консерватории. В конкурсных программах пела. Да где она и чего не пела? А все репетирует, репетирует!.. Вот мы готовим с ней концертную программу, так кто кого больше замучил — сказать не берусь...».

Я гляжу па экран телевизора: что-то гремит, вопит, кривляется, где девки, где парни — не разберешь, голоса и волоса неразличимы, сплошь визгливо-бабьи. Знаменитый на всю Европу ансамбль осчастливил нас, «отсталых и сирых». Хитрая, нагловатая девка, наряженная в цирковые штаны, раскосмаченная и покрашенная под шамана, в заключение самого сокрушительного «нумера» перевернувшись через голову, невинно пялясь шалыми глазами на ликующую публику, сказала: «Сенк-ю!», сказала той самой публике, над которой в недоступных высях богами реют и звучат Шаляпин, Собинов, Лемешев, Пирогов, Михайлов, Обухова, десятки других российских талантов. Слушая их, охваченный восторгом мир любовью объединялся, когда бесстрашно шел на баррикады. И если мы по сию пору не совсем еще одичали, «виновата» в том и наша вокальная русская школа, и новая волна прекрасных певцов-тружеников. Среди них первый запевала — она!

Елена Васильевна Образцова.

Поэзия: Выполните целостный анализ стихотворения **Б. Рыжего «Благодарю за все»**, приняв во внимание следующие аспекты его художественной организации: принципы отбора деталей в изображении внешнего мира; особенности ритмической и синтаксической структуры текста.

Ваша работа должна представлять собой цельный, связный, завершённый текст.

Борис Рыжий

Благодарю за все

Благодарю за всё. За тишину.
За свет звезды, что спорит с темнотою.
Благодарю за сына, за жену.
За музыку блатную за стеною.
За то благодарю, что скверный гость,
я всё-таки довольно сносно встречен -
и для плаща в прихожей вбили гвоздь,
и целый мир взвалили мне на плечи.
Благодарю за детские стихи.
Не за вниманье вовсе, за терпенье.
За осень. За ненастье. За грехи.
За неземное это сожаленье.
За бога и за ангелов его.
За то, что сердце верит, разум знает.
Благодарю за то, что ничего
подобного на свете не бывает.
За всё, за всё. За то, что не могу,
чужое горе помня, жить красиво.
Я перед жизнью в тягостном долгу,
и только смерть щедра и молчалива.
За всё, за всё. За мутную зарю.
За хлеб. За соль. Тепло родного крова.
За то, что я вас всех благодарю,
за то, что вы не слышите ни слова.

Критерии:

1. Понимание произведения как «сложно построенного смысла» (Ю.М. Лотман), последовательное и адекватное раскрытие этого смысла в динамике, в «лабиринте сцеплений», через конкретные наблюдения, сделанные по тексту.

2. Композиционная стройность работы и её стилистическая однородность. Точность формулировок, уместность цитат и отсылок к тексту.

3. Владение теоретико-литературным понятийным аппаратом и умение использовать термины корректно, точно и только в тех случаях, когда это необходимо, без искусственного усложнения текста работы.

4. Историко- литературная эрудиция, отсутствие фактических ошибок, уместность истолкования фонового материала из области культуры и литературы.

5. Общая языковая и речевая грамотность (отсутствие языковых, речевых, грамматических ошибок). *Примечание 1:* сплошная проверка работы по привычным школьным критериям грамотности с полным подсчетом ошибок не предусматривается. *Примечание 2:* при наличии в работе речевых, грамматических, а также орфографических и пунктуационных ошибок, затрудняющих чтение и понимание текста, обращающих на себя внимание и отвлекающих от чтения (в среднем более трех ошибок на страницу текста), работа по этому критерию получает ноль баллов.

Творческое задание

Второй тур заключительного этапа – творческий. Он должен выявить творческие способности школьника, умение создавать разные по жанру и стилю тексты, готовность решать нестандартные (с точки зрения школьного обучения) филологические задачи, выступать в роли редактора, журналиста, писателя, рецензента, популярного блогера, комментатора, учёного и в других ролях, требующих филологической подготовки, широкого литературного и культурного кругозора, языкового чутья и художественного вкуса.

9-11 класс

Задание (творческое)

Герои чеховского рассказа «Учитель словесности» в один из вечеров оживленно обсуждают творчество А. С. Пушкина. Прочитайте этот фрагмент рассказа:

Теперь за чаем спор начался с того, что Никитин заговорил о гимназических экзаменах.

– Позвольте, Сергей Васильич, – перебила его Варя. – Вот вы говорите, что ученикам трудно. А кто виноват, позвольте вас спросить? Например, вы задали ученикам VIII класса сочинение на тему: «Пушкин как психолог». Во-первых, нельзя задавать таких трудных тем, а во-вторых, какой же Пушкин психолог? Ну, Щедрин или, положим, Достоевский – другое дело, а Пушкин великий поэт и больше ничего.

– Щедрин сам по себе, а Пушкин сам по себе, – угрюмо ответил Никитин.

– Я знаю, у вас в гимназии не признают Щедрина, но не в этом дело. Вы скажите мне, какой же Пушкин психолог?

– А то разве не психолог? Извольте, вам примеры.

И Никитин продекламировал несколько мест из «Онегина», потом из «Бориса Годунова».

– Никакой не вижу тут психологии, – вздохнула Варя. – Психологом называется тот, кто описывает изгибы человеческой души, а это прекрасные стихи и больше ничего.

– Я знаю, какой вам нужно психологии! – обиделся Никитин. – Вам нужно, чтобы кто-нибудь пилил мне тупой пилой палец и чтобы я орал во всё горло, – это, по-вашему, психология.

– Плоско! Однако вы все-таки не доказали мне: почему же Пушкин психолог?

Когда Никитину приходилось оспаривать то, что казалось ему рутинной, узостью или чем-нибудь вроде этого, то обыкновенно он вскакивал с места, хватал себя обеими руками за голову и начинал со стоном бегать из угла в угол. И теперь то же самое: он вскочил, схватил себя за голову и со стоном прошелся вокруг стола, потом сел поодаль.

За него вступились офицеры. Штабс-капитан Полянский стал уверять Варю, что Пушкин в самом деле психолог, и в доказательство привел два стиха из Лермонтова; поручик Гернет сказал, что если бы Пушкин не был психологом, то ему не поставили бы в Москве памятника.

Какова была бы ваша позиция в развернувшейся дискуссии? С кем из ее участников вы бы согласились, а кому возразили? По каким именно аспектам? Заинтересовала ли вас тема _____ сочинения, которую Никитин дал ученикам? (кратко объясните свою позицию)

Сформулируйте ту тему, на которую вам было бы по-настоящему интересно писать о Пушкине. Запишите свое «выступление» в дискуссии на этом чеховском вечере.

Комментарии и критерии оценивания творческого задания

Задание рассчитано на самостоятельные размышления ученика по дискуссионному вопросу, не имеющему однозначного ответа. Оценивается прежде всего глубина и литературоведческая обоснованность суждений, степень их аргументированности, полнота и развернутость ответа. Ученик должен занять собственную непротиворечивую позицию в споре персонажей Чехова и убедительно ее защищать, уметь апеллировать к тексту произведений Пушкина, точно интерпретировать используемые в споре фрагменты.

Рекомендуемый максимальный балл – 30.

При оценке работы принимается во внимание:

- 1) Убедительность позиции и выдвинутых в ее защиту аргументов – до 10 баллов;
- 2) Литературная эрудиция: опора на произведения А. С. Пушкина (или иных авторов, если они вводятся по сходству или контрасту) при обосновании выдвигаемых тезисов – до 10 баллов;
- 3) Нешаблонность, литературоведческая значимость придуманной темы сочинения о Пушкине и его творчестве – до 5 баллов;
- 4) Речевое оформление, выразительность и ясность формулировок – до 5 баллов.

8. Порядок подачи и рассмотрения апелляций

1. Для рассмотрения заявлений участников олимпиады создаётся апелляционная комиссия.

2. Право подачи апелляции имеют все участники олимпиады.

3. Апелляцией является аргументированное письменное заявление о несогласии с результатами оценки.

4. Апелляция подаётся в предметный оргкомитет школьного и муниципального этапов всероссийской олимпиады школьников по литературе после официального объявления итогов проверки олимпиадных работ и проведения показа работ. Часть вопросов может быть снята во время показа, который организуется до проведения апелляции.

5. Показ работ и рассмотрение апелляции проводится в доброжелательной обстановке. Участнику олимпиады должна быть предоставлена возможность убедиться в том, что его работа проверена и оценена в соответствии с установленными критериями.

6. По результатам рассмотрения апелляции комиссия принимает решение об отклонении апелляции и сохранении выставленных баллов либо об удовлетворении апелляции и выставлении иных баллов. Не рекомендуется во время апелляции снижать баллы и основанием для этого снижения объявлять недочёты, найденные во время апелляции. Такие недочёты свидетельствуют только о недостаточном качестве первоначальной проверки. В любом случае апелляция не должна становиться поводом для «наказания» участника олимпиады.

7. Изготовление копий работ для участников не допускается.

8. Информация об итогах апелляции передаётся комиссией в предметный Оргкомитет с целью пересчёта баллов и внесения соответствующих изменений в итоговую таблицу результатов участников школьного и муниципального этапов олимпиады. Изменённые данные в итоговых таблицах являются основанием для пересмотра списка победителей и призёров завершённого этапа олимпиады.

9. Подведение итогов школьного и муниципального этапов

Участники школьного и муниципального этапов олимпиады, набравшие наибольшее количество баллов, признаются победителями школьного и муниципального

этапов олимпиады при условии, что количество набранных ими баллов превышает половину максимально возможных баллов.

В случае, когда победители не определены, на школьном и муниципальном этапах олимпиады определяются только призёры.

Количество призёров школьного и муниципального этапов олимпиады определяется исходя из квоты, которую устанавливает организатор соответствующего этапа олимпиады.

Призёрами школьного и муниципального этапов олимпиады, в пределах установленной квоты, признаются все участники олимпиады, следующие в итоговой таблице за победителями.

В случае, когда у участника, определяемого в пределах установленной квоты в качестве призёра, оказывается количество баллов такое же, как и у следующих за ним в итоговой таблице, решение по данному участнику и всем участникам, имеющим равное с ним количество баллов, определяется следующим образом:

- все участники признаются призёрами, если набранные ими баллы составляют больше половины максимально возможных;

- все участники не признаются призёрами, если набранные ими баллы не превышают половины максимально возможных.

После проверки работ проводится их разбор. Жюри отмечает лучшие ответы, интересные подходы, оригинальное оформление, частотные ошибки.

В заключение подводятся итоги школьного и муниципального этапов олимпиады по литературе, проходит оглашение имен победителей и награждение их в торжественной обстановке. Список победителей и призёров школьного и муниципального этапов олимпиады утверждается организатором соответствующего этапа олимпиады. Победители и призёры олимпиады награждаются дипломами.

Жюри и оргкомитет обобщают опыт проведения соответствующего этапа олимпиады, представляют муниципальным и региональным органам отчёт об итогах, составляют рейтинг работ.

10. Список литературы и Интернет-ресурсов для использования при подготовке к олимпиаде и составлении заданий

Нормативные документы

Проведение олимпиады регулируется «Порядком проведения всероссийской олимпиады школьников», утверждённым приказом Минобрнауки России от 18 декабря 2013 г. №1252. Организаторам олимпиады любого уровня нужно ориентироваться на положения «Порядка...».

Кроме того, при разработке олимпиады можно ориентироваться на Федеральный компонент государственных образовательных стандартов начального общего, основного общего, среднего (полного) общего образования (Приказ Минобрнауки России от 5 марта 2004 г. №1089) и на Примерные программы по литературе, вводимые в школу. При этом стоит помнить, что тексты для олимпиадных заданий могут выходить за рамки школьной программы (в этом, в частности, её отличие от ЕГЭ).

Список литературы для школьников и педагогов

1. Анализ драматического произведения / Под ред. В.М. Марковича. Л., 1988.
2. Анализ одного стихотворения / Под ред. В. Е. Холшевникова. Л., 1985.
3. Белокурова С. П. Словарь литературоведческих терминов. СПб., 2006.
4. Гуковский Г.А. Изучение литературного произведения в школе: Методологические очерки о методике. Тула, 2000.
5. Гаспаров М. Л. «Снова тучи над мною...». Методика анализа.
<http://www.durov.com/literature2/gasparov-97b.htm>
6. Корман Б. О. Изучение текста художественного произведения. М., 1972.

7. Кожин В.В. Как пишут стихи: О законах поэтического творчества. М., 1970.
8. Энциклопедический словарь для юношества. Литературоведение. От А. до Я / Сост. В. И. Новиков, Е. А. Шкловский. М., 2001.
9. Лотман Ю. М. О поэтах и поэзии: Анализ поэтического текста. СПб., 1996.
10. Лихачев Д. С. Внутренний мир литературного произведения
http://www.lihachev.ru/pic/site/files/fulltext/0398_Vnutrennij_mir_1968.pdf
11. Поэтический строй русской лирики / Ответ. ред. Г. М. Фридендер. Л., 1973.
12. Русская новелла: Проблемы теории и истории / Под ред. В. М.Марковича и В. Шмида. СПб., 1993.
13. Скафтымов А. П. К вопросу о соотношении теоретического и исторического рассмотрения в истории литературы (1923) // Скафтымов А. П. Поэтика художественного произведения. М., 2007. С. 21 – 40.
14. Эткинд Е.Г. Разговор о стихах. М., 1970.

Интернет-ресурсы

1. <http://lit.rusolymp.ru>. - Информационный портал Всероссийской олимпиады.
2. <http://lit.1september.ru> - Журнал «Литература» и сайт для учителя «Я иду на урок литературы».
3. Сайт Гильдии словесников www.slovesnik.org
4. <http://www.feb-web.ru> - Фундаментальная электронная библиотека «Русская литература и фольклор» (здесь даны ссылки на персональные сайты писателей и на другие полезные сетевые ресурсы).
5. В социальной сети «Фейсбук» действует группа
<https://www.facebook.com/groups/vseroslitra/>
Материалы в ней регулярно обновляются, также в группе можно вести дискуссии по всем вопросам, касающимся олимпиады.