

**Всероссийская олимпиада школьников
муниципальный этап**

Литература
2017-2018 уч. год
9, 10, 11 класс

Для экспертов
Критерии проверки и комментарии

Максимальное количество баллов -100

Комментарий к Заданию 1

При проверке задания оценивается умение учащегося составлять связный текст, посвященный анализу одного произведения (прозаического или поэтического). Оценивая работу, важно принимать во внимание не столько близость ответа учащегося к некоторому «идеальному» образцу (т.н. «схеме анализа»), сколько самостоятельность и оригинальность взгляда, умение вычленять в тексте ключевые, наиболее показательные для его художественной структуры аспекты и анализировать их в соотнесенности с содержанием, наличие у конкурсанта представления о смысловой многоплановости художественного произведения и «содержательности художественных форм», системное видение структуры литературного процесса и места в нем анализируемого произведения, владение литературоведческой терминологией (в т.ч. умение применять ее уместно и системно).

Количество баллов — 70.

Критерии оценки Задания 1

Оценка по каждому критерию ставится по по условной 4-балльной системе, например 0—10—20—30. Первая оценка – условная «двойка», вторая – условная «тройка», третья – условная «четвёрка», четвёртая – условная «пятерка». Баллы, находящиеся между оценками, соответствуют условным «плюсам» и «минусам» в традиционной школьной системе.

Глубина интерпретации и системность анализа 0—10—20—30	
В работе содержится развернутый системный анализ художественного текста: учащийся рассматривает художественный текст как единство. Анализ адекватен тексту, демонстрирует глубокое понимание смысла произведения, его идейно-тематической структуры в связи с историко-литературным контекстом и художественной системой автора. Интерпретация текста характеризуется целостностью, законченностью, логичностью, внутренней непротиворечивостью. Фактические ошибки / недочеты в анализе и понимании текста отсутствуют.	30
В работе содержится развернутый системный анализ отдельных уровней художественного текста: учащийся в целом верно устанавливает единство произведения. Анализ адекватен тексту, демонстрирует глубокое понимание смысла, но недостаточно опирается на его системные связи (с историко-литературным процессом и художественной системой автора). Интерпретация в целом связана с анализом текста. Допущено не более 2-3 фактических ошибок в анализе и понимании текста.	20

В работе содержится в целом компетентный анализ отдельных аспектов структуры художественного текста, но вне видения их системных связей. Нарушена целостность анализа. Смысл произведения, его идейно-тематическая структура в целом понимается верно, но интерпретируется без опоры на системные связи (с историко-литературным процессом и художественной системой автора). Опора интерпретации на анализ прослеживается слабо. Допущено не более 4-5 фактических ошибок в анализе и понимании текста.	10
Представленный в работе анализ имеет непоследовательный, фрагментарный, описательный характер. Привлечение фактического текстового материала недостаточно или отсутствует. Имеются случаи несоответствия анализа тексту. Учащийся демонстрирует слабое понимание смысла произведения, его идейно-тематической структуры, вплоть до искажения смысла текста. Интерпретация непоследовательна, фрагментарна, внутренне противоречива или подменяется пересказом текста. Опора интерпретации на данные анализа отсутствует.	0
Композиционная цельность и логичность 0—5—10—15	
Композиция работы связна, обусловлена логикой анализа и интерпретации и соответствует требованиям научного жанра. Формулировки точные, логичные, уместные. Рассуждение опирается на привлекаемый текстовый материал.	15
Композиция работы последовательна, однако имеются отдельные нарушения (не больше 3) связности и/или логичности высказывания, неточности в формулировках. Имеются незначительные ошибки / недочеты в привлечении фактического текстового материала.	10
Композиция работы носит формальный, заданный характер («схема анализа»), не учитывает специфику анализируемого материала. Отдельные нарушения (не больше 5) связности и/или логичности высказывания, неточности в формулировках в целом не препятствуют изложению мысли. Фактический текстовый материал привлекается спорадически.	5
Работа хаотична, цельного текста нет. Логика высказывания в связи с анализируемым материалом не прослеживается. Фактический текстовый материал не привлекается.	0
Владение теоретико-литературными понятиями 0—3—7—10	
Учащийся обнаруживает грамотное и компетентное владение литературоведческим терминологическим аппаратом. Использование терминологии уместно и соответствует избранной методике анализа. Учащийся имеет полноценное представление о принципах литературоведческого анализа.	10
Учащийся обнаруживает общее владение литературоведческим терминологическим аппаратом. Использование терминологии в основном уместно и соответствует избранной методике анализа. Учащийся имеет общее представление о принципах литературоведческого анализа. Наблюдаются отдельные ошибки в использовании терминологии.	7
Учащийся обладает отдельными общетеоретическими знаниями, в целом достаточными для осуществления анализа и непротиворечивой интерпретации текста. Наблюдаются случаи неуместного или некорректного употребления литературоведческой терминологии.	3
Учащийся не владеет теоретико-литературным материалом и навыками литературоведческого анализа. Терминология употребляется спорадично или не употребляется, что не дает представления о теоретико-литературной компетентности учащегося.	0

Обращение к историко-литературному и культурному контексту 0—3—7—10	
Историко-литературная характеристика текста дана на основе системного понимания истории литературы и культуры, органично связана с анализом и интерпретацией. Фактические ошибки в фоновом материале отсутствуют.	10
Историко-литературная характеристика текст дана на основе общего понимания истории литературы и культуры, в целом связана с анализом и интерпретацией. Наблюдаются отдельные фактические ошибки в фоновом материале.	7
Историко-литературная характеристика текста в целом верна, но слабо связана или не связана с анализом и интерпретацией.	3
Историко-литературная характеристика отсутствует.	0
Речевые компетенции и общая грамотность 0—1—3—5	
Работа характеризуется богатством словаря, уместностью употребления речевых средств и их разнообразием. Допущено не более 3 языковых либо речевых ошибок.	5
Работа характеризуется точным выражением мысли, достаточным богатством и разнообразием речи, но имеются отдельные языковые либо речевые (не более 10).	3
Работа характеризуется в целом точным выражением мысли при низком разнообразии речи. Допущены множественные ошибки..	1
Качество речи в целом мешает ученику выразить мысль и быть понятым.	0
ИТОГО	70

Комментарий к заданию 2

Оценка задания № 2 отражает понимание учащимся специфики различных форм текста, его способность замечать и осмысливать особенности ритма, композиции, акцентуации тех или иных элементов текста, зависящие от его формы (стихотворной или прозаической).

Верность «угадывания» авторской формы текста на оценку **влиять не должна!** (В заданиях 9 и 10 классов — прозаическая, в задании 11 класса — стиховая; авторская разбивка строк в верлибре А. Бельмасова не изменялась).

Количество баллов — 30.

Критерии оценки Задания 2

Каждый компонент задания оценивается по условной 4-балльной системе: **0—3—7—10**. Первая оценка – условная «двойка», вторая – условная «тройка», третья – условная «четвёрка», четвёртая – условная «пятерка». Баллы, находящиеся между оценками, соответствуют условным «плюсам» и «минусам» в традиционной школьной системе.

0	Ответ на данный компонент задания отсутствует
3	Дан ответ демонстрирует приблизительное понимание вопроса, снабжен минимальными объяснениями и комментариями.
7	Ответ аргументирован, демонстрирует хорошее понимание литературного материала , знание и уместное применение теоретических понятий , но не все высказанные мысли обоснованы.
10	Ответ носит оригинальный, творческий характер , демонстрирует хорошее понимание литературного материала , знание и уместное применение теоретических понятий , мысли учащегося обоснованы.

Суждение об авторской форме текста	0—3—7—10
Суждение о «разбивке» стихотворного текста	0—3—7—10
Суждение о произведении русской литературы	0—3—7—10
<i>Итого максимально по 3 вопросам в сумме</i>	30