

**Всероссийская олимпиада школьников  
муниципальный этап**

Литература  
2017-2018 уч. год  
**9, 10, 11 класс**

**Для экспертов**  
Критерии проверки и комментарии

**Максимальное количество баллов -100**

**Комментарий к Заданию 1**

При проверке задания оценивается умение учащегося составлять связный текст, посвященный анализу одного произведения (прозаического или поэтического). Оценивая работу, важно принимать во внимание не столько близость ответа учащегося к некоторому «идеальному» образцу (т.н. «схеме анализа»), сколько самостоятельность и оригинальность взгляда, умение вычленять в тексте ключевые, наиболее показательные для его художественной структуры аспекты и анализировать их в соотнесенности с содержанием, наличие у конкурсанта представления о смысловой многоплановости художественного произведения и «содержательности художественных форм», системное видение структуры литературного процесса и места в нем анализируемого произведения, владение литературоведческой терминологией (в т.ч. умение применять ее уместно и системно).

**Количество баллов — 70.**

**Критерии оценки Задания 1**

Оценка по каждому критерию ставится по по условной 4-балльной системе, например 0—10—20—30. Первая оценка – условная «двойка», вторая – условная «тройка», третья – условная «четвёрка», четвёртая – условная «пятерка». Баллы, находящиеся между оценками, соответствуют условным «плюсам» и «минусам» в традиционной школьной системе.

| <b>Глубина интерпретации и системность анализа</b><br><b>0—10—20—30</b>  |    |
|--|----|
| В работе содержится развернутый системный анализ художественного текста: учащийся рассматривает художественный текст как единство. Анализ адекватен тексту, демонстрирует глубокое понимание смысла произведения, его идейно-тематической структуры в связи с историко-литературным контекстом и художественной системой автора. Интерпретация текста характеризуется целостностью, законченностью, логичностью, внутренней непротиворечивостью. Фактические ошибки / недочеты в анализе и понимании текста отсутствуют. | 30 |
| В работе содержится развернутый системный анализ отдельных уровней художественного текста: учащийся в целом верно устанавливает единство произведения. Анализ адекватен тексту, демонстрирует глубокое понимание смысла, но недостаточно опирается на его системные связи (с историко-литературным процессом и художественной системой автора). Интерпретация в целом связана с анализом текста. Допущено не более 2-3 фактических ошибок в анализе и понимании текста.  | 20 |

|  |    |
|--|----|
| В работе содержится в целом компетентный анализ отдельных аспектов структуры художественного текста, но вне видения их системных связей. Нарушена целостность анализа. Смысл произведения, его идейно-тематическая структура в целом понимается верно, но интерпретируется без опоры на системные связи (с историко-литературным процессом и художественной системой автора). Опора интерпретации на анализ прослеживается слабо. Допущено не более 4-5 фактических ошибок в анализе и понимании текста.                 | 10 |
| Представленный в работе анализ имеет непоследовательный, фрагментарный, описательный характер. Привлечение фактического текстового материала недостаточно или отсутствует. Имеются случаи несоответствия анализа тексту. Учащийся демонстрирует слабое понимание смысла произведения, его идейно-тематической структуры, вплоть до искажения смысла текста. Интерпретация непоследовательна, фрагментарна, внутренне противоречива или подменяется пересказом текста. Опора интерпретации на данные анализа отсутствует. | 0  |
| <b>Композиционная цельность и логичность</b><br><b>0—5—10—15</b>   |    |
| Композиция работы связна, обусловлена логикой анализа и интерпретации и соответствует требованиям научного жанра. Формулировки точные, логичные, уместные. Рассуждение опирается на привлекаемый текстовый материал.   | 15 |
| Композиция работы последовательна, однако имеются отдельные нарушения (не больше 3) связности и/или логичности высказывания, неточности в формулировках. Имеются незначительные ошибки / недочеты в привлечении фактического текстового материала.   | 10 |
| Композиция работы носит формальный, заданный характер («схема анализа»), не учитывает специфику анализируемого материала. Отдельные нарушения (не больше 5) связности и/или логичности высказывания, неточности в формулировках в целом не препятствуют изложению мысли. Фактический текстовый материал привлекается спорадически.   | 5  |
| Работа хаотична, цельного текста нет. Логика высказывания в связи с анализируемым материалом не прослеживается. Фактический текстовый материал не привлекается.  | 0  |
| <b>Владение теоретико-литературными понятиями</b><br><b>0—3—7—10</b>   |    |
| Учащийся обнаруживает грамотное и компетентное владение литературоведческим терминологическим аппаратом. Использование терминологии уместно и соответствует избранной методике анализа. Учащийся имеет полноценное представление о принципах литературоведческого анализа.   | 10 |
| Учащийся обнаруживает общее владение литературоведческим терминологическим аппаратом. Использование терминологии в основном уместно и соответствует избранной методике анализа. Учащийся имеет общее представление о принципах литературоведческого анализа. Наблюдаются отдельные ошибки в использовании терминологии.  | 7  |
| Учащийся обладает отдельными общетеоретическими знаниями, в целом достаточными для осуществления анализа и непротиворечивой интерпретации текста. Наблюдаются случаи неуместного или некорректного употребления литературоведческой терминологии.  | 3  |
| Учащийся не владеет теоретико-литературным материалом и навыками литературоведческого анализа. Терминология употребляется спорадично или не употребляется, что не дает представления о теоретико-литературной компетентности учащегося.  | 0  |

| <b>Обращение к историко-литературному и культурному контексту</b><br><b>0—3—7—10</b>   |           |
|--|-----------|
| Историко-литературная характеристика текста дана на основе системного понимания истории литературы и культуры, органично связана с анализом и интерпретацией. Фактические ошибки в фоновом материале отсутствуют.    | 10        |
| Историко-литературная характеристика текст дана на основе общего понимания истории литературы и культуры, в целом связана с анализом и интерпретацией. Наблюдаются отдельные фактические ошибки в фоновом материале. | 7         |
| Историко-литературная характеристика текста в целом верна, но слабо связана или не связана с анализом и интерпретацией.  | 3         |
| Историко-литературная характеристика отсутствует.  | 0         |
| <b>Речевые компетенции и общая грамотность</b><br><b>0—1—3—5</b>   |           |
| Работа характеризуется богатством словаря, уместностью употребления речевых средств и их разнообразием. Допущено не более 3 языковых либо речевых ошибок.  | 5         |
| Работа характеризуется точным выражением мысли, достаточным богатством и разнообразием речи, но имеются отдельные языковые либо речевые (не более 10).   | 3         |
| Работа характеризуется в целом точным выражением мысли при низком разнообразии речи. Допущены множественные ошибки..   | 1         |
| Качество речи в целом мешает ученику выразить мысль и быть понятым.  | 0         |
| <b>ИТОГО</b>   | <b>70</b> |

### Комментарий к заданию 2

Оценка задания № 2 отражает понимание учащимся специфики различных форм текста, его способность замечать и осмысливать особенности ритма, композиции, акцентуации тех или иных элементов текста, зависящие от его формы (стихотворной или прозаической).

Верность «угадывания» авторской формы текста на оценку **влиять не должна!** (В заданиях 9 и 10 классов — прозаическая, в задании 11 класса — стиховая; авторская разбивка строк в верлибре А. Бельмасова не изменялась).

**Количество баллов — 30.**

### Критерии оценки Задания 2

Каждый компонент задания оценивается по условной 4-балльной системе: **0—3—7—10**. Первая оценка – условная «двойка», вторая – условная «тройка», третья – условная «четвёрка», четвёртая – условная «пятерка». Баллы, находящиеся между оценками, соответствуют условным «плюсам» и «минусам» в традиционной школьной системе.

|    |   |
|----|---|
| 0  | Ответ на данный компонент задания отсутствует   |
| 3  | Дан ответ демонстрирует приблизительное понимание вопроса, снабжен минимальными объяснениями и комментариями.   |
| 7  | Ответ аргументирован, демонстрирует хорошее понимание <b>литературного материала</b> , знание и уместное применение <b>теоретических понятий</b> , но не все высказанные мысли обоснованы.                      |
| 10 | Ответ <b>носит оригинальный, творческий характер</b> , демонстрирует хорошее понимание <b>литературного материала</b> , знание и уместное применение <b>теоретических понятий</b> , мысли учащегося обоснованы. |

|  |                 |
|--|-----------------|
| Суждение об авторской форме текста             | <b>0—3—7—10</b> |
| Суждение о «разбивке» стихотворного текста     | <b>0—3—7—10</b> |
| Суждение о произведении русской литературы     | <b>0—3—7—10</b> |
|  |                 |
| <i>Итого максимально по 3 вопросам в сумме</i> | <b>30</b>       |