

**Всероссийская олимпиада школьников по литературе
2018-2019 учебный год
Муниципальный этап
10 класс**

I. Аналитическое задание: комментарии

ПРОЗАИЧЕСКИЙ ТЕКСТ

Ф. А. Искандер. Лошадь дяди Кязыма (1965)

В повествовании соединяются две точки зрения: ребенка и взрослого человека. Мир глазами ребенка – такой *тип повествования* В. Шкловский, анализируя прозу Л.Толстого, назвал «остранением»,

Сюжет рассказа, на первый взгляд, прост, но он таит глубокий нравственно-философский смысл. Мальчик, герой рассказа, всей душой привязан к любимой лошади дяди Кязыма – Кукле. Гордая, свободная, игривая, она стала для подростка воплощением природной красоты. С таким же восхищением мальчик воспринимает своего дядю Кязыма, сурового, немногословного, полного достоинства абхазца. Между Кязымом и его лошадей существует духовная связь – любовь и безмолвное взаимопонимание.

Судьба Куклы сложилась печально. Во время войны лошадь была мобилизована на фронт, она стала тягловой силой; ее надорвали, используя на тяжелой работе. Когда Кукла вернулась с «мобилизации» – ее было не узнать, перед дядей и его семьей предстало замученное животное с потухшим взглядом.

Для мальчика она была прежней любимой Куклой, но взрослые, дядя Кязым и бабушка, ее не приняли. По словам бабушки, у Куклы убили «душу», «лошадиную гордость», «в ней игры нет». Мальчик жалеет лошадь и не понимает жестокости взрослых мужчин. У героя и тети Маницы одинаковое отношение к искалеченной лошади – они ее любят и в таком состоянии. Ребенка и женщину объединяют терпимость и милосердие. Герой лечит стертую спину лошади, водит ее купать и верит, что она «отдохнет и станет такой же, как раньше». Только повзрослев, главный герой осознает до конца трагедию не только лошади, но и дяди Кязыма, для которого утрата лошадей «гордости», достоинства, равносильна ее гибели.

Автор чувствует тонкую грань между человеком и животным. Дядя Кязым, как и бабушка мальчика, выражают главное в национальном характере горцев, абхазцев – природную гордость, чувство достоинства, несломленность. Такой же «дикой» и самобытной была и Кукла до мобилизации. Война разрушила эту гармонию человека и животного, горца и скакуна. Война искалечила, унизила скаковую лошадь, но мужчины, дядя Кязым и бабушка, остаются сильными, «несломленными». Только повзрослев, рассказчик начинает понимать жестокость войны, которая враждебна людям и животным.

Ф.Искандер отразил в рассказе идеалы и нравственные ценности родного ему народа, населяющего горную Абхазию. Главное в характере горцев – чувство самоуважения, гордость, свободолюбие. Утрата этих качеств в любимой лошади равносильна для горца ее смерти.

Смысл рассказа, однако, глубже. Автор предстает в нем как скрытый пацифист, он осуждает войну, которая безжалостна ко всему природному, живому. В рассказе упоминается представитель власти, «горевестник», ссылающийся на «закон»: «молча втолковывал нам, что она (лошадь – Г.А.) имеет дело не с ним, а с законом». Рассказ убеждает в том, что жестокие законы войны приводят к необратимым изменениям в поведении и душевном состоянии животного и человека.

Искусство Ф. Искандера – *искусство емкой, избирательной детали, намека (подтекста).*

Выразительные штрихи характеризуют гордую лошадь до ее «мобилизации»: «раздувала ноздри, страшно косила фиолетовым глазом с выпуклым белком, похожим на маленький глобус с кровавыми меридианами». Потерянность Куклы после возвращения домой передана так: «нерешительно остановилась», «обреченно остановилась», «худая и смертельно усталая». Такие же емкие портретные детали передают мужественный характер дяди Кязыма («красивая, резко высеченная большая голова») и его психологическое состояние после утраты лошади («Даже по спине его видно было, до чего ему нехорошо», «Длинный, худой, он курил, глядя в потолок, и лежал как опрокинутый»).

Случайные, на первый взгляд, детали значимы. Так, совсем не случайно упоминание о корове, растерзанной в овраге медведем. Эпизод с коровой резко усиливает драматизм повествования, предваряя тему войны, смерти, крови. Животные скорбят по «погибшему товарищу», подобно людям.

Скрытый трагизм сконцентрирован в финале, ненавязчивом упоминании о Кукле, которая «что-то вспомнила» о своей прошлой жизни и попыталась вписаться в круг всадников во время скачки: «она оборвала привязь, влетела в круг, обогнала мчащихся всадников и почти целый круг шла впереди с нелепо болтающимися стремями под свист и хохот толпы».

Думается, глубокий смысл заключен в названии рассказа. Кличка лошади таит двойственную семантику. Скакун прекрасен, подобно игрушке, но люди, «закон» обошлись с чудесным животным, как с куклой.

Особую выразительность повествованию придает немногочисленная абхазская лексика: «чераз», «азакуан», «камча», «чоу». Она усиливает национально-культурную атмосферу рассказа.

История лошади, рассказанная Ф. Искандером, напоминает историю Холстомера, о которой повествует Л. Толстой в своем знаменитом произведении. Холстомер – породистый рысак, родившийся пегим и портивший масть орловской породы. Люди, считая лошадь собственностью, лишили ее возможности жить по законам природы, искалечили ее, а потом и вовсе погубили. Ф. Искандера многое сближает с Толстым: защита природных, естественных ценностей, осуждение жестоких законов человеческого общества, цивилизации. Ф. Искандеру близок пацифизм Л. Толстого, неприятие войны, враждебной всему живому.

СТИХОТВОРНЫЙ ТЕКСТ

Михаил Лермонтов. Сонет (1832)

Стихотворение «Сонет» (1832) относится к ранней лирике Лермонтова. Посвящено оно Н. Ф. Ивановой, которой поэт был увлечен в юности. Возможно, именно Наталье Федоровне Ивановой Лермонтов посвятил наибольшее количество своих стихотворений. В «ивановский цикл» вошли такие известные стихотворения, как «Я не унижусь пред тобою», «Любил с начала жизни я», «В альбом Н. Ф. Ивановой», «1831-го июня 11 дня», «Я не достоин, может быть» и многие другие. Стихотворения эти сближают общие мотивы: восторг и восхищение – в начале знакомства, обманутые надежды и напрасная жажда любви – в конце.

Жанровая форма стихотворения обозначена в самом его названии. Это четырнадцатистишие: два катрена и два терцета. Написано стихотворение шестистопным ямбом с пиррихиями. Схема рифмовки также соответствует жанровому канону: АВВА|АВВА|ССД|ФДФ. Такая форма сонета носит название «французской»: в катренах кольцевая рифмовка, а в терцетах три пары рифм, которые могут располагаться по-разному. Рифма точная, с чередованием мужской и женской.

С жанром любовного сонета гармонирует лирический сюжет, мотивная система стихотворения. Лирический герой живет воспоминаниями о безответной любви. Образ любимой не оставляет его, не дает покоя. Герой поработан своим чувством к женщине, которая «не

презирает» его чувство, но лишь «холодно внимает» его мольбам. Любимая подобна мраморной статуе, прекрасной, но бесчувственной.

Высокому жанру сонета соответствует стилистика стихотворения, обилие старославянской лексики: «виденья», «мольбам», «внимаешь», «не внемлет».

Стиль Лермонтова можно назвать орнаментальным, романтическим. Он украшен множеством ярких тропов: олицетворениями («виденья... толпятся»), метафорами («увядшими мечтами», «образ твой... блистает облаками»), сравнениями («образ твой... как месяц в час ночной», «порабощён мой дух и скован, как цепями», «так мраморный кумир па берегу морском стоит»), эпитетами («мраморный кумир»). Из фигур речи особенно выразительны умолчание и перенос (енжамбеман). Перенос слова «стоит» из конца третьей строфы в начало четвертой строфы подчеркивает главный смысл сонета, в котором любимая уподоблена холодной мраморной статуе:

Я знаю, ты любовь мою не презираешь;
Но холодно ее мольбам внимаешь;
Так мраморный кумир па берегу морском

Стоит, – у ног его волна кипит, клокочет,
А он, бесчувственным исполнен божеством,
Не внемлет, хоть её отталкивать не хочет.

Тропы и фигуры речи делают поэтический слог Лермонтова ярким и выразительным, а эмоциональный тон – порывистым и напряжённым.

Как создатель сонета Лермонтов является в первую очередь продолжателем традиций Данте, Петрарки, Шекспира – поэтов, посвящавших свои сонеты возлюбленным. Несколько сонетов принадлежит Пушкину. В начале XX века жанр сонета «оживет» в творчестве поэтов «серебряного века»: Вяч. Иванова, Бальмонта, Брюсова, Ахматовой и др.

Трагизм неразделенного чувства сближает стихотворение Лермонтова со многими произведениями отечественной и мировой поэзии.

Критерии оценивания аналитического задания

С целью снижения субъективности при оценивании работ предлагается ориентироваться на ту шкалу оценок, которая прилагается к каждому критерию. Она соответствует привычной для российского учителя четырехбалльной системе: первая оценка – условная «двойка», вторая – условная «тройка», третья – условная «четвёрка», четвёртая – условная «пятерка». Баллы, находящиеся между оценками, соответствуют условным «плюсам» и «минусам» в традиционной школьной системе.

Пример использования шкалы. При оценивании работы по первому критерию ученик в целом понимает текст, толкует его адекватно, делает верные наблюдения, но часть смыслов упускает, не все яркие моменты подчёркивает. Работа по этому критерию в целом выглядит как «четвёрка с минусом». В системе оценок по критерию «четвёрке» соответствует 20 баллов, «тройке» – 10 баллов. Соответственно, оценка выбирается проверяющим по шкале из 16-19 баллов. Такое «сужение» зоны выбора и введение пограничных оценок-«зарубок», ориентированных на привычную модель оценивания, поможет избежать излишних расхождений в таком субъективном процессе, как оценивание письменных текстов.

Оценка за работу выставляется сначала в виде последовательности цифр – оценок по каждому критерию (ученик должен видеть, сколько баллов по каждому критерию он набрал), а

затем в виде итоговой суммы баллов. Это позволит на этапе показа работ и апелляции сфокусироваться на обсуждении реальных плюсов и минусов работы.

Критерии:

1. Понимание произведения как «сложно построенного смысла» (Ю.М. Лотман), последовательное и адекватное раскрытие этого смысла в динамике, в «лабиринте сцеплений», через конкретные наблюдения, сделанные по тексту.

Максимально 30 баллов. Шкала оценок: 0 – 10 – 20 – 30

2. Композиционная стройность работы и её стилистическая однородность. Точность формулировок, уместность цитат и отсылок к тексту произведения.

Максимально 15 баллов. Шкала оценок: 0 – 5 – 10 – 15

3. Владение теоретико-литературным понятийным аппаратом и умение использовать термины корректно, точно и только в тех случаях, когда это необходимо, без искусственного усложнения текста работы.

Максимально 10 баллов. Шкала оценок: 0 – 3 – 7 – 10

4. Историко-литературная эрудиция, отсутствие фактических ошибок, уместность использования фонового материала из области культуры и литературы.

Максимально 10 баллов. Шкала оценок: 0 – 3 – 7 – 10

5. Общая языковая и речевая грамотность (отсутствие речевых и грамматических ошибок).

Примечание 1: сплошная проверка работы по школьным критериям грамотности с полным подсчётом ошибок не предусматривается.

Примечание 2: при наличии в работе речевых, грамматических, а также орфографических и пунктуационных ошибок, затрудняющих чтение и понимание текста, обращающих на себя внимание и отвлекающих от чтения (в среднем более трёх ошибок на страницу текста), работа по этому критерию получает ноль баллов.

Максимально 5 баллов. Шкала оценок: 0 – 1 – 3 – 5

Итого: максимальный балл – 70 баллов

Н.В. Направления для анализа, предложенные школьникам, не обязательны для прямого ответа; их назначение – лишь в том, чтобы направить внимание на существенные особенности проблематики и поэтики текста. Если ученик выбрал собственный путь анализа – он имел на это право, и оценивать надо работу в целом, а не наличие в ней ответов на опорные вопросы.

II. Критерии оценивания творческого задания

Задание рассчитано на самостоятельные размышления ученика, связанные с оценкой драматургического воплощения литературного произведения. Ученик должен выступить в роли рецензента, показать знание литературного произведения, умение соотносить его с другим видом искусства, драмой. Оценивается культурная эрудиция, глубина и обоснованность суждений, полнота и развернутость ответа.

Рекомендуемый максимальный балл – 30.

При оценке работы принимается во внимание:

- 1) Соответствие предложенного текста жанру и стилю рецензии – *до 10 баллов*;
- 2) Культурная эрудиция, убедительность предложенных аргументов (опора на литературное произведение и его сценическое воплощение) – *до 10 баллов*;
- 3) Оригинальность суждений – *до 5 баллов*;
- 4) Речевое оформление, выразительность и ясность формулировок – *до 5 баллов*.