

ВСЕРОССИЙСКАЯ ОЛИМПИАДА ШКОЛЬНИКОВ ПО ЛИТЕРАТУРЕ 2019-2020 учебный год

Муниципальный этап
11 класс

КОММЕНТАРИИ к аналитическому и творческому заданиям (для членов жюри)

Анализируя текст, ученик должен показать *степень сформированности аналитических, филологических навыков* – именно они и станут предметом оценки. Ученик сам определяет методы и приемы анализа, структуру и последовательность изложения своих мыслей. Важно, чтобы анализ текста приводил ученика-читателя к главному – пониманию автора, смысла его высказывания, его позиции, способов, которыми он эту позицию выразил. Под «целостным анализом текста» мы понимаем *не обязательный учет и скрупулезное описание* всех его структурных уровней — от фонетической и ритмико-метрической стороны до контекста и интертекста: мы рекомендуем сосредоточиться на тех аспектах текста, которые актуализированы в нём и в наибольшей степени «работают» на раскрытие заложенных в нём смыслов. Специально оговариваем: *анализ текста – это не повод демонстрировать знание филологической терминологии*; цель его не в создании наукообразного текста о тексте художественном. Обилие терминов в работе ещё не означает научности. Гораздо важнее сказать о своём понимании ясно и точно, а термины использовать к месту и дозированно.

Н.В. Направления для анализа, предложенные школьникам, носят рекомендательный характер; их назначение лишь в том, чтобы направить внимание на существенные особенности проблематики и поэтики текста. Если ученик выбрал собственный путь анализа – он имел на это право, и оценивать надо работу в целом, а не наличие в ней исключительно размышлений по предложенным направлениям.

Прозаический текст

В. Пьецух

Жена Фараона

Соня Пароходова – молодая женщина, отличающаяся «хорошим ростом, отменными пропорциями тела и тонким, точно изнурённым лицом, на котором светились славянские богобоязненные глаза», - живёт в Москве и владеет ателье мод, которое ей подарил муж, «докатившийся до уголовщины». У него и кличка есть - Фараон. Соня замужем уже около десяти лет, она как-то «сроднилась» с ним.

Что же сближает Соню с этим человеком? По-видимому, утрата представлений о добре и зле, размытость граней между ними, иначе бы его занятия не представлялись ей «экзотическими», иначе бы сама она «не запаслась по дешёвке мануфактурой, похищенной на фабрике». Вот как отсутствие общественной морали опасно для личности, делает всех соучастниками зла.

А ведь когда-то Соня жила в городе Ижевске, «в двухэтажном мещанском домике, где внизу была москательная лавка (*москатель - химические вещества: краски, клей, керосин и др.*), училась на круглые пятёрки и ходила на босу ногу». У неё была «тяга к положительному труду», она любит и умеет рисовать. Вот создала новый фасон платья с крылышками, как «у мотылька». Какие ассоциации рождает это слово, сказанное в самом начале рассказа? Нечто лёгкое, порхающее, летящее на огонь и гибнущее в нём. Не сама ли это Соня, с её «богобоязненными глазами», оказавшаяся в чуждом мире?

И сегодня Соню окружают некоторые вещи из её прошлого («дедовское трюмо венецианского зеркала»), особенно привлекает внимание её письменный стол. Описание этого стола не случайно же занимает половину абзаца, это необыкновенный старинный стол, настолько старинный, что на нём ещё стояла бронзовая керосиновая лампа. Опять керосин! Запах, связанный с детством, и этот керосин она выльет на себя в конце дня.

Соня ведёт жизнь состоятельной женщины, она окружила себя красивыми вещами, любит красивую одежду, понимает в ней толк. Но это не мешает ей задумываться над серьёзными вопросами (диалоги с официантом и первым шофёром). И главное, что мучает её: когда же «составится формула счастья»? Не зря же и первый таксист именно с нею заводит разговор о том, что и его мучает: как жить?

У Сони есть подруга, с которой она постоянно хочет разговаривать. Однако голос Кати доносится «точно издалека». И не только потому, что телефон испорчен. Просто Катя работает (принимает ткани, чинит утюг, выдаёт заказы и пр.). Ей некогда даже в ресторан сходить в рабочее время. И замуж она «для галочки» не пойдёт. Её жизнь очень далека от жизни жены Фараона.

Как же проходит её день? Например, день 24 сентября 1996 года, её последний день. Автор подробно, скрупулёзно, до получаса, описывает его. Случайно ли это? Большую часть времени Соня проводит дома (утренний туалет, кофе, перно, лёгкие разговоры с подругой). И так до четырёх часов.

Работа над эскизом заняла всего час. Затем ресторан, прогулка по магазинам, где были куплены так необходимый «бисерный кошелёк» (вот она - художественная деталь) и прочие ненужные вещи, «наведалась» и в ателье мод, где хозяйка «рассеянно поглазела, как работают» другие и, пробыв с полчаса, вышла через чёрный ход. Опять такси, неразговорчивый таксист, пасмурный пейзаж, сумасшедший на соседнем балконе и возвращение домой. Ещё один разговор с той же подругой. Круг замкнулся. День жизни закончился.

Но были в течение этого пустого дня мгновения, когда Соне казалось, что «вот-вот как будто составится формула счастья». Как осторожно автор говорит об этом! Как много служебных слов! И тем не менее ей казалось! С чем связаны эти минуты? Когда она обдумывала свой эскиз, когда «солнечный луч прорезался сквозь сероватую пелену». И всё.

А ведь было же мгновение, когда, гуляя после ресторана по Моховой, Соня думала о том, какой «в самом деле чудесной выдалась её жизнь». Но Соня лишена самодовольства, и (следующее же предложение) эта мысль мгновенно сменилась сомнением, что её жизнь – настоящая. Настоящая – другая: «таинственная, грозная, значительная...». И Соня хочет правды о настоящей жизни.

И она узнаёт её.

Поэтический текст

«Нет лет» — образец философской лирики **Е. Евтушенко** (можно отнести его и к любовной лирике, так как одна из важнейших ее идей связана с ролью любви в жизни человека, ее преображающей силой). В нем поэт рассуждает на вечные темы: жизнь и смерть; вечность жизни; смысл пребывания человека на земле; «духовный возраст» человека, его вечная молодость, несмотря на возраст; любовь как сила, преодолевающая возраст, время, смерть, позволяющая быть вечно молодым, возрождаться вновь и вновь. В произведении провозглашается факт неповторимости, гениальности каждого представителя рода людского, даже самого обычного, ничем не выделяющегося из толпы, не обладающего какими-то выдающимися способностями – если он способен любить. Жизнь человека проецируется на жизнь природы, космоса. В ней соединено частное и общее, обыденное и возвышенное, сиюминутное и вечное. Для лирического героя не существует поколений, т.е. возрастных рамок. Он считает, что люди или живут полной жизнью (а это значит, любят), или ждут старости и оправдывают ею свое нежелание жить. Лирический герой убежден, что каждый «может сотни раз отцвести и вновь расцвести». Человек, даже умерев, не умирает (строки о Пушкине). Те, кто любят, не умирают, и для них нет возраста.

Участники должны увидеть и объяснить роль следующих приемов и выразительных средств: строфическую анафору («Нет лет»), которая становится элементом кольцевой композиции и рефреном (выражением идеи стихотворения) – могут назвать в качестве приема что-то одно; авторские неологизмы. Могут увидеть интересные сравнения, метафоры, обыгранный фразеологизм «скелет в шкафу», литературные параллели (упоминаются факты биографии Пушкина, герои трагедии Шекспира Ромео и Джульетта).

Должен быть проанализирован также характер лирического героя.

КРИТЕРИИ ОЦЕНИВАНИЯ

I. Критерии оценивания аналитического задания

Критерии оценки аналитического задания распространяются как на работы, в которых анализируется прозаическое произведение, так и на работы, посвящённые анализу поэзии.

С целью снижения субъективности при оценивании работ предлагается ориентироваться на ту шкалу оценок, которая прилагается к каждому критерию. Она соответствует привычной для российского учителя **четырёхбалльной системе**: первая оценка – условная «двойка», вторая – условная «тройка», третья – условная «четвёрка», четвёртая – условная «пятерка». Баллы, находящиеся между оценками, соответствуют условным «плюсам» и «минусам» в традиционной школьной системе.

Пример использования шкалы. При оценивании работы по первому критерию ученик в целом понимает текст, толкует его адекватно, делает верные наблюдения, но часть смыслов упускает, не все яркие моменты подчеркивает. Работа по этому критерию в целом выглядит как «четвёрка с минусом». В системе оценок по критерию «четвёрке» соответствует 20 баллов, «тройке» – 10 баллов. Соответственно, оценка выбирается проверяющим по шкале «в районе» 15 баллов.

Такое «сужение» зоны выбора и введение пограничных оценок-«зарубок», ориентированных на привычную модель оценивания, поможет избежать излишних расхождений в таком субъективном процессе, как оценивание письменных текстов.

Оценка за работу выставляется сначала в виде последовательности цифр – оценок по каждому критерию (ученик должен видеть, сколько баллов по каждому критерию он набрал), а затем в виде итоговой суммы баллов. Это позволит на этапе показа работ и апелляции сфокусироваться на обсуждении реальных плюсов и минусов работы.

Критерии:

1. Понимание произведения как «сложно построенного смысла» (Ю.М. Лотман), последовательное и адекватное раскрытие этого смысла в динамике, в «лабиринте сцеплений», через конкретные наблюдения, сделанные по тексту.

Максимально 30 баллов. Шкала оценок: 0 – 10 – 20 – 30

2. Композиционная стройность работы и её стилистическая однородность. Точность формулировок, уместность цитат и отсылок к тексту произведения.

Максимально 15 баллов. Шкала оценок: 0 – 5 – 10 – 15

3. Владение теоретико-литературным понятийным аппаратом и умение использовать термины корректно, точно и только в тех случаях, когда это необходимо, без искусственного усложнения текста работы.

Максимально 5 баллов. Шкала оценок: 0 – 3 – 7 – 10

4. Историко-литературная эрудиция, отсутствие фактических ошибок, уместность использования фонового материала из области культуры и литературы.

Максимально 5 баллов. Шкала оценок: 0 – 3 – 7 – 10

5. Общая языковая и речевая грамотность (отсутствие языковых, речевых, грамматических ошибок).

Примечание 1. Сплошная проверка работы по привычным школьным критериям грамотности с полным подсчетом ошибок не предусматривается.

Примечание 2. При наличии в работе речевых, грамматических, а также орфографических и пунктуационных ошибок, затрудняющих чтение и понимание текста, обращающих на себя внимание и отвлекающих от чтения (в среднем более трёх ошибок на страницу текста), работа по этому критерию получает ноль баллов.

Максимально 5 баллов. Шкала оценок: 0 – 1 – 3 – 5

Итого: максимальный балл за аналитическое задание – 70 баллов

II. Критерии оценивания творческого задания

Задание носит творческий характер и одновременно ориентировано на проверку литературной эрудиции участников олимпиады.

При оценке работы принимается во внимание:

1) количество выбранных для интерпретации пьес (не менее 2-х), оригинальность выбора театрального материала – **до 5 баллов;**

2) глубина анализа театральной интерпретации классического произведения (качество объяснения, разъяснения тех или иных фактов иностранцу) и качество аргументации обоснованности новаторских решений режиссера, его права на современное видение классики, своего согласия/несогласия с режиссерской трактовкой образа, идеи художественного произведения и пр. – **до 10 баллов;**

3) оригинальность жанра творческой работы, соответствие стиля изложения жанру, грамотность (орфографическая, пунктуационная, речевая и языковая) – **до 5 баллов**.

Итого: максимальный балл за творческое задание – 20 баллов.

ИТОГО: совокупное максимальное количество баллов (т.е. сумма максимальных баллов за аналитическое и творческое задания) – 90 баллов.