

ВСЕРОССИЙСКАЯ ОЛИМПИАДА ШКОЛЬНИКОВ ПО ЛИТЕРАТУРЕ
2020 - 2021 учебный год

МУНИЦИПАЛЬНЫЙ ЭТАП
11 класс

КРИТЕРИИ ОЦЕНКИ
И КОММЕНТАРИИ ДЛЯ ЧЛЕНОВ ЖЮРИ

Анализируя текст, ученик должен показать *степень сформированности аналитических, филологических навыков* – именно они и станут предметом оценки. Ученик сам определяет методы и приемы анализа, структуру и последовательность изложения своих мыслей. Важно, чтобы анализ текста приводил ученика-читателя к главному – пониманию автора, смысла его высказывания, его позиции, способов, которыми он эту позицию выразил. Анализ текста проводится учеником для того, чтобы уточнить, углубить, развить первичное понимание, увидеть произведение как целостное единство элементов, несущее в себе смысл, и на основе этого нового видения и понимания вступить в диалог с автором произведения.

Под «целостным анализом текста» мы понимаем *не обязательный учет и скрупулезное описание* всех его структурных уровней — от фонетической и ритмико-метрической стороны до контекста и интертекста: мы рекомендуем сосредоточиться на тех аспектах текста, которые актуализированы в нём и в наибольшей степени “работают” на раскрытие заложенных в нём смыслов. Специально оговариваем: *анализ текста – это не повод демонстрировать знание филологической терминологии*; цель его не в создании наукообразного текста о тексте художественном. Обилие терминов в работе ещё не означает научности. Гораздо важнее сказать о своём понимании ясно и точно, а термины использовать к месту и дозированно.

Н.В. Направления для анализа, предложенные школьникам, следует рассматривать как возможные, а не обязательные пути работы; их назначение лишь в том, чтобы привлечь внимание к существенным особенностям проблематики и поэтики текста. Ученик имеет право выбрать собственный путь рассмотрения произведения.

Критерии оценки аналитического задания распространяются как на работы, в которых анализируется прозаическое произведение, так и на работы, посвящённые анализу стихотворного текста.

С целью снижения субъективности при оценивании работ предлагается ориентироваться на ту шкалу оценок, которая прилагается к каждому критерию. Она соответствует привычной для российского учителя **четырёхбалльной системе**: первая оценка – условная «двойка», вторая – условная «тройка», третья – условная «четвёрка», четвёртая – условная «пятерка». Баллы, находящиеся между оценками, соответствуют условным «плюсам» и «минусам» в традиционной школьной системе.

Пример использования шкалы. При оценивании работы по первому критерию ученик в целом понимает текст, толкует его адекватно, делает верные наблюдения, но часть смыслов упускает, не все яркие моменты подчеркивает. Работа по этому критерию в целом выглядит как «четвёрка с минусом». В системе оценок по критерию «четвёрке» соответствует 20 баллов, «тройке» – 10 баллов. Соответственно, оценка выбирается проверяющим по шкале из 16-19 баллов. Такое «сужение» зоны выбора и введение пограничных оценок-«зарубок», ориентированных на привычную модель оценивания, поможет избежать излишних расхождений в таком субъективном процессе, как оценивание письменных текстов.

Оценка за работу выставляется сначала в виде последовательности цифр – оценок по каждому критерию (ученик должен видеть, сколько баллов по каждому критерию он набрал), а затем в виде итоговой суммы баллов. Это позволит на этапе показа работ и апелляции сфокусироваться на обсуждении реальных плюсов и минусов работы.

I. АНАЛИТИЧЕСКОЕ ЗАДАНИЕ

Критерии оценивания выполненного аналитического задания:

1. Понимание произведения как «сложно построенного смысла» (Ю.М. Лотман), последовательное и адекватное раскрытие этого смысла в динамике, в «лабиринте сцеплений», через конкретные наблюдения, сделанные по тексту.

Максимально 30 баллов. Шкала оценок: 0 – 10 – 20 – 30

2. Композиционная стройность работы и её стилистическая однородность. Точность формулировок, уместность цитат и отсылок к тексту произведения.

Максимально 15 баллов. Шкала оценок: 0 – 5 – 10 – 15

3. Владение теоретико-литературным понятийным аппаратом и умение использовать термины корректно, точно и только в тех случаях, когда это необходимо, без искусственного усложнения текста работы.

Максимально 10 баллов. Шкала оценок: 0 – 3 – 7 – 10

4. Историко-литературная эрудиция, отсутствие фактических ошибок, уместность использования фонового материала из области культуры и литературы.

Максимально 10 баллов. Шкала оценок: 0 – 3 – 7 – 10

5. Общая языковая и речевая грамотность (отсутствие речевых и грамматических ошибок).

Примечание 1: сплошная проверка работы по привычным школьным критериям грамотности с полным подсчётом ошибок не предусматривается.

Примечание 2: при наличии в работе речевых, грамматических, а также орфографических и пунктуационных ошибок, затрудняющих чтение и понимание текста, обращающих на себя внимание и отвлекающих от чтения (в среднем более трёх ошибок на страницу текста), работа по этому критерию получает ноль баллов.

Максимально 5 баллов. Шкала оценок: 0 – 1 – 3 – 5

Итого: максимальный балл за аналитическое задание – 70 баллов

КОММЕНТАРИИ ДЛЯ ЧЛЕНОВ ЖЮРИ

В.Я. Брюсов

МРАМОРНАЯ ГОЛОВКА

(рассказ бродяги)

1. Жанр новеллы относится к числу наиболее древних и самых разработанных с точки зрения теории в истории мировой литературы: здесь важен неожиданный финал, «пуант» или поворотный пункт, о наличии которого как обязательного жанрообразующего признака новеллы писали еще романтики. Неожиданный финал в новеллах Брюсова вполне закономерен.

Неожиданный финал, как правило, связан с сомнением героев в том, что теперь, сейчас, они находятся в действительности, а не в контролируемом мире.

Сомнение испытывает и старик - бродяга из «Мраморной головки»: под влиянием случайно увиденной статуэтки, вещи, в какой-то мере воплотившей в себе замысел художника, имеющей черты инобытийного, он вспоминает свою реальную возлюбленную, но вдруг они меняются местами в его сознании: *"Одно меня смущает. Что, если Нины никогда не было, а мой бедный ум, ослабев от алкоголя, выдумал всю историю этой любви, когда я смотрел на мраморную головку?"*

Новеллистически неожиданный финал отражает философские убеждения Брюсова: истин может быть несколько, причем они не исключают друг друга: реальность существования Нины в прошлом героя или выдумка бедного ума, ослабевшего от алкоголя

В новелле создан **хронотоп двоемирия**: реальность, окружающая персонажа, и ирреальность, существующая в его сознании..

2. В новелле, написанной в виде рассказа бродяги, раскрывается **тема двойственности мира**, в котором, по словам Брюсова, «нет определенной границы между миром реальным и воображаемым, между «сном» и «явью», «жизнью» и «фантазией»». Старого бродягу судят за кражу. Он забрался в богатый дом, чтобы похитить мраморную головку, работу мастера XV века. Старик рассказывает, что скульптура точь-в-точь похожа на Нину, женщину, которую он полюбил в юности и затем бросил. Воспоминания были мучительны, и все, связанное с ней, постепенно стерлось из памяти...

Это произведение ярко демонстрирует свою **символистскую природу**: зыбкость границ между сном и действительностью, взаимопроникновение фантазии и реальности, двойственность человеческой природы. Старик из рассказа «Мраморная головка» сомневается в подлинности своей истории любви: *«Одно меня смущает. Что, если Нины никогда не было, а мой бедный ум, ослабев от алкоголя, выдумал всю историю этой любви, когда я смотрел на мраморную головку?»*

3. И все-таки даже в воспаленном сознании опустившегося человека есть место для **любви**, возможно, выдуманной им.

В рассказе «Мраморная головка» **образ** давно забытой, соблазненной и покинутой **женщины**, случайно повторившись в судьбе главного героя, внезапно **становится** для него **знаковым** — ради него идут на преступление, жертвуют собой, независимо от того, возвращается ли он в образе живой женщины или мраморной статуи эпохи Возрождения. Женщина в эстетике символистов — и

эстетический объект, и объект любви (мотив идеализации женщины, обожествления и т.п.)

Герой Брюсова творит саму жизнь, он способен создать в реальности, безнадежной, бесприютной, пустой, лишенной свободы, **иллюзию** и найти в ней то, чего не хватает – **любовь**, которая дает ему сознание не зря прожитой жизни.

4. Проблема отсутствия границ между миром реальным и воображаемым. Основным становится мотив **мотив утраты героем границы** между реальностью и вымыслом.

Поскольку внутренний мир героя (субъективная реальность) и внешний (объективная реальность) совершенно не совпадают, происходит некая катастрофа, после которой герой погибает духовно. Обычно писатель ищет истоки несчастья человека в его природе, трагической раздвоенности мира.

Брюсов показывает трагическую невозможность соединения этих двух начал в жизни человека. В финале новеллы герой, потеряв уверенность в своей позиции и не обретя иной, ощущает еще больший хаос.

Сам В. Брюсов утверждал, что не ставит целью изображение характера, его внимание преимущественно сосредоточено на событии. Главным сюжетным событием новеллы становится столкновение двух «реальностей» в сознании человека. Человек оказывается неизменно слабым, он не противостоит тем силам, которые вмешиваются в его жизнь и меняют ее навсегда.

Для символистов была характерна идея превращения случайного, почти обыденного происшествя в удивительно-чудесное, прозрение за ним тайны "мировой жизни". У Брюсова же ирреальность не разрешает никаких коллизий, а наоборот, усугубляет их, делая героя раздвоенным.

Это примерные направления интерпретации содержания рассказа. Участник может пойти своим путем, но он должен рассматривать произведение с точки зрения его символистской природы. Анализ содержания должен быть подкреплен анализом поэтики новеллы.

Б. Ахмадуллина

«ВЛЕЧЕТ МЕНЯ СТАРИННЫЙ СЛОГ»

1. Темой стихотворения Б. Ахмадулиной «Влечет меня старинный слог» является **соотношение материальных и духовных ценностей мира**. Обращение к древности, к истории является своеобразным сюжетным ходом, который помогает осознать, что все материальные ценности мира тленны. Вошедшая в историю **фраза «Полцарства за коня»** с позиции современности кажется тщетной: и конь, и сами древние царства с дворцами, замками и храмами оказались невечными.

2. Жизненная позиция лирической героини заключается в том, чтобы ценить лишь духовные блага, наиважнейшим из которых является общение: *«Дитя, наученное веком, возьму коня, отдам коня за полмгновенья с человеком»*. **Литота** — прием художественного приуменьшения — используется Ахмадулиной с одной целью: подчеркнуть безмерную ценность человеческого общения, через которое мы познаем любовь и дружбу, испытываем радость познания и эмоциональную поддержку. Лирическая героиня отпускает коня на волю, оставляя себе *«лишь след,*

оставленный подковой». И это своеобразный **символ счастья, удачи**, ибо подкова традиционно дарилась людям на счастье.

3. В стихотворении поэтесса выразила и свое творческое кредо: *«Влечет меня старинный слог»*. Тему старины, древности подчеркивают **словосочетания «средневековый манер», «древнее решенье»**.

Ахмадулина — чрезвычайно книжный поэт. В ее творчестве так часто встречается **высокопарная частица «О»**, что она стала приметой ее индивидуального поэтического стиля (*«О, что полцарства для меня!»*).

Стихотворения Ахмадулиной чрезвычайно музыкальны: она тщательно ищет для каждого своего произведения нужную тональность. Музыкальность эта обеспечивается многочисленными **синтаксическими повторами** (*«О конь мой, конь мой, конь ретивый»*), **звуковыми удвоениями** (*«старинный слог», «древняя речь», «древнее решенье», «пустой и порыжелой», «побед и поражений»*),

В стихотворении также много интересных, **необычных находок в области рифмы**: *«щедрость» — «тщетность», «сраженье» — «решенье», «порыжелой» — «поражений», «средневековый» — «подковой»*.

Стихотворение написано в 1958 году, а на конец 50-х годов XX века как раз и падает наступление эпохи долгожданной «оттепели». Надежды на освобождение от гнета политической власти порождали **символическое воплощение** в поэтических произведениях **образа свободы**. Освобождение **коня**, который нагонит свои табун родимый, в этой связи можно понимать и как мечту о свободе в широком смысле слова. Целесообразно рассмотреть символику образа коня в русской литературе.

II. ТВОРЧЕСКОЕ ЗАДАНИЕ

Задание носит творческий характер и одновременно ориентировано на проверку литературной эрудиции участников олимпиады (выбор «литературных» компонентов обложки) и умения концептуально, аргументированно представлять свои творческие решения.

Критерии оценивания выполненного творческого задания:

1. Содержательность, ясность концепции творческого проекта, детальная его обоснованность — **до 4 баллов**.

2. Уместность визуального ряда, его обоснованность первоначальным концептуальным решением — **до 4 баллов**.

3. Уместность предлагаемых текстовых компонентов, связь их с визуальным рядом и с концепцией оформления творческого проекта — **до 4 баллов**.

4. Нешаблонность, обоснованность, встроенность дополнительных элементов в общую концепцию творческого проекта (или ясное обоснование отсутствия необходимости их использовать) — **до 3 баллов**.

Максимальный балл за творческое задание — 15

Итого максимальный балл за оба задания в 11 классе — 85.