

КЛЮЧ ДЛЯ ПРОВЕРКИ ЗАДАНИЙ

Общий максимальный балл по 2 турам – 100 баллов

1 тур (80 баллов)

Задание 1. Расположите в правильном соответствии:

- хронологический период;
- историческое либо историко-культурное событие/процесс, имевшее место в этот период;
- исторического или культурного деятеля, внесшего весомый вклад в этот процесс.

Внимание! – в каждый исторический процесс могло внести вклад *несколько* деятелей, указанных в таблице. Кроме того, один и тот же исторический деятель вполне мог иметь отношение к нескольким событиям или процессам.

КЛЮЧ

Хронологические рамки	Исторический деятель	Событие/процесс
Последняя четверть XVIII века	Б.К. Миних, Г.А. Потёмкин, И.М. де Рибас	Освоение Россией Северного Причерноморья
XVI-XVIII вв.	И. Пересветов Б.Ф. Годунов Ф. Прокопович	Становление абсолютизма в России
1581-1649	Б.Ф. Годунов	Закрепощение крестьян в Московском государстве
1730-1860-е гг.	А.И. Тевкелев	Присоединение казахских земель к России
XV-XVIII вв.	М.И. Воротынский Б.К. Миних <i>Допускается:</i> Б.Ф. Годунов	Борьба с агрессией крымских татар и ногайцев
1725-1801 гг.	А.Г. Орлов-Чесменский И.М. де Рибас <i>Допускается:</i> Г.А. Потёмкин	Эпоха дворцовых переворотов
1860-1890 гг.	В.А. Перов, И.Н. Крамской	Активная деятельность «Товарищества передвижных художественных выставок» («передвижников»)
1680-1760 гг.	Б.Ф. Растрелли	Эпоха русского барокко в архитектуре
1840 гг.	Д.И. Григорович	«Натуральная школа» в русской литературе

Оценивание:

Максимальный балл – 9 баллов:

- по 1 баллу за каждый полностью правильно сформированный ряд;
- по 0,5 балла за ряд, в котором имеется 1 ошибка, в том числе, указаны не все исторические деятели из перечисленных, имевшие отношение к данному событию/процессу.

Задание 2. Распределите, пожалуйста, приведённые ниже стихотворные отрывки в хронологической последовательности – в соответствии с последовательностью тех событий, о которых в них говорится

КЛЮЧ

3 (детство Ивана IV в условиях боярского правления, постройка Китайгородской стены в 1538 году);

5 (взятие Казани благодаря подрыву крепостной стены);

6 (начало Ливонской войны – взятие Нарвы в 1558 году);

4 (постройка храма Покрова-на-Рву, позднее получившего название храма Василия Блаженного, в честь взятия Казани, пришедшегося на праздник Покрова Пресвятой Богородицы; по легенде, не подтвержденной документами, царь Иван IV велел ослепить строителей храма, чтобы они не смогли построить ничего более красивого ни в какой земле Московского государства; строительство завершилось в 1561 году);

1 (опричнина, начало переписки Ивана IV с князем А.М. Курбским: 1564-1572 гг.)

2 (покорение Сибири казачьим отрядом Ермака и «преподнесение» её в дар московскому государю – 1581-1583)

Оценивание:

Максимальный балл – 9:

- по 1,5 балла за каждый хронологически правильно расположенный стихотворный отрывок, при наличии описания того события, которому он посвящен;

- по 1 баллу за хронологически правильно расположенный стихотворный отрывок, но без описания события, которому он посвящен.

Задание 3. Прочитайте характеристику исторического деятеля, и определите, о ком идёт речь (в характеристиках обо всех идет речь в мужском роде, но деятель может быть и женщиной):

КЛЮЧ:

3.1. Императрица Елизавета Петровна (годы правления: 1741-1761).

3.2. Никита Демидович Антуфьев (Демидов), основатель династии уральских заводчиков XVIII-XIX вв.

3.3. Афанасий Лаврентьевич Ордин-Нащокин, дипломат и политик времён царя Алексея Михайловича, глава Посольского приказа.

3.4. Лжедмитрий I.

3.5. Александр Николаевич Радищев, автор знаменитой книги «Путешествие из Петербурга в Москву» (1790).

3.6. Дмитрий Юрьевич Шемяка, один из самых активных участников последней феодальной войны в Московском государстве 1425-1453 гг.

3.7. Витовт Кейстутович, государь Великого княжества Литовского в 1381-1430 гг. (с перерывами).

3.8. Олег Иванович, князь Рязанский с 1350 по 1402 гг.

Оценивание: максимальный балл – 8 (1 балл за правильное указание исторического деятеля с обоснованием признаков, по которым его удалось определить; 0,5 балла за указание исторического деятеля без обоснования)

Задание 4. Перед вами исторический документ, который нужно проанализировать, после чего, на его основании, реконструировать ту историческую ситуацию, которую он описывает:

«Красноярцы и служилые люди... Многогрешной, Микула Воробьев с товарищи, да Красноярского ж Введенского монастыря игумен, да соборной церкви протопоп с братией и посадские люди подали две заручные челобитные, а в тех их челобитных написано: в прошлом в 203 году ведомые воры и крестопреступники, которые, забыв страх Божий и великого государя превысокую и премногую милость, своим самовольством красноярские служивые люди ведомые воры <...> учинили в Красноярске бунту, а Алексею Башковскому от воеводства отказали и всякий живот его разграбили, а они, видя такое намерение, к воровской их шатости не пристали, да в прошлом же в 204 году они, воры-красноярцы, надеясь на прежнее своё воровство, <...>, с единомышленниками своими с красноярскими и Красноярского уезда жителями осадили... Семен (новый красноярский воевода), будучи в Красноярске, с людишками своими помирал голодной смертью, и от воров жил, в малом городе запершись, слыша их воровское намерение, что они хотели его, Семена, и служивых людей Василья Многогрешного со товарищи, которые сидели с

ним в малом городе, побить всех до смерти. И с приезде своего в Красноярск он, Семён, в винном куренье учинил заказ крепкий, чтоб красноярцы <...>вин отнюдь не варили, не курили и не торговали... А от винного куренья в Красноярске хлеб покупали – ржи четь по 2 рубли, а после того, как он, Семён, учинил заказ о винном куренье, хлебные запасы закупают ржи четь по 16 алтын и 4 деньги, и меньше, и чтоб его, Семёна, от красноярских смутьянов оборонить».

4.1. С каким событием в истории Красноярска и Красноярского края связан документ, отрывок которого приведён здесь? Как вы это определили? (Максимальный балл – 1) *Ответ:* речь идёт о «красноярской шатости» 1695-1700 гг. – крупном восстании красноярских служилых людей против произвола воеводской администрации, нашедшем отклик в других городах и острогах Восточной Сибири.

4.2. Почему в документе приведены даты, заведомо не соответствующие, на первый взгляд, датам освоения Сибири русскими людьми – «203» год, «204» год? И какие это годы по современному летосчислению? (Максимальный балл – 2): *Ответ:* до 1700 года отсчёт времени в Московском государстве производился «от сотворения мира», которое, согласно представлением того времени, произошло за 5508 лет до Рождества Христова. Поэтому, для людей того времени 1695 год был до сентября годом 7203-м от сотворения мира, а начиная с сентября – 7204-м, поскольку, Новый год тогда начинался в сентябре.

4.3. Что означают термины, упоминаемые в документе: «заручные грамоты», «живот», «воровство»? (Максимальный балл – 3, по 1 баллу за правильный ответ). *Ответ.* **Заручная грамота** – документ, подписанный подателем собственноручно (отсюда и название). **Живот** – в данном контексте, имущество, основные активы, обеспечивающие *жизнь*. **Воровство** – в данном контексте, выступление против законной власти, в более общем смысле – нарушение действующего законодательства.

4.4. В документе упоминается изменение цен на рожь в Красноярске в результате запрета новым воеводой винокурения. Насколько сильно упали цены на рожь, если переводить обозначение цен того времени на современный язык? (Максимальный балл - 3). *Ответ:* алтын был приблизительно равен 3 копейкам, деньга – половине копейки. Рубль уже тогда составлял 100 копеек и, соответственно, 200 денег. Следовательно, после мер, принятых новым воеводой против винокурения, четь (четверть) ржи стала стоить в Красноярске не 2 рубля, а всего 50 копеек, то есть подешевела в четыре раза.

4.5. Почему первой мерой нового воеводы стал именно запрет на курение вина? С какими особенностями экономики нашего края в XVII веке это связано? (Максимальный балл – 3). *Ответ:* одной из ключевых проблем Сибири в первый век освоения была нехватка хлеба, который в местных условиях выращивали еще с трудом, а ввоз из Европейской России стоил дорого. Поэтому, доступность хлеба и низкие цены на него были фактором социальной стабильности. Одной из причин основания Красноярска было заведение хлебопашества, затруднительного в Енисейске, чтобы обеспечить поселенцев местным хлебом. Однако, как следует из документа, выращенное зерно массово использовалось не для выпечки хлеба, а для винокурения. По-видимому, оно было настолько выгодно, что меры, принятые воеводой, усилили недовольство служилых людей.

4.6. Опишите современным языком те события, происходившие в Красноярске в 1695-1700 гг., о которых рассказывает документ. (Максимальный балл – 2). *Ответ:* документ говорит о том, что красноярские служилые люди (притом заведомо не все) отказались признавать Алексея Башковского своим воеводой, разграбили его имущество и, по-видимому, выставили из города. На смену ему приехал новый воевода, по имени Семён (по фамилии Дурново, как мы знаем из других источников), решивший искоренить восстание посредством искоренения причин для недовольства, и начал с хлебной дороговизны. Однако, и против него красноярские служилые люди восстали, так что ему вместе с частью служилых людей, оставшихся лояльными ему, пришлось держать осаду в «малом городе», то есть, в пределах изначального Красноярского острога. Челобитчики просят обеспечить безопасность воеводы который, по-видимому, удовлетворял их ожиданиям и требованиям к власти. Примечательно, что вместе с воеводой осаду держали служилые люди Василия Многогрешного – украинского казацкого полковника, сосланного в 1670-е гг. в

Красноярск, организовавшего в 1679 году оборону от кыргызов и фактически спасшего город, за что помилованного и поверстанного на службу в Сибири.

Оценивание:

4.1. – максимальный балл – 1.

4.2. – максимальный балл – 2.

4.3. – максимальный балл – 3, по 1 баллу за каждый правильный ответ.

4.4. – максимальный балл – 3.

4.5. – максимальный балл – 3.

4.6. – максимальный балл – 2.

Общий максимальный балл – 11.

5. Соотнесите правильно дату основания города и исторический процесс, в связи с которым, город был основан.

Максимальный балл – 7 (по 1 баллу за каждый правильно выстроенный ряд)

КЛЮЧ

<i>Дата основания</i>	<i>Город</i>	<i>Исторический процесс</i>
1584	Архангельск	Развитие заграничной торговли в Московском государстве
1586	Воронеж	Оборона рубежей Московского государства от крымских и ногайских набегов
1730	Барнаул	Промышленное использование природных ресурсов страны
1619	Енисейск	Столкновение двух «потоков» освоения Сибири русскими людьми: с запада и с севера
1776	Екатеринослав (Днепр)	Ликвидация Запорожской Сечи и распространение на её земли общей юрисдикции Российской империи
1793	Екатеринодар (Краснодар)	Закрепление России в предгорьях Кавказа по результатам русско-турецкой войны 1787-1791 гг.
1374	Хлыновск/Вятка (Киров)	Колонизация Великим Новгородом восточных земель

Оценивание:

- по 1 баллу за каждый правильно выстроенный ряд.

Максимальный балл – 7 баллов.

Задание 6. Прочитайте, пожалуйста, текст, и впишите в подготовленные для этого места пропущенные имена, географические названия, характерные для эпохи термины

КЛЮЧ

В 1707-1709 гг. политика царя Петра Алексеевича, как внешняя, так и внутренняя, без преувеличения, проходила испытание на прочность. Вне противник России в Северной войне, шведский король (*имя и порядковый номер*) **Карл XII**, окончательно разгромил союзные нашей стране державы, посадил на трон одной из них своего ставленника (*имя*) **Станислава Лещинского**, и решил обратить своё внимание на Российское государство. Ведь в предшествующие годы, пока король воевал на западе, Россия заняла прибалтийские провинции Швеции (*названия*): **Ингрию (Ингерманландию)** и **Эстляндию (Эстонию)**, и основала там свою опорную крепость в устье Невы на острове (*название*) **Заячий**, а также морскую крепость (*название*) **Кроншлот (Кронштадт)** на острове Котлин. Шведский король понимал, что на востоке у него остаётся серьёзный противник, способный к развитию за счёт освоения европейских технологий и мобилизации собственных сил, которого поэтому нужно как можно быстрее вывести из игры.

Но едва ли не более серьёзные угрозы ожидали государя Петра Алексеевича в собственной стране. Совсем недавно, в (*дата*) **1705-1706** годах, происходило грозное восстание в Астрахани, в

ходе которого, городом правил не назначенный царём воевода, а избранный горожанами купец. Фельдмаршал (фамилия) **Б.П. Шереметев** подавил это восстание, но кто мог поручиться, что подобное не начнется в любом другом торговом городе на окраине страны? Да еще, начиная с (дата) **1705** года шло восстание в Башкирии, грозившее Россией утратой Южного Урала. Податное население ницало от все усиливающихся военных тягот и убегало на вольные земли, прежде всего, на Дон. Государь отправил туда войска, обязанные отыскать всех беглых и вернуть на прежние места жительства. Однако, местный атаман (имя и фамилия) **Кондратий Булавин** напал на карательный отряд и уничтожил его поголовно. Старшины Войска Донского сами взялись усмирить своевольников, но те бежали в (место и одновременно организация) **Запорожскую Сечь** и, заручившись поддержкой тамошних лидеров, в 1708 году вернулись на Дон, захватили его столицу и провозгласили вождя восстания войсковым атаманом. Тот, не мешкая, отправил отряды во главе со своими соратниками в разные стороны, стремясь максимально подорвать силы московского царя и лишить его возможности хозяйничать на Дону. Основная ставка восставших казаков и присоединившихся к ним крестьян была на захват крепости (название) **Азов** на морском берегу, всего за десятилетие до этого взятой российскими войсками и ставшей опорой царской власти в устье Дона. Местный воевода был фактически отрезан от остальной России и вынужден обороняться от повстанцев самостоятельно.

Тем временем, шведская армия окончательно вытеснила российские войска из Белоруссии и остановилась перед городом (название) **Смоленском**, определяя дальнейшее направление своего движения: прямо на Москву или же в обход, с целью присоединить к себе новых союзников. В качестве ключевого союзника шведский король рассматривал автономного украинского гетмана (фамилия) **И.С. Мазепу (Колединского)**.

Оценивание: по 0,5 балла за каждый правильно подставленный вариант).

Максимальный балл: 12.

Задание 7. Прочитайте предложенный текст, найдите в нём ошибки, обоснуйте, что они являются ошибками.

Хан Золотой Орды Мамай пребывал в непростых раздумьях. Его власть – власть прямого потомка Чингисхана! – была в опасности, и из-за кого?! – из-за презренных обитателей Русского улуса, из-за тамошнего князя Дмитрия, да обратится на него кара бога неба Тенгри и богини земли Умай! Сначала эти урусы одержали победу над доблестными воинами Золотой Орды на реке Пьяне. Потом, конечно, их удалось разгромить в битве на реке Воже, но эта победа стоила слишком многих сил, и выглядела для Мамаю скорее как скрытое поражение. Теперь же князь Дмитрий, собрав войска всех русских земель, в том числе, заручившись поддержкой этих презренных бродяг казаков с Днепра и Дона, заключив союз с великим князем Литовским Ягайло, сам выступал в поход на столицу Золотой Орды!

«Да, - размышлял Мамай, - в какое ничтожество приходит наша былая сила! Несколько лет назад, в 1375 году, потомки Чингисхана, мои собратья, были изгнаны из Китая. Сейчас я рискую быть поверженным в ничтожество православным урусским и католическим литовским сбродом. О отец Тенгри и мать Умай, как мне обрести силу нашего сородича Тимура, прямого потомка Чингисхана, который сейчас прославляет своё имя войнами в Мавераннахре и Иране! Тем более, что по данным от разведчиков, урусы приняли на вооружение новое дьявольское оружие, которое перевозится лошадьми на телегах и стреляет огнём, поражая сразу целые десятки и сотни воинов, имя ему – пушки!

Поразмыслив, Мамай призвал писца и стал диктовать письмо к своему другу и союзнику Тохтамышу, правителю крымского улуса Золотой Орды. Он просил крымского властелина ударить в тыл литовскому войску и не позволить ему соединиться с князем Дмитрием. Диктуя, Мамай сразу же продумывал еще и письмо нижегородскому князю, которого рассчитывал переманить на свою сторону. Как жаль, что рязанский князь Олег не поддаётся на уговоры и остаётся верен проклятому Дмитрию, а то можно было бы и его вовлечь в свои ряды, пообещав московские земли. И еще нужно узнать, можно ли пригласить к себе рыцарей из западных земель, Франции и Англии, ведь там уже больше ста лет не было больших войн и они наверняка жаждут подвигов и добычи!»

КЛЮЧ

1. Мамай к 1380 году не был ханом Золотой Орды. Он занимал должность темника (командира 10000-й группировки войск) и был фактическим правителем при ханах, которых он периодически менял.

2. Мамай не происходил из «золотого рода Чингисхана», в связи с чем, и не имел права на престол.

3. Тенгри и Умай – верховные божества тюрков и монголов как язычников, до принятия ими ислама или буддизма. Золотая Орда к тому времени уже несколько десятилетий исповедовала ислам, так что Мамай не мог обращаться к языческим богам.

4. Битва на реке Пьяне в 1377 году закончилась поражением русских войск.

5. Битва на реке Воже в 1378 году стала первой значительной победой Дмитрия Ивановича Московского над ордынскими войсками, пусть и не над основными их силами.

6. Донские казаки в XIV веке уже упоминаются, а вот их днепровские собратья появились позднее, первое документированное упоминание о них датируется 1492 годом. В любом случае, ни один источник не говорит, что казаки составляли значительную часть войска Дмитрия Донского.

7. Великий князь Литовский Ягайло Ольгердович был как раз союзником Мамаю против Дмитрия Московского.

8. Восстание в Китае против монгольской династии Юань, завершившееся победой повстанцев, произошло в 1368 году.

9. Литовцы в 1380 году еще не были католиками, их массовое крещение в католицизм началось с 1386 года, когда Ягайло женился на польской королевно Ядвиге и стал польским королем, а Литва заключила с Польшей Кревскую унию (1385).

10. Тимур (Тамерлан), как и Мамай, не был прямым потомком Чингисхана, хотя и был современником и потенциальным союзником, и действительно действовал в то время в Средней Азии (Мавераннахре) и Иране.

11. Пушки в то время уже могли быть на вооружении у русских войск – но ни в одной стране Европы они еще не были мобильными и не могли перевозиться на телегах; они размещались тогда только на крепостных стенах, в бойницах.

12. Тохтамыш был главным противником, а никак не союзником Мамаю.

13. Исходным улусом Тохтамыша было Тюменское ханство, то есть, территория Западной Сибири, но никак не Крым, который как раз был опорной базой самого Мамаю.

14. Нижегородские князья состояли в родстве с Дмитрием Московским и были для него, скорее, союзниками.

15. Как раз Олег Рязанский вступил с Мамаем в союз против московского князя, хотя вёл себя в качестве союзника достаточно странно, как будто целенаправленно избегал активного участия в кампании.

16. Именно в эти годы на Западе, пусть и в вялотекущем режиме, продолжалась Столетняя война между Англией и Францией, так что невозможно говорить, будто английские и французские рыцари скучали по подвигам и добыче.

Оценивание: по 0,5 балла за каждую выявленную ошибку.

Максимальный балл – 8 баллов.

8. Перед вами – два выдающихся памятника архитектуры Российской Федерации, расположенные в двух различных городах, расстояние между которыми, 717 км. (по прямой линии). Однако, оба эти памятника в культурной памяти связаны с одним и тем же важным историческим событием отечественной истории.

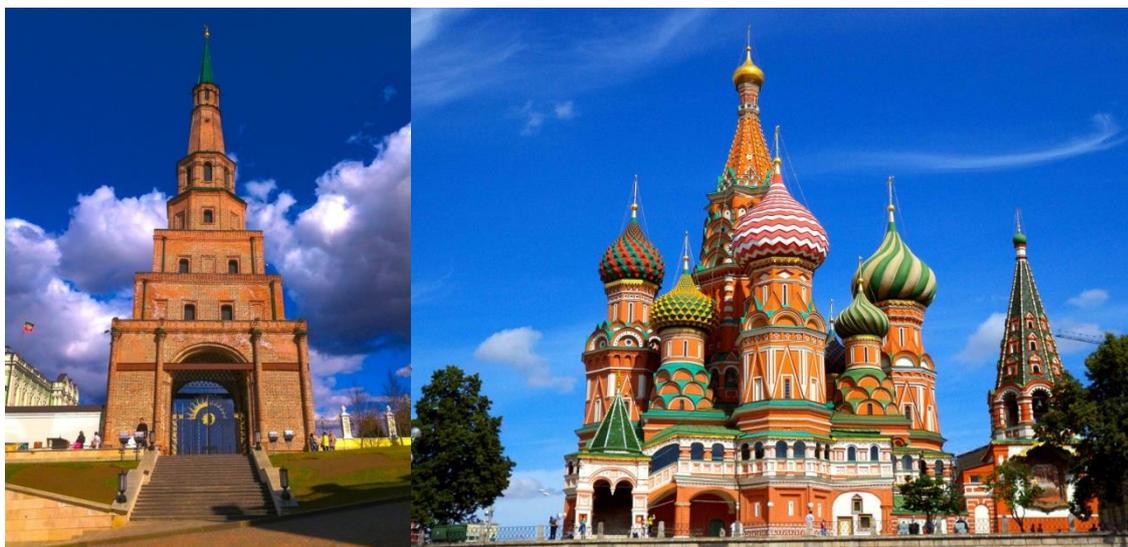
КЛЮЧ

8.1. О каком событии идёт речь: когда оно произошло, что в себя включало, чем завершилось, какое значение имело для дальнейшего развития нашей страны? (Максимальный балл – 2)

Ответ: речь идёт о взятии Казани Иваном IV Грозным в 1552 году.

8.2. Как называется каждый из памятников, когда и в связи с чем он был создан, почему стал символом данного исторического события? (Максимальный балл – 2)

Ответ: первый памятник – «башня Сююмбике» в Казани. По легенде, эта башня была построена Иваном Грозным после взятия Казани по просьбе вдовствующей царицы по имени Сююмбике, которая после окончания строительства сбросилась на землю с верхнего яруса башни. Более правдоподобная версия говорит о том, что башня была построена как дозорная уже во времена нахождения Татарстана в составе России. Второй памятник – собор Покрова-на-Рву, более известный как храм Василия Блаженного, возведенный в ознаменование взятия Казани в 1555-1561 гг. в Москве.



Оценивание: выполнение каждого из заданий оценивается в 2 балла; максимальный балл – 4 балла.

Появление каждого из великих произведений русского искусства XIX века сопровождалось отзывами критиков – как благосклонными, так и скептическими. Определите, к какой выдающейся отечественной опере из предложенного перечня относится каждый из приведённых отзывов. Обратите внимание, что опер в перечне на 1 больше, чем указано отзывов, и вам будет нужно определить «лишнюю».

А) «Этой оперою решался вопрос, важный для искусства вообще и для русского искусства в особенности, а именно: существование *русской* оперы, русской музыки, наконец, существование вообще *народной* музыки... Композитор глубоко проник в характер русской мелодии, богатый своим талантом, он доказал блистательным опытом, что русская мелодия, естественно то заунывная, то веселая, то удалая – может быть возведена до трагического стиля». (В.Ф. Одоевский)

Б) «...Композитор <...> поразил меня совершенно неожиданными красотами своих оперных отрывков... <...> Как в мелодии, так и в разнообразных музыкальных вариациях этой песни (*одной из ключевых для оперы*) сказывается грандиозная сила; гармонические обороты отличаются эластичностью и блеском <...>, а в настроении всего этого номера есть нечто дикое и грозное, переданное автором с поэтическим одушевлением. Такое же одушевление господствует и в сцене у фонтана: сцена эта полна роскошной чувственной прелести и неги... Весьма замечательна также удалая, геройская мелодия на высоких нотах, которую самозванец поет в конце этой сцены. Мелодия эта народна в высшем смысле слова... <...> ...Говорят, знание — сила. В гораздо большей степени справедливо, что талант — сила. Спектакль 5 февраля убедил меня, что сила эта <...> несравненно значительнее, чем можно было предположить...». (Г. Ларош, музыкальный критик)

В) Эта опера — последнее звено в нежданно оборвавшейся золотой цепи из пятнадцати опер, оставленных композитором. <...> Конечно, не все звенья в этой золотой цепи равноценны, но ни одно из них не является копией другого; каждое, даже в периоды творческой заминки композитора, свидетельствует о неустанных художественных исканиях... <...> И лебединая песня

автора говорит о том же. В кругу его опер этой принадлежит место совершенно особое, самостоятельное и притом выдающееся. <...> Привычной рукой всемогущего мага очерчен здесь оригинальный волшебный круг мелодий, гармоний, звучностей, приемов музыкальной характеристики. Главное же — вся небывалая новизна оперы. проникнута какой-то стихийной непосредственностью, здоровым, свежим вдохновением. Прямо не верится, что все это написано стариком. <...> Каким лубочно плясовым блеском полон этот мажорный полународный полусолдатский напев, когда народ провожает главного героя в поход и встречает с похода! Как он съезживается до трусливого минора, когда войско натывается на павших царевичей! Как жалобно звучит в хоре над трупом главного героя, причем ему оригинально контрапунктируют воюющие причитания народа!..» (Ю.Д. Энгель, музыкальный критик)

Г) После «Евгения Онегина» это, пожалуй, пожалуй, наиболее любимая у нас из опер автора; со времени своего первого появления в Большом театре (1891) Одно из главных затруднений при постановке этой оперы — это найти хорошего исполнителя для главного героя. Помимо того, что теноровая партия эта требует сильного и неутомимого голоса, она очень трудна и с чисто сценической стороны; он ни «герой зла», ни «герой добра» и в конце концов оказывается просто помешанным. (Ю.Д. Энгель, музыкальный критик)

Д) Музыкальный язык оперы национален. Это выражается в воссоздании общего интонационного склада русской народной песни, в основном городской, а также в использовании подлинных народных мелодий. <...> Перед нами опера нового типа. Это лирико-психологическая бытовая музыкальная драма, где центром является простая человеческая драма, а действующими лицами – обыкновенные люди из народа. Автор создал новый жанр русской оперы – народно-бытовую, лирико-психологическую драму. (М.М. Кизин, музыкальный критик)

Перечень опер:

- А) «Черевички», П.И. Чайковский
- Б) «Русалка», А.С. Даргомыжский
- В) «Пиковая дама», П.И. Чайковский.
- Г) «Борис Годунов», М.П. Мусоргский
- Д) «Жизнь за царя» («Иван Сусанин»), М.И. Глинка.
- Е) «Золотой петушок», Н.А. Римский-Корсаков

9.1. Занесите соотношение букв, которыми отмечены отрывки из рецензий, и цифр, которыми отмечены оперы, в таблицу, и укажите, по каким признакам вы поняли, что в приведённых отрывках речь идёт о той или иной опере.

КЛЮЧ

<i>Отрывок из рецензии</i>	<i>Опера, о которой идёт речь</i>	<i>Признаки, по которым определили оперу</i>
А	Д	
Б	Г	
В	Е	
Г	В	
Д	Б	

«Лишней» остаётся опера П.И. Чайковского «Черевички» (А)

Оценивание: каждый правильно образованный ряд оценивается в 2 балла.

Максимальный балл: 10.

Задание 10. Какие из перечисленных ниже исторических явлений (событий, структур, источников) не связаны с историей нашей страны в период Великой Отечественной войны?

- Дневник Тани Савичевой.
- Оборона порта Диксон на Таймыре.
- Бои на Халхин-Голе.
- Бой у разъезда Дубосеково.
- Отдельная кавалерийская группа под командованием Л.М. Доватора.
- Орловско-Кромское сражение.
- Петсамо-Киркенесская операция.
- Хатынская трагедия;
- Советский художественный фильм «Новые похождения Швейка».

КЛЮЧ: бои на Халхин-Голе (относится к помощи Советского Союза в отражении японской агрессии в Монголии в 1939 г.); Орловско-Кромское сражение (происходило в 1919 году в ходе Гражданской войны).

Оценивание: по 2 балла за каждый правильно обозначенный «лишний» элемент. Максимальный балл – 4 балла.

Тур II

Развернутый письменный ответ (20 баллов)

Критерии оценивания:

Критерий	Выполнение	Баллы
Связность и логичность изложения своей версии ответ на вопрос	Ученик демонстрирует четкие связи между тезисами, показывает и подтверждает, как каждый последующий посыл вытекает из предыдущего	4-5
	Ученик в целом демонстрирует взаимосвязь между тезисами, но специально ее не подчеркивает и не подтверждает; ряд его суждений не вытекает из предыдущих и специально не подтверждается.	1-3
	Текст представляет собой набор разрозненных суждений, обоснованных слабо или не обоснованных вообще	0
Грамотное, корректное, доказательное использование конкретных фактов и исторических концепций для обоснования своей позиции; умелое оперирование терминологией	Каждый тезис подтвержден несколькими историческими фактами, взаимосвязанных между собой. Ученик анализирует несколько историографических концепций и убедительно показывают их достоинства и недостатки с точки зрения освещения и раскрытия выбранного им вопроса. Ученик называет каждое явление, упоминаемое в его описании, соответствующим ему термином, использует термины точно и корректно.	8-10
	Каждый тезис подтверждён историческими фактами, но эти факты не всегда приведены во взаимосвязь между собой, а в ряде случаев, для подтверждения используется всего один факт. Ученик анализирует несколько историографических концепций, но скорее констатирует их основные положения, чем оценивает достоинства и недостатки (<i>вариант</i> : ученик опирается на одну историографическую концепцию, но проводит ее последовательно, применяя к каждому тезису в своем анализе). Ученик активно использует терминологию, но не всегда корректно.	5-7
	Ученик использует исторические факты для подтверждения своих тезисов, но эти факты разрозненны, не приведены во взаимосвязь, в некоторых случаях тезисы вообще не подтверждаются фактами; происхождение некоторых фактов непонятно, отсутствует их подтверждение в источниках. Ученик опирается на разрозненные компоненты одной или нескольких историографических концепций, но не на целостные представления. Терминология используется фрагментарно и/или не всегда корректно.	1-4
	Суждения ученика не обосновываются фактами, либо обосновываются в единичных случаях. Ученик не опирается на историографические концепции или	0

	делает из них произвольные выводы. Ученик не использует терминологию или использует её полностью некорректно.	
Оригинальность предлагаемой версии ответа на вопрос, убедительность аргументов, рассмотрение вопроса с различных позиций (5 баллов)	Ученик предлагает нестандартное и притом фактологически и логически обоснованное решение для поставленного вопроса, при этом анализирует другие возможные позиции по поводу его разрешения.	4-5
	Ученик предлагает оригинальное решение, но недостаточно обоснованное, опирающееся на критически большое количество произвольных допущений, не рассматривает или фрагментарно рассматривает альтернативные версии. <i>Вариант:</i> ученик предлагает хорошо проработанное и доказательное, но в целом не оригинальное решение, целиком взятое из какого-либо стороннего источника, без попытки сопоставления с альтернативными вариантами.	1-3
	Ученик излагает комплекс общеизвестных фактов и суждений, не позволяющих дать прямой и точный ответ на поставленный вопрос.	0