

**ВСЕРОССИЙСКАЯ ОЛИМПИАДА ШКОЛЬНИКОВ ПО ИСТОРИИ.
МУНИЦИПАЛЬНЫЙ ЭТАП
10-11 КЛАСС**

Время на выполнение заданий 180 минут.

ОТВЕТЫ

1. Соотнесите сказанное с именами русских императоров, заполнив таблицу. Каждая правильная позиция оценивается в 1 балл.

Павел I	Александр I	Николай I	Александр III
3, 6, 7	1, 4, 8	2, 9	5, 10

ИТОГО 14 баллов

Что или кто является лишним в ряду (лишнее слово подчеркните и кратко объясните свой выбор).

Правильный ответ оценивается в 3 балла. Простое выделение лишнего элемента оценивается в 1 балл.

- Магазин, так как это единственная форма оседлой стационарной торговли.
- Н.И. Салтыков не был полководцем Отечественной войны 1812 г.
- Палаш – холодное оружие, а не название пушки прошлого.

ИТОГО 9 баллов

5. Расположите в хронологической последовательности отрывки из документов 1917 г., опираясь на их содержание. Определите, что это за документы. 1 балл за точное название документа, 1 балл за точную дату (с точностью до месяца, 1 балл за хронологически верное расположение отрывков.

Название документа	Дата создания
Из ноты Временного правительства правительствам союзных держав («нота Милюкова»).	18 апреля 1917 г.
Воззвание генерала Корнилова.	28 августа 1917 г.
Из заявления Каменева и Зиновьева.	11 (24) октября 1917 г.
Из Декларации Временного правительства о его составе и задачах.	3 марта 1917 г.

Хронологическую последовательность: 4123

ИТОГО: 9 баллов

6. Кому из исторических деятелей нашей страны были даны приводимые ниже прозвища? Установите соответствие между ними. Ответ оформите в виде таблицы. По 1 баллу за каждый правильный ответ.

А	Б	В	Г	Д	Е	Ж	З
3	8	1	6	2	7	5	4

ИТОГО 8 баллов

7. Перед вами отрывки из «Воспоминаний и размышлений» маршала Г.К. Жукова, относящихся к событиям Великой Отечественной войны 1941–1945 гг. Запишите (в столбик!) порядковые номера этих отрывков в хронологической последовательности. Рядом с каждым номером напишите пропущенные в текстах слова (имена военачальников, названия географических объектов и т. д.). Каждая правильно вставленный элемент оценивается в 1 балл и 1 балл за правильную хронологическую последовательность отрывков.

1. 1942 г.
2. 1941 г.
3. Государственный Комитет Оборона.
4. Сталин.
5. 1944г.
6. «Багратион».
7. Генштаб.
8. Гитлер.
9. 30 апреля.
10. 1943 г.
11. Прага.
12. 9.
13. сентябрь.
14. 1941 г.
15. Ладожское.
16. август.
17. 1943 г.
18. Харьков.

Хронологическая последовательность отрывков: 248196357

ИТОГО 19 баллов.

8. Работа с иллюстрациями.

Определите по изображению историческую личность (главу русского государства определенного периода) и назовите ее. Укажите век, в котором правил этот человек. Ответы запишите в таблицу. За каждую правильно определенную позицию по 1 баллу.

Буква изображения	Исторический деятель	Век правления
А	Рюрик	IX в.
Б	Ольга	X в.
В	Владимир	X–XI вв.
Г	Иван III	XV в.
Д	Федор Никитич Романов (Филарет)	XVII в.
Е	Михаил Федорович Романов	XVII в.
Ж	Федор Алексеевич Романов	XVII в.
З	Иван V Алексеевич Романов	XVII в.

ИТОГО 16 баллов.

Сочинение-эссе.

При оценке эссе следует исходить из следующих критериев:

1. Обоснованность выбора темы (объяснение выбора темы и задач, которые ставит перед собой в своей работе участник).
2. Творческий характер восприятия темы, ее осмысления.
3. Грамотность использования исторических фактов и терминов.
4. Четкость и доказательность основных положений работы.
5. Знание различных точек зрения по избранному вопросу.

Каждый критерий оценивается от 0 до 5 баллов.

Введение и заключение (до 5 баллов).

Основные критерии оценивания:

1. Обоснованность выбора темы и задач, которые ставит перед собой в своей работе участник). Оценивается вводная часть к работе - не более 4 баллов.

Максимально 2 баллов за внятное оригинальное объяснение, демонстрирующее заинтересованность в теме.

1 балл за формальное объяснение в нескольких предложениях.

0 баллов нет объяснения.

Максимально 2 баллов за четкую постановку задач работы, исходя из понимания смысла высказывания (мне предстоит ответить на такие-то вопросы, я должен буду высказаться, определить свое отношение к таким-то проблемам и т.д.

1 балл за понимание в целом смысла высказывания без выделения отдельных проблем. Задачи работы сформулированы менее четко, часто описательно.

0 баллов постановка задач, исходя из смысла, высказывания отсутствует. Высказывание понято неверно – почти всегда влечет за собой минимальную оценку за работу в целом.

2. При оценке заключения обращается внимание на умение автора делать конкретные выводы по сути своей позиции, исходя из смысла высказывания и задач, сформулированных во введении.

Максимально 1 балл за четкое подведение итогов с выделением основных позиций.

0 баллов – выводы не сделаны либо противоречат основному тексту.

3. Оценка основной части к работе (макс. 15 баллов):

При оценке каждой из выделенных проблем «работают» «старые критерии»:

1. грамотность использования исторических фактов и терминов;
2. аргументированность авторской позиции.

Итого до 20 баллов за раскрытие основных проблем.

Далее максимум 2 балла за «творчество»:

Максимально 2 балла – на протяжении всей работы автор демонстрирует ярко выраженную личную позицию, заинтересованность в теме, предлагает оригинальные (имеющие право на существование, исходя из фактов и историографии) мысли, проблемы и их решение. Работа написана хорошим литературным языком с учетом всех жанровых особенностей эссе.

1 балл – личная позиция и заинтересованность проявляются время от времени, есть хотя бы одна оригинальная идея. Работа написана хорошим литературным языком с учетом всех жанровых особенностей эссе.

0 баллов – пересказ учебника либо литературы без творческого начала вообще (Иван Грозный родился, женился и т.д.).

Далее максимум 3 балла за знание различных точек зрения (историки, современники):

Максимально 3 балла – участник корректно и конкретно излагает несколько позиций, отраженных в литературе или источниках с конкретными указаниями на авторов. Усиливает свою аргументацию ссылками. Работа с различными авторскими позициями ведется на протяжении всей работы. Т.е. привлечение источников и историографии не носит формальный «ритуальный» характер.

2 балла – участник знает несколько позиций в общих чертах (есть такая точка зрения, есть другая – по образцу ЕГЭ часть С). Использует историографию или источники хотя бы разово в своей аргументации.

1 балл – приведенные цитаты не имеют прямого отношения к теме, т.е. привлечение источников и историографии носит формальный «ритуальный» характер. В таких работах историография, как правило, дается в начале, либо в конце работы.

0 баллов – участник сугубо символически что-то упоминает про разные точки зрения; разные точки зрения не упоминаются вообще.

ТЕМЫ

Обращаем внимание членов жюри на то, что задачи в ключах сформулированы, исходя из стремления автора доказать справедливость основных позиций высказывания. Естественно, могут быть предложены иные формулировки задач, напрямую связанные со смыслом высказывания!!!

1. «Причиной усобиц, нестроений, характеризующих эпоху от смерти Ярослава I, был тот же родовой быт, для выхода из которого северные племена призвали первых князей» (С.М.Соловьев).

ДЛЯ ОБОСНОВАНИЯ АВТОРСКОЙ ПОЗИЦИИ НЕОБХОДИМО:

- рассмотреть уровень развития Руси в середине XI в.;
- привести основные факты, связанные с усобицами после смерти Ярослава Мудрого, и комплекс причин, вызвавших эти усобицы;
- рассмотреть уровень развития славян в середине IX в. и причины призвания варягов;
- сравнить ситуации середины IX и XI в.

2. «Царь Иван (IV) вынес из боярской опеки до боли удрученное чувство негодности системы правительственных кормлений: в ней он видел источник всех внутренних и внешних бедствий народа...Тогда он стал думать ... об освежении правительства новыми силами, взятыми снизу...Т.о. наш собор (земский) родился не из политической борьбы, как народное представительство на Западе, а из административной нужды» (В.О. Ключевский).

ДЛЯ ОБОСНОВАНИЯ АВТОРСКОЙ ПОЗИЦИИ НЕОБХОДИМО:

- рассмотреть вопрос о значении системы кормлений в решении проблем внутренней и внешней политики
- показать связь создаваемого Иваном IV Земского собора с другими политическими реформами этого периода
- на конкретном историческом материале рассмотреть (кратко) становление народного представительства на Западе (любой пример по выбору участника)
- рассмотреть в совокупности все указанные выше процессы, чтобы ответить на вопрос о природе Земских соборов в России.

3. «Как каждое большое историческое явление, будь это протестантская реформация или русская революция, так и русский церковный раскол XVII века не был результатом случайных столкновений, неудачных действий нескольких лиц или одного идеологического конфликта» (С.А. Зеньковский).

ДЛЯ ОБОСНОВАНИЯ АВТОРСКОЙ ПОЗИЦИИ НЕОБХОДИМО:

- рассмотреть состояние русской православной церкви в середине XVII в.;

- рассмотреть комплекс причин, приведших РПЦ к реформе Никона;

- сопоставить причины, значение и последствия раскола с причинами, значением и последствиями Реформации на Западе (любые примеры на выбор автора). Отсутствие детального рассмотрения европейской Реформации не является основанием для снижения балла, но автор должен продемонстрировать хотя бы понимание того, что раскол и Реформация – явления схожего порядка, хронологически довольно близкие друг другу, и уметь показать значимость Реформации как исторического явления;

- сопоставить причины, значение и последствия раскола с причинами, последствиями и масштабом русской революции. Отсутствие детального рассмотрения всех революционных процессов начала XX в. (1905-1907, 1917 гг.) не является основанием для снижения балла, но автор должен продемонстрировать хотя бы понимание того, дает автору цитаты основание рассматривать раскол XVII в. и революции начала XX в. как явления одного порядка.

4. «Основное содержание внутренней политики, проводимой сперва Верховным тайным советом (1726–1730), а затем Кабинетом министров (1730–1741), в значительной степени определялось кризисным состоянием финансов страны после смерти Петра I» (А. Б. Каменский).

ДЛЯ ОБОСНОВАНИЯ АВТОРСКОЙ ПОЗИЦИИ НЕОБХОДИМО:

- привести основные факты, связанные с внутривластной деятельностью Верховного тайного совета

- привести основные факты, связанные с внутривластной деятельностью Кабинета министров

- рассмотреть финансовое положение России на конец правления Петра I

- рассмотреть в совокупности все указанные выше процессы, чтобы ответить на вопрос – действительно ли финансовый кризис определял внутреннюю политику второй половины 1720-х-начала 1740-х годов.

5. «Активизацией и возможными успехами восточной внешней политики Николай I намеревался несколько отвлечь внимание армии от внутренних проблем, от обсуждения 14 декабря и последовавших за ним правительственных репрессий» («История внешней политики России. Первая половина XIX века»).

ДЛЯ ОБОСНОВАНИЯ АВТОРСКОЙ ПОЗИЦИИ НЕОБХОДИМО:

- проанализировать связь между восстанием декабристов и выбранным Николаем I внутривластным курсом, дать оценку этому курсу (справедливо ли назвать его «репрессивным»);

- рассмотреть влияние восстания декабристов и внутренней политики Николая I на умонастроения русского офицерства второй четверти XIX в.;

- рассмотреть характер взаимоотношений Российской и Османской империй (плюс Ирана) к началу правления Николая I с целью выявить внешние причины «активизации» политики России на этом направлении;

- сопоставить значение внешних и внутренних причин «активизации» политики России на восточном направлении для выявления решающих факторов выбора правительственного курса.

6. «Император Александр III, получив Россию, при стечении самых неблагоприятных политических конъюнктур, — глубоко поднял международный престиж России без пролития капли русской крови» (С.Ю. Витте).

ДЛЯ ОБОСНОВАНИЯ АВТОРСКОЙ ПОЗИЦИИ НЕОБХОДИМО:

- рассмотреть итоги внутривнутриполитической деятельности Александра II

- рассмотреть итоги внешнеполитической деятельности Александра II

- привести основные факты, связанные с деятельностью императора-мироотворца

- показать место России на международной арене к концу правления Александра III.

7. «Столыпин заплатил жизнью за то, что он раздавил революцию, и, главным образом, за то, что он указал путь для эволюции...Выстрел из револьвера в Киеве закончил столыпинскую эпоху» (В.В. Шульгин).

ДЛЯ ОБОСНОВАНИЯ АВТОРСКОЙ ПОЗИЦИИ НЕОБХОДИМО:

- рассмотреть деятельность П.А. Столыпина по подавлению революционного движения и его реформаторскую деятельность в контексте поставленной проблемы эволюционного развития России в начале XX в.

- рассмотреть в совокупности все указанные действия, чтобы ответить на вопрос о правомерности определения «столыпинская эпоха»

- рассмотреть возможные причины убийства Столыпина

- рассмотреть действия руководства Российской империи после убийства П.А. Столыпина, чтобы ответить на вопрос: действительно ли эпоха закончилась.

8. «Советский Союз одержал победу в смертельной схватке с германским фашизмом, располагавшим ресурсами всех стран Европы (кроме Великобритании), главным образом благодаря самоотверженности и мужеству народов Советского Союза и стабильности советской системы, обеспечившей в короткий срок мощный индустриальный рывок и прорыв в деле повышения культурно-образовательного уровня населения страны» (С.Л. Тихвинский).

ДЛЯ ОБОСНОВАНИЯ АВТОРСКОЙ ПОЗИЦИИ НЕОБХОДИМО:

- рассмотреть основные факты, связанные с осуществлением в СССР индустриализации и «культурной революции»;
- дать оценку этим фактам с точки зрения укрепления стабильности советской системы накануне войны;
- рассмотреть материально-техническую базу Германии накануне и во время войны и сопоставить ее с советской материально-технической базой;
- проанализировать основные причины победы СССР в войне.

ИТОГО 25 баллов

Максимально возможное количество баллов – 100