

## Муниципальный этап Всероссийской олимпиады школьников по истории 2019 – 2020 уч.г.

10-11 класс  
II тур (эссе) – 25 баллов

Перед Вами высказывания историков и современников о событиях и деятелях Отечественной истории. Выберите из них одно, которое станет темой Вашего сочинения-эссе.

Имейте в виду, что жюри, оценивая Вашу работу, будет руководствоваться следующими критериями:

1. Понимание главной мысли высказывания (О чем говорит автор? Что он утверждает или оценивает) и ее развитие в эссе (0-3 балла);
2. Формулирование и обоснование собственной позиции в отношении данного высказывания и обоснование своего взгляда на предмет исторической дискуссии (0-3 балла);
3. Качество аргументации (исторический пример, теоретическое обоснование, ссылка на историков или научные позиции), количество аргументов (10 баллов);
4. Логическая целостность и завершенность эссе (введение, основная часть, резюме, связки переходы между ними). (0-2 балла);
5. Оригинальность стиля, языка и формы изложения (0-2 балла);
6. Знания об эпохе, источниках, относящихся к данному высказыванию или аргументации, обзор различных точек зрения (0-5 баллов).

Темы эссе:

1. «Историческая роль варягов на Руси ничтожна. О культурной роли нечего и говорить» (Б.А. Рыбаков).
2. «У Ивана Калиты не было выбора: или идти вместе с татарской ратью покорять Тверь и тем самым спасти Москву, Владимир, Суздаль, или потерять все» (И.Б. Греков, Ф.Ф. Шахмагонов).
3. «Расчетливость, медленность, осторожность, сильное отвращение от мер решительных, которыми можно было много выиграть, но и потерять, и при этом стойкость в доведении до конца раз начатого, хладнокровие – вот отличительные черты его деятельности» (С.М. Соловьев об Иване III).
4. «Все политические помыслы Ивана IV сводятся к одной идее, к мысли о самодержавной власти. Вся философия самодержавия свелась к одному простому заключению: «жаловать своих холопов и казнить их вольны же» (А.Л. Янов).

5. «Смута произошла не случайно, а была обнаружением и развитием давней болезни, которой прежде страдала Русь. Эта болезнь окончилась оздоровлением государственного организма» (С.Ф. Платонов).

6. «Петр сейчас снова, в который уже раз, стал жгучей проблемой. Он вообще — оселок русской мысли. Есть и всегда будут и апологеты Петра, и его присяжные отрицатели. Он либо антихрист, либо кумир» (А.М. Панченко).

7. «Продвинулась ли Россия в царствование Екатерины II по пути прогресса? На этот вопросы мы должны дать положительный ответ. Порицать же императрицу — имея в виду ее крупномасштабные недостатки — можно за ужесточение крепостного режима, распущенность и излишнюю расточительность» (Н.И. Павленко).

8. «Напрасно считают Павла I каким-то случайным эпизодом нашей истории, печальным капризом недоброжелательной к нам судьбы, не имеющим внутренней связи с предшествующим временем и ничего не давшим дальнейшему» (В.О. Ключевский)

9. «По уму и таланту Сперанский, несомненно, самый замечательный из государственных людей, работавших с Александром, и, может быть, самый замечательный государственный ум и во всей новейшей русской истории» (А.А. Корнилов).

10. «Реформы 60-х годов потому и стали «Великими», что как только Александр II и его правительство обнаружили намерение проводить прогрессивные преобразования, вся интеллектуальная Россия сочла своим долгом принять в этом участие... Александр III своей политикой загнал в оппозицию весь интеллект страны» (В.Г. Чернуха).

11. «Император Александр III, получив Россию, при стечении самых неблагоприятных политических конъюнктур, — глубоко поднял международный престиж России без пролития капли русской крови» (С.Ю. Витте).

12. «Столыпин заплатил жизнью за то, что он раздавил революцию, и, главным образом, за то, что он указал путь для эволюции. Выстрел из револьвера в Киеве закончил столыпинскую эпоху» (В.В. Шульгин).

13. «Мюнхенская капитуляция, которую советские авторы не без основания всегда рассматривали как подлинный сговор против их страны, покрыло французских и английских участников этого акта несмываемым позором. Мюнхен одним махом изменил всю европейскую ситуацию» (Дж. Боффо, «История Советского Союза»).

14. «Курская битва, в которой были уничтожены немецкие бронетанковые дивизии, ознаменовала коренной поворот в войне. Немецким войскам больше не удалось овладеть стратегической инициативой до конца войны» (Н. Верт)

15. «Вступление Советского Союза в войну в гораздо большей степени повлияло на решение японского руководства о капитуляции, чем атомные бомбардировки. Оно свело на нет надежды Японии на выход из войны при посредничестве СССР» (Цуеси Хасегава)

16. «Прошли годы, и многое изменилось. Политики и историки «Новой волны» перелицовывают солдат-освободителей в оккупантов, а предателей – в национальных героев. Есть над чем задуматься» (О.А. Ржешевский).

17. «Нам следует признать, что русские внесли решающий вклад в войну на Западе, уничтожив главные силы германской армии до того, как первый солдат союзников вступил на берег Нормандии 6 июня 1944 г» (М. Хастингс).

18. «Величие Н.С. Хрущева в том, что он решился сказать правду о сталинских преступлениях и взял курс на обновление, очеловечение социализма. Его слабости – непоследовательность, колебания, вера в собственную непогрешимость». (А.Е. Бовин).

19. «18 лет правления Брежнева было для громадного большинства народа самым благоприятным временем во всем многострадальном XX веке. Ни войн, ни голода, ни революций, ни потрясений, жизнь медленно, с перебоями, но улучшалась. Не правда ли, Брежнева можно назвать правителем «золотого века» (С.В. Семанов)