

**ВСЕРОССИЙСКАЯ ОЛИМПИАДА ШКОЛЬНИКОВ ПО ИСТОРИИ.
МУНИЦИПАЛЬНЫЙ ЭТАП
9 КЛАСС**

Время на выполнение заданий 180 минут.

ОТВЕТЫ

Выберите несколько правильных ответов и обведите их кружком.

Каждый полный правильный ответ оценивается в 3 балла.

1. вге
2. абг
3. аве

ИТОГО 9 баллов.

Что или кто является лишним в ряду (лишнее слово подчеркните и кратко объясните свой выбор).

Правильный ответ оценивается в 2 балла. Простое выделение лишнего элемента оценивается в 1 балл.

4. Исключение – 1337 г. Карательные походы ордынцев на Русь.
5. Лишнее: Сергиев Посад. Места знаменитых народных промыслов\
6. «Лишний» элемент – А. И. Ульянов, так как он пытался организовать покушение на Александра III. Казнённые народовольцы, принимавшие участие в подготовке и осуществлении убийства Александра II 1 марта 1881 г. (т.н. «первомартовцы»).

ИТОГО 6 баллов.

Расставьте события в хронологической последовательности.

Ответ запишите в виде последовательности букв (например, АБВДГЕ)

Правильный ответ оценивается в 2 балла.

7. габеvd
8. адгбев

ИТОГО 4 балла.

9. Соотнесите начало высказывания с его окончанием. Ответ запишите

в таблицу. Каждый правильный ответ оценивается в 2 балла

| А | Б | В | Г | Д | Е |
|----------|----------|----------|----------|----------|----------|
| 6 | 4 | 7 | 2 | 1 | 3 |

ИТОГО 12 баллов.

10. Внимательно прочтите отрывок. Заполните пропуски в тексте. Пропущенные слова впишите под номерами в конце текста. Каждый правильный ответ оценивается в 1 балл

1. 09 января 1905 г.
 2. Николай II.
 3. Зимний дворец.
 4. Гапон.
 5. Кровавое воскресенье.
 6. Санкт-Петербург.
 7. Мукден.
 8. Цусимский пролив.
 9. Иваново-Вознесенск.
 10. Князь Потёмкин-Таврический (Потемкин).
 11. Румыния.
 12. Москва.
 13. Всероссийская октябрьская стачка.
 14. Советы рабочих депутатов/Советы народных уполномоченных (Советы).
 15. Об усовершенствовании государственного порядка.
- ИТОГО 15 баллов.

11. Анализ карты

Внимательно рассмотрите схему и выполните задания. По 1 баллу за каждый правильный ответ.

1. 1812 г.
2. Смоленск
3. Александр I
4. Отечественная война
5. Днепр.
- 6.

| А | Б | В | Г | Д | Е | Ж | З |
|-----|----|-----|-----|----|----|----|-----|
| нет | да | нет | нет | да | да | да | нет |

ИТОГО 13 баллов.

12. Перед вами челобитная XVII в. Прочитайте и ответьте на вопросы. По 2 балла за правильный ответ.

1. 1662 г.
2. Алексей Михайлович.
3. Михаил Фёдорович.
4. Семён Дежнёв.
5. Анадырь.
6. 1, 5, 7.

ИТОГО: 16 баллов.

Сочинение-эссе.

При оценке эссе следует исходить из следующих критериев:

1. Обоснованность выбора темы (объяснение выбора темы и задач, которые ставит перед собой в своей работе участник).
2. Творческий характер восприятия темы, ее осмысления.
3. Грамотность использования исторических фактов и терминов.
4. Четкость и доказательность основных положений работы.
5. Знание различных точек зрения по избранному вопросу.

Каждый критерий оценивается от 0 до 5 баллов.

Введение и заключение (до 5 баллов).

Основные критерии оценивания:

1. Обоснованность выбора темы и трех задач, которые ставит перед собой в своей работе участник. Оценивается вводная часть к работе - не более 4 баллов.

Максимально 2 баллов за внятное оригинальное объяснение, демонстрирующее заинтересованность в теме.

1 балл за формальное объяснение в нескольких предложениях.

0 баллов нет объяснения.

Максимально 2 баллов за четкую постановку задач работы, исходя из понимания смысла высказывания (мне предстоит ответить на такие-то вопросы, я должен буду высказаться, определить свое отношение к таким-то проблемам и т.д.

1 балл за понимание в целом смысла высказывания без выделения отдельных проблем. Задачи работы сформулированы менее четко, часто описательно.

0 баллов постановка задач, исходя из смысла, высказывания отсутствует. Высказывание понято неверно – почти всегда влечет за собой минимальную оценку за работу в целом.

2. При оценке заключения обращается внимание на умение автора делать конкретные выводы по сути своей позиции, исходя из смысла высказывания и задач, сформулированных во введении.

Максимально 1 балл за четкое подведение итогов с выделением основных позиций.

0 баллов – выводы не сделаны либо противоречат основному тексту.

3. Оценка основной части к работе (макс. 15 баллов):

При оценке каждой из трех выделенных задач «работают» «старые критерии»:

1. *грамотность использования исторических фактов и терминов;*
2. *аргументированность авторской позиции.*

Итого до 15 баллов за раскрытие основных проблем.

Далее максимум 2 балла за «творчество»:

Максимально 2 балла – на протяжении всей работы автор демонстрирует ярко выраженную личную позицию, заинтересованность в теме, предлагает оригинальные (имеющие право на существование, исходя из фактов и историографии) мысли, проблемы и их решение. Работа написана хорошим литературным языком с учетом всех жанровых особенностей эссе.

1 балл – личная позиция и заинтересованность проявляются время от времени, есть хотя бы одна оригинальная идея. Работа написана хорошим литературным языком с учетом всех жанровых особенностей эссе.

0 баллов – пересказ учебника либо литературы без творческого начала вообще (Иван Грозный родился, женился и т.д.).

Далее максимум 3 балла за знание различных точек зрения (историки, современники):

Максимально 3 балла – участник корректно и конкретно излагает несколько позиций, отраженных в литературе или источниках с конкретными указаниями на авторов. Усиливает свою аргументацию ссылками. Работа с различными авторскими позициями ведется на протяжении всей работы. Т.е. привлечение источников и историографии не носит формальный «ритуальный» характер.

2 балла – участник знает несколько позиций в общих чертах (есть такая точка зрения, есть другая – по образцу ЕГЭ часть С). Использует историографию или источники хотя бы разово в своей аргументации.

1 балл – приведенные цитаты не имеют прямого отношения к теме, т.е. привлечение источников и историографии носит формальный «ритуальный» характер. В таких работах историография, как правило, дается в начале, либо в конце работы.

0 баллов – участник сугубо символически что-то упоминает про разные точки зрения; разные точки зрения не упоминаются вообще.

ТЕМЫ

Обращаем внимание членов жюри на то, что задачи в ключах сформулированы, исходя из стремления автора доказать справедливость основных позиций высказывания. Естественно, могут быть предложены иные формулировки задач, напрямую связанные со смыслом высказывания!!!

1. «Русь, доведенная до крайности политикой Святослава Игоревича, переживала трудные времена. Становилась очевидной необходимость кардинальных изменений. Главная заслуга Владимира и состоит в том, что осознав эту необходимость, он решительно взялся за перестройку общественной жизни страны» (М.Ю. Брайчевский).

ДЛЯ ОБОСНОВАНИЯ АВТОРСКОЙ ПОЗИЦИИ НЕОБХОДИМО:

- рассмотреть основные итоги правления Святослава для Руси;

- привести основные факты, связанные с «первой усобицей» и обстоятельствами прихода к власти Владимира;
- рассмотреть комплекс проблем, с которыми столкнулся после захвата власти Владимир;
- рассмотреть преобразования Владимира в общественно-политической сфере в контексте его правления в целом.

2. «Победа на Куликовом поле сгубила Мамаю, но не создала какого-либо перелома в русско-татарских отношениях. Облегчение участи Великороссии придет лишь в конце XV века. Но это не умаляет, однако, крупного исторического значения битвы» (А.Е. Пресняков).

Проблема. Историческое значение Куликовской битвы.

ДЛЯ ОБОСНОВАНИЯ АВТОРСКОЙ ПОЗИЦИИ НЕОБХОДИМО:

- рассмотреть характер отношений Руси и Орды накануне Куликовской битвы;
- привести основные факты, связанные с Куликовской битвой, и определить ее влияние на характер русско-татарских отношений;
- рассмотреть характер отношений Руси и Орды к концу XV в.;
- дать общую оценку значения победы на поле Куликовом.

3. «Уйдя из жизни, Иван Великий продолжал жить в своих делах. Его потомки придерживались основных направлений разработанной им политики, решали задачи, которые он поставил. Для того чтобы выполнить составленную им программу, стране потребовались целых три столетия» (Н. С. Борисов).

ДЛЯ ОБОСНОВАНИЯ АВТОРСКОЙ ПОЗИЦИИ НЕОБХОДИМО:

- рассмотреть основные направления политики Ивана III;
- проанализировать итоги правления Ивана III и определить комплекс задач, обусловленных этими итогами;
- привести основные факты, связанные с деятельностью последних Рюриковичей и первых Романовых (XVI-XVIII вв.);
- сравнить задачи, поставленные в начале XVI в. с внешне- и внутри-политическими итогами на конец XVIII в.

4. «Ни пресечение династии, ни появление самозванца не могли бы сами по себе послужить достаточными причинами Смуты; были какие-либо другие условия, которые сообщили этим событиям такую разрушительную силу. Этих настоящих причин Смуты надобно искать под внешними поводами, ее вызвавшими» (В. О. Ключевский).

ДЛЯ ОБОСНОВАНИЯ АВТОРСКОЙ ПОЗИЦИИ НЕОБХОДИМО:

- рассмотреть содержание термина «Смута» и выделить основные специфические черты, присущие этому периоду в истории России;
- привести основные факты, связанные с началом Смуты;

- дать оценку роли династического кризиса и развития «самозванничества» в комплексе внутренних причин, вызвавших Смуту;
- рассмотреть внешнеполитическое положение России накануне Смуты и дать оценку роли внешнего фактора в контексте основных причин Смутного времени.

5. «Нет нужды доказывать ошибочность тезиса об одиночестве Петра... В действительности у Петра было множество помощников, подвизавшихся на военном, дипломатическом, административном и культурном поприщах... Следует помнить о двух обстоятельствах: об исключительном даре Петра угадывать таланты и умело их использовать и о привлечении им помощников из самой разнородной национальной и социальной среды» (Н. И. Павленко).

Проблема. Оценка значения окружения Петра I в контексте внешне- и внутривнутриполитических успехов и свершений в области культуры рубежа XVII-XVIII вв.

ДЛЯ ОБОСНОВАНИЯ АВТОРСКОЙ ПОЗИЦИИ НЕОБХОДИМО:

- рассмотреть принципы, которыми руководствовался Петр I в своей кадровой политике (определить основные факторы возвышения деятелей из петровского окружения);
- рассмотреть персонально наиболее ярких деятелей из окружения Петра I (по выбору автора эссе);
- определить значение этих деятелей для реализации военных, дипломатических, административных и культурных проектов Петра I;
- сравнить кадровую политику Петра I с политикой других правителей (по выбору автора эссе) для определения «исключительности дара» Петра.

6. «В результате попыток решения крестьянского вопроса был сделан первый шаг к ликвидации крепостного права, но само оно ликвидировано не было, так как подавляющее большинство помещиков выступало против этого, а повторить судьбу отца Александр (I) не хотел. Надежды на высокие моральные качества и либеральные взгляды дворян не оправдались» (В. Ю. Захаров).

Проблема. Крестьянский вопрос в политике Александра I.

ДЛЯ ОБОСНОВАНИЯ АВТОРСКОЙ ПОЗИЦИИ НЕОБХОДИМО:

- привести основные факты, связанные с попытками решить крестьянский вопрос при Александре I;
- дать оценку этому направлению деятельности Александра I в контексте подготовки к отмене крепостного права;
- охарактеризовать позицию русского дворянства по крестьянскому вопросу при Александре I;
- рассмотреть основные причины, не позволившие Александру I решить крестьянский вопрос.

7. «Со времён Петра Великого ни одна из войн для нашей страны не была войной за будущее в такой степени, как русско-японская» (С. Ольденбург).

Проблема. Значение русско-японской войны для дальнейшего развития России.

ДЛЯ ОБОСНОВАНИЯ АВТОРСКОЙ ПОЗИЦИИ НЕОБХОДИМО:

- рассмотреть политическую обстановку и охарактеризовать расстановку сил на Дальнем Востоке накануне русско-японской войны;
- привести основные факты, связанные с русско-японской войной, и определить ее влияние на внешне- и внутривнутриполитическое положение России;
- привести основные факты, связанные с внешней политикой Петра I (прежде всего с Северной войной);
- сравнить значение Северной и русско-японской войн для будущего России.

ИТОГО 25 баллов

Максимально возможное количество баллов – 100