

КЛЮЧ. 9 КЛАСС.

ЗАДАНИЕ 1. 1 балл за каждый правильный ответ, максимальный балл – 4

1.1.	1.2.	1.3.	1.4.
2	3	4	1

ЗАДАНИЕ 2. 2 балла за каждое задание, максимальный балл – 6, задание засчитывается верным только в том случае, если выбраны ВСЕ верные ответы

2.1.	2.2.	2.3.
2 – 4 – 6	1 – 5 – 6	2 – 3 – 5

ЗАДАНИЕ 3. Допускаются ответы, не противоречащие смыслу условий и не искажающие их содержание. 1 балл за каждое верное соответствие и три условия мирного договора + 3 балла за верную хронологическую последовательность, максимум – 10 баллов

Номер мирного договора	Условия мирного договора
4	1. Россия возвращала себе крепости Ям, Копорье, Ивангород, а также Корелу 2. Россия уступила Швеции Эстляндское княжество вместе с крепостями: Нарва, Ревель и т.д. 3. Купцам из других государств разрешалось вести торговлю с русскими только через Выборг и Ревель
2	1. Русскому царству возвращали захваченные в годы Смуты Великий Новгород и всю Новгородскую вотчину 2. Шведскому королевству отходили русские города Ивангород, Ям, Копорье, Корела, вся Нева и Орешек с уездом 3. Москва обязалась уплатить шведской короне 20 000 серебряных рублей
6	1. Россия возвратила Швеции все завоёванные и отошедшие к ней по Валиесарскому перемирию 1658 года эстляндские и лифляндские города 2. Русские гости получили право держать торговые дворы в Стокгольме, Риге, Ревеле и Нарве 3. Русская сторона обязались оставить в эстляндских и лифляндских городах запасы из 10 тысяч бочек ржи и 5 тысяч бочек муки
1	1. Шведы уступают во вечное владение России: Лифляндию, Эстляндию, Ингерманландию, часть Карелии 2. Полная амнистия с обеих сторон, за исключением казаков, последовавших за Мазепой 3. Швеции возвращается Финляндия и выплачивается компенсация в 2 млн. ефимков
7	1. Шведская сторона соглашалась объявить наследников короны принца Адольфа-Фредерика 2. Россия возвращала Швеции большую часть Финляндии с удержанием за собой Кюменигордского лена и крепости Нейшлот 3. Герцога Гольштейн-Готторпский Петер-Ульрих отказывался от всяческих претензий к Швеции.
5	1. Отказ России от протектората над Швецией и вмешательства в её внутренние дела 2. Подтверждение незыблемости постановлений Ништадского и Абоского мирных договоров 3. Сохранение статус-кво и неизменности довоенных границ

3	1. Вся Финляндия (включая Аландские острова) отходила к России 2. Новая русско-шведская граница пролегла по реке Торнио 3. Швеция должна была заключить мир с Наполеоном и приступить к континентальной блокаде Великобритании
----------	--

ЗАДАНИЕ 4. 1 верное соотнесение – 1 балл, максимум – 6 баллов.

Цифровое обозначение финансовой реформы	Буквенное обозначение портрета	Фамилия министра финансов
1	Г	Княжевич
2	Д	Канкрин
3	А	Вышнеградский
4	Б	Гурьев
5	В	Бунге
6	Е	Витте

ЗАДАНИЕ 5. Имя города – 1 балл, датировка похода – 2 балла, название похода – 2 балла, максимальный балл – 8

Номер города	Имя города
1	Смоленск
2	Тверь
3	Кострома
4	Муром

Год похода	Общеизвестное название похода
1615	Поход (рейд) Лисовского

ЗАДАНИЕ 6. 3 балла за каждый верно заполненный столбец, максимальный балл – 6.

ВЕРНОЕ УТВЕРЖДЕНИЕ	ОШИБОЧНОЕ УТВЕРЖДЕНИЕ
1	2
3	5
4	6
7	8

ЗАДАНИЕ 7. 1 балл за каждый правильный ответ, максимальный балл – 10.

№	Вставка	№	Вставка
1	Крымская	6	Наполеон III (цифрное указание имени обязательно)
2	Парижский	7	Бисмарк
3	Горчаков	8	1856
4	Россия сосредотачивается	9	1870
5	1856	10	1871

Введение и заключение (до 15 баллов).

Основные критерии оценивания:

1. Обоснованность выбора темы и задач, которые ставит перед собой в своей работе участник). Оценивается вводная часть к работе - не более 10 баллов.

Разбиваем на 2 критерия по 5 баллов:

Максимально 5 баллов за внятное оригинальное объяснение, демонстрирующее заинтересованность в теме.

4 балла за внятное объяснение без демонстрации особой личной заинтересованности.

3 балла за формальное объяснение в неск. предложениях.

1-2 балла за одну фразу (я выбрал, т.к. мне интересно или т.к. период важен).

0 баллов нет объяснения.

Максимально 5 баллов за четкую постановку задач работы, исходя из понимания смысла высказывания (мне предстоит ответить на такие-то вопросы, я должен буду высказаться, определить свое отношение к таким-то проблемам и т.д. – поднимается в идеале 4 проблемы).

4 балла за понимание в целом смысла высказывания без выделения отдельных проблем.

Задачи работы сформулированы менее четко, часто описательно.

3 балла за понимание в целом смысла высказывания без выделения отдельных проблем или за сформулированные задачи без привязки к высказыванию.

1-2 балла есть недопонимание смысла высказывания в отдельных его частях, задачи работы не выделены.

0 балла постановка задач, исходя из смысла, высказывания отсутствует. Высказывание понято неверно – почти всегда влечет за собой минимальную оценку за работу в целом.

2. При оценке заключения обращается внимание на умение автора делать конкретные выводы по сути своей позиции, исходя из смысла высказывания и задач, сформулированных во введении.

Максимально 5 баллов за четкое подведение итогов с выделением основных позиций. 4 проблемы – 4 вывода (плюс 1 балл за обобщение).

1-2 балла – выводы носят самый общий характер.

0 баллов – выводы не сделаны либо противоречат основному тексту.

3. Оценка основной части к работе (макс. 35 баллов):

Каждая из 4-х выделенных проблем может принести до 5 баллов. Потеря каждой из позиций минус 5 баллов!

При оценке каждой из выделенных проблем «работают» «старые критерии»:

1. грамотность использования исторических фактов и терминов;

2. аргументированность авторской позиции.

Итого до 20 баллов за раскрытие основных проблем.

Далее максимум 5 баллов за «творчество»:

Максимально 5 баллов – на протяжении всей работы автор демонстрирует ярко выраженную личную позицию, заинтересованность в теме, предлагает оригинальные (имеющие право на существование, исходя из фактов и историографии) мысли, проблемы и их решение. Работа написана хорошим литературным языком с учетом всех жанровых особенностей эссе.

4 балла – личная позиция и заинтересованность проявляются время от времени, есть хотя бы одна оригинальная идея. Работа написана хорошим литературным языком с учетом всех жанровых особенностей эссе.

3 балла – автор демонстрирует личную позицию и творческое начало хотя бы формально («как мне кажется», «я убежден», «меня увлекает» и т.д.). Работа написана грамотно с точки зрения стилистики русского языка. Текст предельно формализован (я выбрал такую-то тему потому-то, план моей работы будет такой-то и т.д.).

0 баллов – пересказ учебника либо литературы без творческого начала вообще (Иван Грозный родился, женился и т.д.).

Далее максимум **10 баллов** за знание различных точек зрения (историки, современники):

Максимально 10 баллов – участник корректно и конкретно излагает несколько позиций, отраженных в литературе или источниках с конкретными указаниями на авторов. Усиливает свою аргументацию ссылками. Работа с различными авторскими позициями ведется на протяжении всей работы. Т.е. привлечение источников и историографии не носит формальный «ритуальный» характер.

8-9 баллов – участник корректно и конкретно излагает несколько позиций, отраженных в литературе или источниках без указаний на конкретные работы. Либо 2-3 позиции с указанием. Усиливает свою аргументацию ссылками. Т.е. привлечение источников и историографии не носит формальный «ритуальный» характер.

6-7 баллов – участник знает неск. позиций в общих чертах (есть такая точка зрения, есть другая – по образцу ЕГЭ часть С). Использует историографию или источники хотя бы разово в своей аргументации.

3-5 баллов – Приведенные цитаты не имеют прямого отношения к теме, т.е. привлечение источников и историографии носит формальный «ритуальный» характер. В таких работах историография, как правило, дается в начале, либо в конце работы.

0 балла – участник сугубо символически что-то упоминает про разные точки зрения или разные точки зрения не упоминаются вообще.

ТЕМЫ

1. **«В условиях средневековой нестабильности Мономах достиг максимум возможного. Ему удалось значительно стабилизировать внутреннее положение Руси, восстановить авторитет великокняжеской власти, поставить страну в ряд наиболее могущественных государств Европы» (П.П. Толочко).**

ДЛЯ ОБОСНОВАНИЯ АВТОРСКОЙ ПОЗИЦИИ НЕОБХОДИМО:

- привести основные факты, связанные с внутривнутриполитической деятельностью Мономаха
- привести основные факты, связанные с укреплением Мономахом авторитета великокняжеской власти
- показать, действительно ли при Мономахе Русь стала одним из наиболее сильных государств Европы
- рассмотреть в совокупности все указанные выше процессы, чтобы ответить на вопрос – действительно ли Мономах достиг максимум возможного в условиях средневековой нестабильности

2. **«Петр добился блестящих внешнеполитических успехов. После того как русский народ разгромил шведскую армию, Россия небывало и надолго укрепила свое международное положение. Ни до, ни после Петра за всю историю России не было такого продолжительного времени прочно огражденной внешней безопасностью Русского государства» (Н.Н. Молчанов).**

ДЛЯ ОБОСНОВАНИЯ АВТОРСКОЙ ПОЗИЦИИ НЕОБХОДИМО:

- привести основные факты, связанные с внешнеполитической деятельностью Петра
- поставить вопрос о роли Северной войны как важнейшего события для роста международного авторитета России
- показать, действительно ли международное положение возросло небывало и надолго

- рассмотреть в совокупности все указанные выше процессы, чтобы ответить на вопрос – смог ли Петр действительно добиться наиболее прочной безопасности России за ее историю?

3. «Екатерина проводила четко выраженную продворянскую политику. В истории России еще никогда дворянство не было облагодетельствовано разнообразными привилегиями, как в ее царствование. И это сословие, переставшее быть служивым, в полной мере воспользовалось своими новыми правами» (Н.И. Павленко).

ДЛЯ ОБОСНОВАНИЯ АВТОРСКОЙ ПОЗИЦИИ НЕОБХОДИМО:

- рассмотреть политику предшественников Екатерины II (начиная с Петра I) в отношении дворянства
- рассмотреть комплекс мер, направленных на укрепление положения дворянства при Екатерине II
- сравнить политику Екатерины II и ее предшественников
- рассмотреть реакцию дворянства на политику Екатерины II.

4. «Александр I... хотя и любил поговорить о необходимости законности, свобод, даже представительного правления, на практике проводил ту же линию укрепления феодально-абсолютистских порядков, что и его предшественники» (В. А. Федоров).

ДЛЯ ОБОСНОВАНИЯ АВТОРСКОЙ ПОЗИЦИИ НЕОБХОДИМО:

- охарактеризовать политическую риторику Александра, рассмотреть его проекты в области гос. управления, дабы осветить первую проблему, поднятую в высказывании
- рассмотреть, конкретные преобразования Александра в социально-политической сфере
- сравнить политику Александра в этой сфере с политикой его предшественников (Екатерины II и Павла I).
- рассмотреть в совокупности все указанные выше процессы, чтобы ответить на вопрос – действительно ли Александр продолжал политику предшественников?

5. «Николай I не был реакционером, каким его часто изображали политические противники. Он был консерватором, но «консерватором с прогрессом», способным к определенным умеренным реформам сверху, подготовленным постепенно, без заигрывания с общественным мнением... Царствование Николая I подготовило грядущие реформы после Крымской войны, когда дворянство и правящая элита страны оказались готовы поступиться рядом своих корпоративных преимуществ во благо России» (Л.В. Выскочков).

ДЛЯ ОБОСНОВАНИЯ АВТОРСКОЙ ПОЗИЦИИ НЕОБХОДИМО:

- раскрыть суть термина «реакционер»
- привести основные оценки личности и деятельности Николая I
- рассмотреть основные реформы (преобразования), проводимые в правление Николая
- дать оценку значению правления Николая I как фактора, подготовившего власть и общество к Великим реформам Александра II.