

**ВСЕРОССИЙСКАЯ ОЛИМПИАДА ШКОЛЬНИКОВ ПО ОБЩЕСТВОЗНАНИЮ
В 2016/17 УЧЕБНОМ ГОДУ
РАЙОННЫЙ ЭТАП. 10–11 КЛАССЫ**

Мы рады приветствовать Вас на районном этапе Всероссийской олимпиады школьников по обществознанию! Олимпиадная работа включает в себя 9 заданий. На выполнение олимпиадной работы отводится 2 астрономических часа (120 минут).

Желаем успеха!

1. «Да» или «нет»? Если вы согласны с утверждением, напишите «да», если не согласны — «нет». Внесите свои ответы в таблицу.

- 1) Прокуратура относится к органам исполнительной власти.
- 2) Государственное право — это отрасль российского права.
- 3) Сын граждан РФ, родившийся в США, от рождения автоматически получает двойное гражданство.
- 4) Стагфляция — это одновременное падение как цен, так и производства.
- 5) В долгосрочном периоде все издержки являются переменными.
- 6) Депортация является примером нисходящей мобильности.
- 7) ЕГЭ в РФ — это пример социального института.
- 8) Такой вид политических партий, как «оппозиционные», выделяют по признаку их легальности.
- 9) Философия является видом социальных наук.
- 10) Все мировые религии монотеистичны.

Ответ:

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
нет	да	нет	нет	да	нет	нет	нет	нет	нет

По 1 баллу за верный ответ. Максимальный балл за задание — 10.

2. Выполните задания.

2.1. Какое слово является лишним в ряду? Лишнее выпишите и объясните, почему вы так решили.

Деньги, дефляция, девальвация, дефолт, деноминация.

Ответ: Лишнее слово — «деньги», так как в остальных терминах де- является приставкой и имеет значение обратного действия. Засчитывается также другое объяснение: деньги, в отличие от прочих явлений в списке, не обязательно связаны с кризисным состоянием финансовой системы.

1 балл за верный ответ и 2 балла за правильное обоснование. Итого 3 балла.

2.2. Кто является лишним в ряду? Лишнего выпишите и объясните, почему вы так решили.

А. Камю, Ж.-П. Сартр, М. Хайдеггер, М. Вебер

Ответ: М. Вебер, поскольку не является философом-экзистенциалистом (или просто «философом»).

1 балл за верный ответ и 2 балла за правильное обоснование. Итого 3 балла.

2.3. Назовите общее понятие для приведённых ниже:

«Правительство РФ», «Президент РФ», «Судебная власть», «Местное самоуправление», «Права и свободы человека и гражданина», «Федеративное устройство»

Ответ: названия глав Конституции РФ.

3 балла за верный ответ.

Итого за задание 2 — 9 баллов.

3. Юридическая задача.

Предприниматель А. решил развестись со своей супругой домохозяйкой И. На этот момент у супругов был совершеннолетний сын Т. Супруга И. обещала дать согласие на развод, если А. оставит ей полностью всё своё состояние: 5 квартир, 4 земельных участка, 3 загородных дома, 3 автомобиля и все сбережения на банковских счетах. Он дал ей такое обещание, но для того, чтобы получить гарантии именно такого раздела имущества, за 1 день до развода супруги заключили соответствующий брачный договор. Развод был произведен органами ЗАГС, однако соответствующего имущества по брачному договору И. не получила, так как брачный договор по требованию А. был признан недействительным.

На основе юридических знаний объясните данную ситуацию. Для этого ответьте на следующие вопросы:

- 1) Имели ли право сотрудники ЗАГС произвести развод супругов, или он должен был оформляться в суде? Ответ обоснуйте.**
- 2) Имели ли право супруги заключить брачный договор за 1 день до развода? Ответ обоснуйте.**
- 3) Каково основание признания договора недействительным? Нормами какой отрасли права руководствовался суд?**

Ответ: 1. Да, т. к. было взаимное согласие супругов в отсутствие несовершеннолетних детей. 2. Да, т. к. брачный договор может быть заключён в течение всего периода брака. 3. Договор ставит одну из сторон в крайне неблагоприятное положение (п. 2 ст. 44 Семейного кодекса РФ, но наличие ссылки на статью необязательно), т. к. у супруга А. не остаётся даже места жительства. Суд руководствовался нормами семейного права.

Пункт 1: 1 балл за ответ и 3 балла за обоснование. Пункт 2: 1 балл за ответ и 3 балла за обоснование. Пункт 3: по 2 балла за правильный ответ на каждый из двух вопросов. Итого за задание 12 баллов.

4. Экономическая задача.

В стране N существовала следующая система налогообложения: при зарплате до 10 000 у. е. подоходный налог составлял 13% от зарплаты; до 20 000 у. е. — 15%; до 30 000 у. е. — 20%; более — 25%.

Гражданин А работал на трёх официальных работах, где добросовестно отчислялся подоходный налог. На первой он получал 7000 у. е., на второй — 16 000 у. е. и на третьей — 23 000 у. е.

В конце отчётного налогового периода из налоговой инспекции ему пришло письмо следующего содержания: «В этом году вы недоплатили налогов на сумму 43 080 у. е.»

Объясните, почему так произошло. Подтвердите свою версию расчётами. Какая форма налогообложения используется в стране N?

Ответ: Так произошло, потому что на каждой работе налоговые вычеты делались в соответствии с доходом на данном рабочем месте, а суммарный месячный доход оказывался больше и требовал выплаты больших процентов.

Расчёты: Налог на первой работе: $(7000 : 100) \times 13 = 910$ у. е. в месяц; 10 920 у. е. в год.
Налог на второй работе: $(16000 : 100) \times 15 = 2 400$ у. е. в месяц; 28 800 у. е. в год.

Налог на третьей работе: $(23000 : 100) \times 20 = 4600$ у. е. в месяц; 55 200 у. е. в год.

Итого налог за год: $10\ 920 + 28\ 800 + 55\ 200 = 94\ 920$ у. е.

Суммарный месячный доход: $7000 + 16\ 000 + 23\ 000 = 46\ 000$ у. е.

Расчётный налог в месяц: $46\ 000 : 100 \times 25 = 11\ 500$ у. е.; в год: $11\ 500 \times 12 = 138\ 000$ у. е.

Разница между расчётным и выплаченным подоходным налогом: $138\ 000 - 94\ 920 = 43\ 080$ у. е.

Такой вид налогообложения называется прогрессивным.

3 балла за верное объяснение, 4 балла за полностью верный расчёт и 2 балла за частично верный расчёт, 2 балла за верное название налоговой системы. Всего 11 баллов.

5. Политологическая задача.

Считается, что пропорциональная избирательная система адекватно отражает расстановку политических сил в стране, а мажоритарная может её полностью исказить. Докажите это, расставив возможные голоса избирателей так, чтобы партия, которая набрала по стране больше всего голосов, получила меньше всего мест в парламенте. При решении допустите, что в стране N три избирательных округа, в каждом избирательном округе 100 избирателей и явка составила 100%.

Ответ:

№ округа	Партия А	Партия Б	Партия В	Всего голосов	Результаты партий
Округ № 1	37	30	33	100	А
Округ № 2	37	30	33	100	А
Округ № 3	11	45	44	100	Б
Всего голосов в стране	85	105	110	300	1 место: В 2 место: Б 3 место: А
Число полученных мест в парламенте	2	1	0	—	1 место: А 2 место: Б 3 место: В

Возможно верное заполнение другими цифрами.

4 балла, если будет продемонстрировано любое неадекватное распределение мест в парламенте.

10 баллов, если будет продемонстрировано число мест в парламенте, полностью противоположное результатам по стране.

Итого 10 баллов.

6. Логическая задача.

Неизвестно, как думает Павел об Ольге и Анне: хорошо или плохо. Но известно, что неверно, что Павел и Анна думают друг о друге хорошо. Анна думает о любом человеке хорошо, если тот думает об Ольге хорошо. Если кто-то думает о ком-то плохо, то Анна думает о таком человеке плохо. Хорошо или плохо думает Анна о Павле, и хорошо или плохо думает Павел об Ольге? Поясните свой ответ.

Ответ: Анна думает о Павле плохо. Павел думает об Ольге плохо.

Так как Павел и Анна не думают друг о друге хорошо, то: либо Анна думает о Павле хорошо, а он о ней плохо (вариант 1), либо Павел думает об Анне хорошо, а она о нем

плохо (вариант 2), либо оба они думают друг о друге плохо (вариант 3). Вариант 1 содержит противоречие, так как о всяком, кто думает о ком-либо плохо, Анна должна думать плохо; тогда она думает о Павле плохо; по предположению варианта 1 она думает о нем хорошо – в этом противоречие. В оставшихся вариантах Анна думает о Павле плохо. Если Павел думает об Ольге хорошо, то Анна должна думать о нем хорошо, что противоречит варианту 2 и 3. Тогда Павел думает об Ольге плохо.

3 балла за правильный ответ. 7 баллов за правильное пояснение. Итого 10 баллов.

7. Напишите небольшое описание к карикатуре Х. Бидструпа с использованием социологических и психологических терминов. Термины подчеркните.



Критерии оценивания: каждый адекватно использованный термин — 2 балла, но не более 8 баллов.

Возможные термины: социальный статус, высокий социальный статус, низкий социальный статус, социальная роль, социальное взаимодействие, ролевое поведение, психологическое заражение, ...

8. Ниже приведены высказывания известных мыслителей прошлого, касающиеся одного и того же понятия. В тексте оно обозначено как [...].

Что это за понятие?

Какое из высказываний наиболее соответствует вашим представлениям? Свою позицию аргументируйте.

Приведите один любой аргумент в опровержение любого из высказываний.

- А) Ни водой, ни огнем мы не пользуемся так часто, как [...]. (Цицерон)
- Б) В [...] нет никаких иных расчетов и соображений, кроме неё самой. (М. Монтень)
- В) [...], которая прекратилась, никогда, собственно, и не начиналась. (Публий Сир)
- Г) Не может быть [...] между господином и рабом. (Курций Руф)
- Д) Лишь в сумраке жизни ярко сияет светило [...]; блеск же счастья помрачает её свет. (Ф. Бэкон)
- Е) Служба и [...] — две параллельные линии: не сходятся. (А. В. Суворов)
- Ж) [...] — это любовь без крыльев. (Дж. Байрон)

Ответ: дружба. Оцениваются любые адекватные аргументы.

Слово — 2 балла. Аргумент «за» — 3 балла. Аргумент «против» — 3 балла.

Если слово определено неверно, за весь ответ ставится 0 баллов.

Итого 8 баллов.

9. Ознакомьтесь с представленным текстом, содержащим статистические данные, и выполните предложенные задания.

Говорить об особенностях выборов депутатов муниципальных советов можно долго, и рассказ этот будет захватывающим и увлекательным. Поэтому обозначим только основные вехи электорально-муниципальной истории Санкт-Петербурга.

28 сентября 1997 года прошли первые выборы депутатов муниципальных советов. Из 3 682 091 избирателя в выборах приняли участие 693 660 человек — 18,8 процента. Это в среднем по городу. По муниципальным образованиям явка колебалась от 14% до 70,5%. Ничего себе, скажете вы! 70,5% — не может быть! А на самом деле может. В муниципальном образовании Серово из 88 избирателей пришли голосовать 62 человека!

В муниципальных образованиях в пригородах города выборы в основном состоялись, в них участвовало около 30% избирателей. А вот в муниципалитетах в черте города — в «большом Петербурге» — явка была на уровне 14–18 процентов и порог явки преодолен не был.

Пришлось проводить повторные выборы, довыборы, и все это проходило в разные дни с разными успехами. В конце концов муниципальные советы оказались сформированы и начали работать.

Первый муниципальный призыв избирался на срок два года. Срок полномочий начинался с даты первого заседания. И возникали коллизии: когда проводить следующие выборы? Городская власть ломала голову, как бы объединить все эти муниципальные выборы...

Городские СМИ писали о провале выборов, о недостаточной информированности жителей, о неправильной схеме образования 111 муниципалитетов и выражали опасения, что во власть попадут ставленники криминальных структур. Позиция журналистов в отношении и первого, и последующих созывов муниципалитетов и муниципальной политики городских властей была, как правило, критичной.

«Муниципальные страдания», «Муниципальный беспредел», «Муниципальная декорация», «Муниципальная лафа», «Муниципальные фантазии» — это лишь несколько заголовков статей разных лет...

К слову, позиция городских властей была взвешенно-сдержанно-оптимистичной: проводится определённая (иногда большая) работа, но имеются отдельные недостатки, которые будут устранены, и есть проблемы, которые можно решить, только меняя

федеральное законодательство. А вообще-то существуют издержки роста и отсутствие опыта.

Права были все. Все — в разной степени. Проводились семинары, конференции, начинали писаться диссертации о местном самоуправлении как институте гражданского общества, разрабатывались законопроекты, в ЗС СПб появлялись идеи о возвращении к схеме образования муниципальной власти по районам...

Меж тем первый муниципальный созыв всюду стремился пользоваться своей независимостью от органов государственной власти и пробелами в законодательстве. Поэтому депутаты устанавливали себе зарплаты, выписывали премии, и в результате главной претензией к муниципалам стала неоправданно высокая доля расходов муниципального бюджета на собственное содержание.

Прошло два года «становления», и пришло время переизбираться.

Следующим избирательным этапом стали выборы в 2000 году. Значительная часть муниципальных советов решила совместить свои выборы с выборами президента 26 марта. Дата была вынужденной и связана с отставкой Б. Ельцина и неожиданным назначением президентских выборов. Выборы проходили в 93 муниципальных советах. И... в 26 муниципалитетах не был избран ни один депутат, в нескольких — по несколько человек, около 30 муниципалитетов начали новую жизнь в составе, достаточном для проведения заседаний и принятия решений. Максимальная явка составила **66,5%**.

Голосование против всех составляло около 20–30%. Последовала очередная вереница повторных и дополнительных выборов.

В 2004 году муниципальные советы избирались немногим спокойнее. Очередные совмещённые с президентскими выборы проходили 14 марта в 62 муниципалитетах. В 31 были избраны советы в правомочном составе (две трети депутатов и больше), в 19-ти (пригородные муниципалитеты) — полностью. В остальных — неудача. Поскольку в каждом избирательном округе было множество кандидатов, голоса избирателей «растаскивались» и преодолеть протестное голосование опять удалось немногим. Максимальная явка составила **55,88%**, против всех — 31,96%.

Массовое протестное голосование показало, что большинство избирателей не нуждается в «таким образом» устроенных и «таким образом» работающих органах местного самоуправления. Интерпретировать результаты выборов можно долго. Не будем.

На 19 декабря 2004 года были назначены перевыборы и довыборы в 69 муниципалитетах. Порог явки на выборы составлял 20%, и ситуация была тревожной, но... в 67 муниципалитетах из 69 выборы состоялись. Причем средняя явка достигла 40%.

Неужели муниципалы провели работу над ошибками и стали работать лучше?

Дело оказалось в другом. Неутомимые газетчики рассказали о множестве случаев раздачи продовольственных наборов, подарков и т. п. (всё это, безусловно, привлекало на выборы часть избирателей). Но одновременно проявилась неожиданное свойство электорального поведения петербуржцев — их любовь и даже тяга к досрочному голосованию. В муниципалитетах Калининского района «досрочников» оказалось 15–20%. Городские власти рекомендовали использовать этот «передовой» опыт и в других районах. И его использовали.

И вот теперь приближается «момент истины» — 2009 год.

Порог явки на выборы отменен. Голосование «против всех» отменено. Досрочное голосование отменено.

В политологии выделяют виды избирательных систем — мажоритарную и пропорциональную, по способу организации выборы могут быть одномандатные и многомандатные. Важный нюанс выборов 2009 года в том, что в некоторых муниципалитетах выборы проводятся по одномандатным округам, в других — по многомандатным. Но главная особенность этих выборов в том, что они проходят фактически по партийным спискам.

В выборах участвуют кандидаты, выдвинутые или поддержанные «Единой Россией», «Справедливой Россией», ЛДПР, КПРФ, и незначительное число независимых кандидатов (некоторые из них являются членами партии «Яблоко» или поддержаны ими), у большинства из которых возникли разного рода проблемы с регистрацией.

Голосование состоится при любой явке избирателей.

(по материалам сайта «Агитклуб»)

9.1. Определите год написания текста.

9.2. Составьте по тексту и заполните схему «Изменения 2007 года в избирательной системе России».

9.3. Составьте по тексту и нарисуйте график «Максимальная явка избирателей на муниципальных выборах в Санкт-Петербурге». Сделайте вывод из графика. Дайте одно объяснение таким результатам.

9.4. На основании текста назовите 4 способа решить проблему преодоления порога явки избирателей.

9.5. В чём, по мнению авторов, состоит особенность электорального поведения петербуржцев? Какое влияние она оказала на ход выборов 2004 года?

9.6. Опираясь на знание истории и современной общественной жизни, заполните таблицу о сроках полномочий Государственных Дум в нашей стране.

Ответы:

№	Задание	Ответ	Баллы
1	Определите год написания текста	2008, засчитывается 2007	1 балл
2	Составьте по тексту и заполните схему «Изменения 2007 года в избирательной системе России»		Полностью верная схема — 2 балла
3	Составьте по тексту и нарисуйте график «Максимальная явка избирателей на муниципальных выборах в Санкт-Петербурге». Сделайте вывод из графика. Дайте одно объяснение таким результатам.	1997 — 70,5% 2000 — 65,6% 2004 — 55,88% Вывод: явка избирателей падает. Вариант объяснения: разочарование в выборах и власти.	График — 2 балла. Вывод — 2 балла. Любое подходящее объяснение — 2 балла. Итого 6 баллов
4	На основании текста назовите 4 способа решить проблему преодоления порога явки избирателей.	<ul style="list-style-type: none"> • Различные способы рекламы участия в выборах (раздача подарков, апелляция к гражданской ответственности) • Досрочное голосование • Перевыборы (= повторные выборы) • Довыборы (= дополнительные выборы) 	Полностью верный ответ — 4 балла; 3 способа — 2 балла

5	В чем, по мнению авторов, состоит особенность электорального поведения петербуржцев? Какое влияние она оказала на ход выборов 2004 года?	«Любовь и даже тяга к досрочному голосованию». Влияние: удалось преодолеть порог явки.	Ответ на каждый вопрос — 2 балл. Итого 4 балла
6	Опираясь на знание истории и современной общественной жизни, заполните таблицу о сроках полномочий Государственных Дум в нашей стране:		5 баллов за полностью верный ответ, 3 балла при наличии 1 ошибки, 1 балл при наличии 2 ошибок

1906–1917	1993	1995–2011	С 2011
5	2	4	5 лет

Итого 22 балла.

Спасибо за участие!

Оценка за работу (заполняется жюри)										
Задание	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Итог
Ответ	10	9	12	11	10	10	8	8	22	100

Максимальное число баллов — 100.