

**Чукотский автономный округ**  
**ВСЕРОССИЙСКАЯ ОЛИМПИАДА ШКОЛЬНИКОВ**  
по **Праву** муниципальный этап 2020-2021 учебный год  
**11 -ые классы**

**Ответы и критерии оценивания.**

**Часть I. Выполните задания.**

**Раздел 1. Установите истинность или ложность суждений. Запишите «да», если суждение истинно, «нет» – если суждение ложно. Ответы внесите в таблицу.**

**Ответ:**

<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>5</b>	<b>6</b>	<b>7</b>	<b>8</b>	<b>9</b>	<b>10</b>
<b>нет</b>	<b>нет</b>	<b>да</b>	<b>нет</b>	<b>нет</b>	<b>да</b>	<b>да</b>	<b>да</b>	<b>нет</b>	<b>нет</b>

**По 2 балла за каждый правильный ответ. Всего 20 баллов.**

**Раздел 2. Решите тест. Из нескольких вариантов ответов нужно выбрать единственно верный ответ.**

**Ключ:**

- 1. – в**
- 2. – а**
- 3. – г**
- 4. – б**
- 5. – а**
- 6. – б**
- 7. – г**
- 8. – а**
- 9. – б**
- 10. - д**

**По 2 балла за каждый правильный ответ. Всего 20 баллов.**

**Раздел 3. Вставьте пропущенное слово.**

- 1. -декларация**
- 2. – книжка**
- 3. – предпринимательской**
- 4. – нигилизм**
- 5. – субъективная**
- 6. – исполнение**
- 7. – опекун**
- 8. – солидарными**
- 9. – дисциплинарную**
- 10. - Хорватия**

**Критерии оценивания: 2 балла – за каждое правильно вставленное слово (неверное слово или ошибка в слове – 0 баллов, оценка «1 балл» не ставится). Всего 20 баллов.**

**Раздел 4. Выполните задания.**

**4.1. Юрист должен знать историю**

Распределите в хронологической последовательности следующие правовые документы. Если какого-то документа не было, поставьте в соответствие фразу "Такого документа не было".

- 1. – Великая хартия вольностей;**

2. – Декларация независимости Соединённых Штатов Америки;
3. – Статьи Конфедерации Соединённых Штатов Америки;
4. – Конституция Соединённых Штатов Америки;
5. – Французская Декларация прав человека и гражданина;
6. – Первая конституция Франции;

Такого документа не было. – Первая конституция Великобритании.

**За каждый правильный ответ по 1 баллу. Прибавляем 1 балл, если все ответы правильные. Всего за задание – 8 баллов.**

#### **4.2. Юрист должен знать историю**

Распределите в хронологической последовательности правивших руководителей Российского государства. Если такого руководителя не было – поставьте в соответствие фразу "Такого правителя не было".

1. – Князь Иван III.
2. – Царь Алексей Михайлович;
3. – Император Пётр I Великий;
4. – Императрица Екатерина II Великая;
5. – Император Александр II;

Такого правителя не было. – Император Николай III;

**За каждый правильный ответ по 1 баллу. Прибавляем 1 балл, если все ответы правильные. Всего за задание – 7 баллов.**

#### **Раздел 5. Выберите несколько правильных вариантов ответа.**

**Ключ:**

1. – АБ
2. – АВ
3. – БГ
4. – АВ
5. – БГ

**По 1 баллу за каждый верный ответ. Всего 10 баллов.**

#### **Часть II. Решите задачи.**

**Задача 1.** Гражданин Воробьев работал охранником в частном музее. В его трудовые обязанности входило, в частности, обеспечение охраны находящихся в музейных помещениях редких коллекций антиквариата. Ночью в музей проникли четыре грабителя с целью похитить наиболее редкие музейные экспонаты. Воробьев пытался принять меры по спасению ценного имущества: вначале он нажал на кнопку вызова служб экстренного реагирования, однако она не сработала, после этого он самоотверженно пытался остановить четырех грабителей, но в результате потерял сознание, получил травму головы и перелом двух ребер. В итоге, грабителям удалось похитить некоторые музейные экспонаты. Работодатель Воробьева счел необходимым возложить на охранника материальную ответственность за причинение ущерба работодателю. Воробьев полагал, что в данном случае он четко следовал должностной инструкции и предпринял все зависящие от него меры по сохранению имущества музея. Более того, впоследствии выяснилось, что кнопка вызова служб экстренного реагирования не сработала, поскольку работодатель не продлил договор со службой охраны, о чем не предупредил Воробьева. Должен ли Воробьев возмещать материальный ущерб, причиненный работодателю, согласно Трудовому кодексу РФ? Ответ обоснуйте.

**Ответ:** Нет, не должен (2 балла). Согласно ст.239 ТК РФ, материальная ответственность

работника исключается в случае неисполнения работодателем обязанности по обеспечению надлежащих условий для хранения имущества, вверенного работнику. В данном случае действия Воробьева не являются виновными, противоправными (ст.233 ТК РФ). (3 балла за полное обоснование, 2 или 1 балл за частичное обоснование, не искажающее сути). **Всего 5 баллов.**

**Задача 2.** 07.03.2018 г. у незамужней Хохловой родился сын Георгий. 25.08.2018 г. Хохлова решением суда была лишена родительских прав, а Георгий был передан в организацию для детей, оставшихся без попечения родителей. В ноябре 2018 г. в данную организацию обратились супруги Демидовы, поскольку они желали усыновить ребенка. Когда им показали маленького Георгия, супруги решили усыновить его.

В судебном заседании по усыновлению ребенка Демидова просила суд изменить дату рождения с 17.03.2018 г. на 09.09.2018 г., поскольку мать Георгия, Хохлова, по мнению Демидовой, могла предпринимать попытки для розыска ребенка, а с помощью изменения даты рождения удалось бы сохранить тайну усыновления.

Позднее решением суда Георгий был усыновлен супругами Демидовыми, дата рождения Георгия была изменена так, как об этом просила суд Демидова.

*Соответствует ли решение суда нормам Семейного кодекса РФ? Ответ обоснуйте.*

**Ответ:** Нет, не соответствует (2 балла).

Согласно п.1 ст.135 СК РФ для обеспечения тайны усыновления по просьбе усыновителя может быть изменена дата рождения усыновленного ребенка, но не более чем на три месяца. Изменение даты рождения усыновленного ребенка допускается только при усыновлении ребенка в возрасте до года. В данном же случае дата рождения ребенка судом была изменена более чем на три месяца. (3 балла за полное обоснование, 2 или 1 балл за частичное обоснование, не искажающее сути). **Всего 5 баллов.**

**Задача 3.** Гражданин Петров попросил у своего товарища Сидорова, собственника крупного бизнеса, 1 млн рублей в долг. Сидоров не мог отказать своему другу и согласился, однако предпочел предоставить деньги не лично, а через свое предприятие ООО «Фрондаоптторг».

20 января 2019 года Петров заключил договор займа с ООО «Фрондаоптторг» на 1 млн рублей, в соответствии с которым сумма должна была быть предоставлена 1 февраля 2019 года. Однако к февралю у предприятия Сидорова случились финансовые трудности, из-за которых фирма отказала в выдаче займа. Аргументом правомерности выступало положение о строгой реальности договора займа – договор займа считается заключенным только с момента передачи вещи. Однако Петров настаивал на своих правах на денежную сумму.

*Кто прав в споре? Ответ обоснуйте?*

**Ответ:** Прав Петров. (2 балла). Договор займа, стороной которого является организация, является консенсуальным, то есть считается заключенным с момента достижения по всем существенным условиям (3 балла за полное обоснование, 2 или 1 балл за частичное обоснование, не искажающее сути). **Всего 5 баллов.**

**Максимальный балл за всю работу – 100 баллов.**