

Всероссийская олимпиада школьников «Высшая проба» по профилю

«обществознание», 2 этап

Время выполнения заданий – 180 минут

Максимальное количество баллов – 100

Внимательно прочитайте предложенный текст и изучите приведенные в нем данные. Выделите основную проблему и идею этого текста. Перечитайте его еще раз и обдумайте основные аргументы, приводимые автором.

Задание к тексту состоит из трех частей: вопросы на знание/понимание, вопросы на рассуждение и вытекающий из них вопрос-резюме. Начните с выполнения вопросов на понимание – дайте лаконичные, но вместе с тем емкие ответы на них. Далее выполните вопросы на рассуждение – напишите развернутый аргументированный ответ по каждому из них. Закончите работу выполнением задания-резюме.

Ключевое понятие «модернизация».

Проценко Н. Предисловие переводчика. «Оружие слабых» в антураже глобальной смерти деревни

Основная посылка «Оружия слабых» предельно проста: крупные формы открытого крестьянского сопротивления — восстания или войны — представляют собой достаточно редкие **феномены**, возникающие после того, когда все остальные средства исчерпаны, или, грубо говоря, когда допекло. Проверить эту гипотезу очень просто. В самом деле, сколько масштабных крестьянских восстаний в Западной Европе можно вспомнить за последнюю тысячу лет, если извлечь из глубин памяти школьный курс зарубежной истории? Ответ: не больше пяти — французская Жакерия, восстание Уота Тайлера в Англии, Крестьянская война в Германии начала XVI века и «Великий страх» 1789 года, когда французские крестьяне после взятия Бастилии принялись громить замки **сеньоров** и делить землю. Вот, кажется, и почти всё, причём эти выступления длились в лучшем случае пару лет и преимущественно были разгромлены. Спрашивается: неужели крестьяне не сопротивлялись притеснениям всё остальное время? Конечно же, сопротивлялись — только формы этого сопротивления по большей части не становились **фактами письменной истории**, слишком уж мелкими они казались для её летописцев, в подавляющем большинстве **горожан**. Изначально на этот пробел в историографии обратил внимание, естественно, не Скотт: ещё в первой половине прошлого столетия великий французский историк, один из основателей школы «Анналов» Марк Блок указывал, что крупные крестьянские движения были лишь единичными событиями в сравнении с той «терпеливой и молчаливой борьбой, которую упорно вели сельские общины». Однако именно Скотту принадлежит честь едва ли не первого систематического описания этих форм сопротивления, причём в тот момент, когда крестьянство столкнулось с куда более опасным, чем **феодалы-сеньоры** и даже **глобальный капитализм**, противником — с так называемым **«государством развития»**.

Непосредственным макросюжетом книги Скотта является **«зелёная революция»** — совокупность процессов повышения производительности в сельском хозяйстве, развернувшихся во второй половине XX века преимущественно в странах глобальной периферии (в книге Скотта, написанной до распада СССР, используется более привычный на тот момент термин **«Третий мир»**). Эта фундаментальная трансформация **аграрного сектора**, основанная на внедрении новой техники наподобие уборочных комбайнов, новых технологий типа химизации и осуществлении грандиозных инфраструктурных проектов, сначала внесла свою лепту в быстрый рост мировой экономики после Второй мировой войны, а затем, когда эта волна была исчерпана, привела к резкому снижению **глобальных цен** на продовольствие. Окончательную победу над голодом в масштабе планеты одержать так и не удалось, однако это был уже не тот «Царь-голод», который неотступно

сопровождал человечество на протяжении тысячелетий — для десятков миллионов людей, прежде всего в небогатых странах, «зелёная революция» стала решением **экзистенциального вопроса** повседневного выживания. Этот момент в книге Скотта зафиксирован вполне чётко: в малайской деревне, где он проводил полевое исследование, опасность настоящего голода уже не угрожала никому, даже самым бедным и это, конечно же, была типовая ситуация рубежа 1970–1980-х годов для тысяч деревень по всему миру.

Однако у «зелёной революции» была и обратная сторона — разрушение **социального мира** деревни. Этот процесс, представленный в «Оружии слабых» в мельчайших деталях, в течение ничтожного для истории промежутка — каких-то трёх-четырёх десятилетий — обернулся фактической смертью деревни, которую мы наблюдаем сегодня в глобальном масштабе. Чтобы это утверждение не выглядело голословным, обратимся к сравнительным данным о структуре населения малайского штата Кедах, где находится описанная Скоттом деревня с условным названием Седака. Ещё в 2000 году, согласно данным переписи населения страны, доля городского населения в этом классическом аграрном регионе, неофициально именуемом «чашкой риса Малайзии», составляла 39,3%, однако два десятилетия спустя этот показатель увеличился до 67,3%, лишь немного не дотянув до среднего по стране (около 75%). Процесс необратим: **вернуться в прошлое, где подавляющая масса людей жила в деревнях, уже не получится — ни в отдельном взятом штате Кедах, ни во всём мире**. Поэтому сегодня «Оружие слабых» читается именно в контексте окончательного распада тысячелетнего **аграрного уклада жизни**, первые симптомы которого Скотт диагностировал на, казалось бы, совершенно частном примере деревни с несколькими десятками семей.

С чисто исследовательской точки зрения, Скотту сильно повезло, поскольку за десятилетие до него в той же самой деревне успел поработать японский экономист Кензо Хории, сделавший весьма подробное описание её структуры землепользования еще до начала «зелёной революции». Данные куда более подробного исследования, которое провёл Скотт (не поленитесь погрузиться в таблицы в основном тексте и приложениях это как раз тот случай, который описывается расхожим штампом «говорящие цифры»), продемонстрировали, что всего за несколько лет в Седаке произошла ещё одна **аграрная революция**.

К концу 1970-х голов деревенские бедняки практически **оказались в ловушке безземелья**, из которой просматривался только один магистральный выход — перебраться в город без особых шансов вырваться из бедности и там. А что касается зажиточных крестьян-рисоводов, располагавших приличными земельными ресурсами и работавших на коммерческий рынок, то они не просто кратно увеличили свои доходы. Теперь, благодаря механизации и сузившемуся **рынку труда**, они могли, по сути, обходиться без своих не столь благополучных односельчан, которые стремительно **маргинализировались** в **деревенском социуме, где** главной ценностью некогда была **классовая солидарность**. Унижение от безделья — что может быть хуже для человека, чья жизнь наполнялась смыслом благодаря **труду**? А вместе с трудом утрачивался доступ и к другим основным факторам производства — **земле и капиталу**, а главное, к ощущению **социального достоинства**, которое не зависит от того, сколько денег у тебя в кармане или на счету.

Вот почему бедные крестьяне — если они принимали решение остаться в деревне — могли полагаться лишь на **тактику пассивного сопротивления**. В ситуации, когда почти никаких рычагов **активного экономического воздействия** у них больше не было, единственным инструментом в их распоряжении оставалась прежняя **система репутаций и уважения**. Но и эта традиционалистская реакция в условиях полной перестройки социальных отношений изначально была лишь временным решением. Оснований для уверенности в том, что бедняки Седаки (читай: всего аграрного сектора **глобальной периферии**) смогут существенно улучшить свои материальные перспективы в деревне, констатирует Скотт уже в начале книги, было мало, — зато имелись все основания

рассчитывать на то, что эти люди окажутся проигравшими, как и миллионы крестьян до них.

На первый взгляд, всё это сильно напоминает предшествующие исторические сюжеты о приходе капиталистических отношений в сельскую местность — например, формирование аграрных латифундий в Латинской Америке в XIX столетии, когда сгон с земли обернулся для крестьян социальной катастрофой. Однако, подчёркивает Скотт, эта историческая аналогия в случае Малайзии не вполне уместна. В отличие от Латинской Америки, где крупным латифундистам противостояла огромная масса обездоленных крестьян (что в конечном итоге внесло немалый вклад в Мексиканскую революцию начала XX века), структура землевладения и землепользования в Кедахе была куда более диверсифицированной, а возможности для концентрации земель в руках немногих хозяев были очень ограниченными. Свои «социальные бандиты», используя термин Эрика Хобсбаума, в Малайзии, конечно, были, но ни один из них и близко не напоминал легендарных Панчо Вилью и Эмилиано Сапату.

Более сложной представляется параллель между стремительным приходом капитализма в Седаку и пролетаризацией английского крестьянства во времена Промышленной революции XVIII века — здесь я бы позволил себе домыслить эту аналогию, к которой не раз обращается Скотт. Сравнение ситуации, в которой оказались бедные малайские крестьяне в 1970-х годах, с ранним индустриальным капитализмом в Англии требует более углублённого анализа, позволяющего сделать ряд концептуальных выводов о макроисторической трансформации самой капиталистической системы. Отдельные черты сходства наподобие борьбы с машинами как главным источником бедствий и попытками организации труда — свои луддиты и протопрофсоюзные активисты в Седаке, разумеется, присутствовали — не должны заслонять главное: в эти периоды у капитализма были принципиально разные ключевые акторы.

Британским властям два-три столетия назад, наверное, и в голову не приходило, что концептуальной задачей их деятельности является развитие в том специфическом смысле, который это понятие приобрело в XX столетии с подъёмом доктрины девелопментализма, подразумевающей, что менее развитые страны могут догнать а то и перегнать страны, ушедшие в своём развитии далеко вперед. Такая постановка проблемы в самом деле содержит отдельный вопрос: было ли развитие — понимаемое прежде всего как ускоренное развитие — осознанной задачей «архитекторов» раннего капитализма? Скорее всего, нет и здесь достаточно привести лишь одну цитату из, пожалуй, главного экономического текста той эпохи — «Богатства народов» Адама Смита. Во введении к своему трактату он указывал, что предметом исследования в его первой части будут «причины прогресса в области производительности труда и порядок, в соответствии с которым его продукт естественным образом распределяется между различными классами и группами людей в обществе». Слово «естественный» я выделил курсивом неслучайно. Если в территориях глобального капиталистического ядра экономические успехи были действительно достигнуты во многом естественным образом — во всяком случае, без пресловутых планов или долгосрочных стратегий развития, — то не успевшим вскочить на этот поезд вовремя пришлось предпринимать не столь уж естественные усилия по развитию, инициированные «благими намерениями государства», цитируя заглавие, пожалуй, самой известной работы Джеймса Скотта. <...> Доктрина девелопментализма, исходившая из представления о человеке прежде всего как о homo economicus, предполагала, что ускорение развития может быть обеспечено при помощи копирования технологий и лучших практик — были бы деньги у государства как главного инициатора и субъекта развития, а управление развитием возьмут на себя соответствующие государственные институты во главе с веберовскими рациональными бюрократами. Однако реальность оказалась гораздо сложнее — анализу этой проблемы, собственно, и посвящено «Оружие слабых», равно как и остальные главные работы Скотта.

Государственные инвестиции в создание в Кедахе **ирригационной инфраструктуры**, позволившей получать два урожая риса в год, на первых порах действительно принесли желанный результат: в начале 1970-х годов доходы и уровень жизни практически всех крестьян выросли. Но всего через несколько лет оказалось, что интенсификация и механизация производства поставили рисоводов **в неравное положение**, которое уже было невозможно отыграть назад. И если ещё за несколько десятилетий до этого бедные крестьяне могли уходить на неосвоенное пограничье, чтобы расчищать там земли и начинать жизнь практически с нуля, то теперь этот выход для большинства оказался заблокирован: переселение на новые земли было охвачено государственными программами, попасть в которые могли лишь довольно состоятельные и **политически благонадежные селяне**.

«Протестуй, не протестуй, неважно всё равно ничего не выйдет», эта фраза, которую повторяли бедные крестьяне в разговорах с поселившимся у них под боком американским исследователем, как нельзя лучше передаёт то ощущение **социальной клетки**, испытываемое многими из нас при встрече с непреодолимыми обстоятельствами, за которыми в конечном итоге стоит **государство** с его намерениями – в нынешних реалиях уже даже не благими или хотя бы сомнительными, а всё чаще откровенно дурными и вредоносными. Возможности для **протеста** так или иначе остаются даже в условиях, когда открытое недовольство почти невозможно в том числе из-за постоянного разрастания **репрессивного аппарата**, — но местом этого протеста всё реже оказывается реальный **социальный антураж**. «Мой гнев — в моём сердце» — так сформулировал эту мысль для Скотта один из седакских бедняков. Смерть деревни доводит эту ситуацию, которую Бруно Латур в ином контексте описал формулировкой «Негде приземлиться», до логического предела: в мире, разделённом на **национальные государства**, каждый из нас в той или иной степени заложник **их политики**.

Ниже расположены 5 вопросов на знание/понимание.

Вопросы на знание/понимание

Вопрос на знание/понимание. Философия (5 баллов)

Кто такие луддиты? В чем причина возникновения этого движения? На основе текста раскройте позитивное и негативное влияние механизации на жизнь крестьян. Обоснуйте связь капитализма, технического развития и социального неравенства.

Критерии:

Отражены причины возникновения движения луддитов **(1 балл)**.

Названы позитивные и негативные факторы механизации **(2 балла)**.

Обоснована связь капитализма, технического развития и социального неравенства **(2 балла)**.

Образец правильного ответа:

Луддиты — участники движения английских рабочих в начале XIX века, которые на фоне промышленной революции выступали против внедрения машин и технологий в производство, видя в них угрозу своим рабочим местам и традиционному укладу жизни. По их мнению, механизация приводит к безработице, снижению зарплаток и усилению социального неравенства.

Позитивное влияние механизации:

Снижение угрозы голода, рост производительности труда (увеличение урожайности), ускорение экономического развития в сельском хозяйстве.

Негативное влияние механизации:

Усиление социального расслоения между богатыми и бедными крестьянами, маргинализация бедных («ловушка безземелья»), утрата социальной солидарности и разрушение традиционного деревенского уклада.

Технический прогресс в условиях капитализма способствует экономическому росту, но часто усугубляет социальное неравенство, так как выгоды от него распределяются неравномерно, а издержки несут наиболее уязвимые слои населения.

Вопрос на знание/понимание. Право (5 баллов)

Какие международные и национальные нормы гарантируют право местных сообществ на участие в принятии решений, затрагивающих их земли и образ жизни? Приведите конкретный пример.

Какие формы «пассивного сопротивления» крестьян в условиях разрушения традиционного уклада можно квалифицировать как правомерные (не нарушающие закон), а какие - как противоправные? Приведите по 2 примера для каждой категории.

Критерии:

Назван релевантный пример международных и национальных норм - **1 балл**.

Корректно названы примеры форм «пассивного сопротивления» - **4 балла (по одному баллу за каждый пример)**.

Образец правильного ответа:

1. Могут быть приведены следующие примеры международных и национальных норм:
 - Европейская хартия местного самоуправления: закрепляет право местных сообществ самостоятельно решать вопросы местного значения, включая участие в делах местных властей через выборы, референдумы и другие формы прямого волеизъявления.
 - Конституция Российской Федерации: гарантирует право граждан на местное самоуправление, включая участие в выборах, референдумах и сходах граждан.
 - Федеральный закон «Об общих принципах организации местного самоуправления в единой системе публичной власти» / Федеральный закон «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации»: определяют правовые основы местного самоуправления, включая право граждан участвовать в решении вопросов местного значения через формы прямого волеизъявления и органы местного самоуправления.
2. Примеры правомерных форм:
 - отказ от выполнения отдельных требований или предписаний (если они противоречат закону)
 - развитие личных приусадебных хозяйств как способ сохранения экономической самостоятельности
 - сохранение традиционных форм земледелия и производства в рамках законных рамок
- Примеры противоправных форм:
 - отказ от уплаты налогов и выполнения государственных обязательств
 - акт пассивного протеста, который мог нарушать права других частных лиц или государства
 - совершение преступлений (в пассивной форме) против собственности, создание угрозы для государственных учреждений

Вопрос на знание/понимание. Социология (5 баллов)

Автор употребляет термин «homo economicus». Дайте определение данному термину. Объясните, чем модель «homo economicus» отличается от модели «homo sociologicus», и приведите не менее трех характеристик, раскрывающих сущность этих отличий.

Критерии:

Дано корректное и развернутое определение – 2 балла.

Дано корректное объяснение отличия моделей с раскрытием трех отличительных характеристик – 3 балла. Объяснение без характеристик оценивается в 0 баллов. Приведение только 3 характеристик оценивается в 0 баллов. Объяснение + 1 характеристика = 1 балл. Объяснение + 2 характеристики = 2 балла.

Вопрос на знание/понимание. Политология (5 баллов)

В тексте автор большое внимание уделяет вопросу политического участия.

1. Что в политологии понимается под политическим участием? Какие формы политического участия можно выделить помимо институционализированных?
2. Какое последствие государственной политики для политического участия населения подчеркивает автор?
3. Почему формы сопротивления, описываемые Дж. Скоттом, могут рассматриваться как политические, несмотря на отсутствие открытого протеста? Приведите пример такого протеста из текста.

Критерии:

1. Дано корректное определение политического участия – 1 балл. Названы не менее двух неинституционализированных форм участия – 1 балл.
2. Корректно указано последствие – 1 балл.
3. Понимание политики как сферы власти и подчинения – 1 балл. Приведен пример из текста – 1 балл.

Образец правильного ответа:

1. Политическое участие в политологии понимается как совокупность действий граждан и социальных групп, направленных на влияние на принятие и реализацию политических решений. Помимо институционализированных форм, таких как выборы или деятельность партий, выделяются неинституционализированные формы участия, включая стихийные протесты, повседневные практики сопротивления, саботаж, уклонение от выполнения предписаний и т.д.
2. Автор подчеркивает сокращение возможностей открытого и коллективного политического участия населения.
3. Формы сопротивления рассматриваются как политические, поскольку они направлены против конкретных решений и практик власти, даже если не принимают форму открытого протеста. Политизация таких действий проявляется в их ориентации на перераспределение власти, ресурсов и статуса, а также в выражении несогласия с государственной политикой в условиях, когда открытое сопротивление затруднено или невозможно.

Вопрос на знание/понимание. Экономика (5 баллов)

Автор статьи пишет, что «возможности для протеста так или иначе остаются даже в условиях, когда открытое недовольство почти невозможно». Какие примеры применения «оружия слабых» вы могли бы привести в контексте отношений «работник и работодатель»? Приведите пять примеров.

Критерии:

Приведены 5 релевантных и корректных примеров пассивного сопротивления в отношениях «работник и работодатель» – до 5 баллов (1 балл за 1 пример).

Образец правильного ответа:

Работники – слабая сторона.

Скрытые формы протеста работников:

- 1) Саботаж – преднамеренное ухудшение качества работы или ее срыв.
- 2) «Итальянская забастовка» – работа строго по правилам и инструкциям.
- 3) Отказ от сверхурочных часов.
- 4) Прогулы и опоздания.
- 5) Порча имущества.
- 6) Коллективное увольнение.
- 7) Юмор.

Ниже расположены 5 вопросов на рассуждение.

Вопросы на рассуждение

Вопрос на рассуждение. Философия (12 баллов)

Назовите как минимум трех деятелей мировой культуры, которые размышляли о ненасилии или практиковали его. В XIX–XX веках в российской культуре обострился спор о сопротивлении «злу» силой. Какие два мыслителя в открытой форме выражали противоположные позиции по данному вопросу? Приведите два аргумента в пользу и два против сопротивления «злу» силой. Сформулируйте и обоснуйте собственную позицию в рамках этой дискуссии.

Критерии:

- Названы деятели мировой культуры (3 балла, за каждое имя – 1 балл, не более 3).
- Обозначен спор между Л. Н. Толстым и И. А. Ильиным (1 балл).
- Приведено два аргумента за сопротивление злу силой (за каждый аргумент – 1 балла, не более 2 баллов в сумме).
- Приведено два аргумента против сопротивления злу силой (за каждый аргумент – 1 балла, не более 2 баллов в сумме).
- Сформулирована собственная позиция в рамках дискуссии (1 балл).
- Приведено последовательное обоснование позиции (3 балла).

Образец правильного ответа:

Деятели мировой культуры: М. Ганди, М. Л. Кинг, Г. Торо, Этьен де Ла Боэси, А. Швейцер, Э. Баллу, Иисус Христос, Джина Махавира.

Два отечественных мыслителя: Л. Н. Толстой (радикальное непротивление) и И. А. Ильин (сопротивление злу силой).

Возможные аргументы за сопротивление злу силой (линия Ильина):

1. Принцип меньшего зла. Применение ограниченной силы для остановки большего зла (например, задержание убийцы) является нравственным долгом.
2. Защита беззащитных: Сила – это инструмент защиты тех, кто не может защитить себя (детей, слабых, жертв агрессии). Существуют примеры радикального зла (тоталитарный террор, идеологический фанатизм), которое не восприимчиво к диалогу или моральному примеру. Защитить слабых и невинных от такого зла можно лишь активным сопротивлением, иначе это будет предательство по отношению к ним.
3. Право на самооборону. Право на жизнь включает в себя право на её защиту. Физическое сопротивление агрессору – это естественная и законная реализация инстинкта самосохранения и защиты своего достоинства.

Возможные аргументы против сопротивления злу силой (линия Толстого):

1. Умножение зла в мире и эскалация. Силовой ответ редко останавливает зло, чаще запускает спираль насилия, где уже невозможно отличить правого от виноватого.
2. Эффективность ненасилия. История (М. Ганди, М. Л. Кинг) показывает, что последовательное ненасильственное сопротивление, основанное на моральном

авторитете и массовом неповиновении, может быть более эффективным в долгосрочной перспективе, так как разрушает саму легитимность системы зла.

3. Зло нельзя победить в его же плоскости, религиозный аспект. Насилие — это инструмент и проявление того же зла. Пользующийся злом признает, что силы добра как такового недостаточно для разрешения конфликта. Подлинная победа над злом — его преодоление через жертвенную любовь и прощение, которые разрывают цепь причинности греха.

Пример позиции:

Я занимаю позицию между полюсами, признавая позицию Толстого как конечный идеал, но принимая довод Ильина о трагической необходимости вынужденного сопротивления в мире, где радикальное зло существует. Считаю, что сопротивление злу силой может быть морально оправдано, но только как исключительная, вынужденная и строго регламентированная крайняя мера. Эта вынужденная мера всегда должна сопровождаться осознанием моральных издержек, строгими рамками и постоянным стремлением к такому мироустройству, где необходимость в силе и насилию будет сведена к минимуму.

Вопрос на рассуждение. Право (12 баллов)

В тексте говорится о государственной политике развития, которая приводит к маргинализации крестьян. Сформулируйте три правовых противоречия, возникающих между целями государственной политики развития (инфраструктурные проекты, механизация, интенсификация сельского хозяйства) и правами сельских жителей (на землю, на труд, на сохранение традиционного уклада). Для каждого противоречия предложите правовой механизм, способный смягчить конфликт.

Критерии:

- Корректно названы 3 правовых противоречия - **6 баллов (по 2 балла за каждый названный барьер)**.
- К каждому противоречию предложен правовой механизм, способный смягчить конфликт - **6 баллов (по 2 балла за каждый механизм)**.

Образец правильного ответа:

Примеры правовых противоречия между государственной политикой развития и правами сельских жителей:

1. Между механизацией сельского хозяйства и правом на труд. Внедрение современной техники (тракторов, комбайнов) сокращает потребность в ручном труде, что ведёт к безработице среди традиционных сельскохозяйственных работников. Это противоречит праву на труд и может нарушать социальные гарантии, если не предусмотрены программы переобучения и создания новых рабочих мест.

2. Между интенсификацией сельского хозяйства и правом на землю. Государственные программы могут предусматривать изменение целевого использования земель, например, переход к монокультурам или промышленному животноводству. Это может противоречить правам крестьян на сохранение традиционных форм землепользования и угрожать их экономической безопасности, особенно, если земля изымается без адекватной компенсации или нарушает исторически сложившиеся общинные практики.

3. Между инфраструктурными проектами и сохранением традиционного уклада. Строительство дорог, логистических центров и других объектов может привести к разрушению сельской инфраструктуры (например, закрытие местных школ и больниц), что нарушает право сельских жителей на доступ к социальным услугам и угрожает их культурному наследию. Это может вступать в противоречие с принципами устойчивого развития, которые, в частности, нашли отражение в Стратегии устойчивого развития сельских территорий РФ до 2030 года, утвержденной Правительством РФ.

Возможные правовые механизмы для смягчения конфликтов:

- разработка государственных программ переобучения и повышения квалификации сельских жителей для работы с новой техникой;
- стимулирование создания малых предприятий и кооперативов, использующих традиционные методы труда в сочетании с инновациями (например, органическое земледелие);
- введение временных мер поддержки для пострадавших работников, включая субсидии и общественные работы, введение налоговых льгот;
- законодательное закрепление права крестьян на участие в принятии решений о изменении целевого использования их земель через общественные слушания и референдумы;
- совершенствование механизмов компенсации для тех, чьи земли изымаются, с учётом не только рыночной стоимости, но и социально-культурного значения участков;
- обязательная оценка социального воздействия для всех крупных инфраструктурных проектов, включающая анализ влияния на местную культуру и социальные услуги;
- вовлечение местных сообществ в планирование и реализацию проектов через механизмы территориального общественного самоуправления;
- развитие государственно-частного партнёрства для создания рабочих мест в несельскохозяйственных секторах (туризм, ремёсла, логистика);
- усиление контроля за соблюдением прав сельских жителей со стороны органов местного самоуправления и прокуратуры.

Вопрос на рассуждение. Социология (12 баллов)

Автор утверждает, что крупные формы открытого крестьянского сопротивления (например, восстания или войны) представляют собой редкие феномены, которые возникают только после того, когда все остальные средства борьбы и сопротивления оказываются исчерпаны.

Согласны ли вы с этим утверждением? Почему? Уместно используя релевантные дисциплинарные термины, теории и подходы, приведите не менее двух аргументов к занимаемой вами позиции.

Как в социологической теории называют институты, которые позволяют членам общества выражать недовольство, протест и враждебность безопасным, социально приемлемым и неразрушительным для системы образом?

Приведите не менее двух примеров, развернуто иллюстрирующих работу данных институтов.

Критерии:

- Приведена собственная позиция по вопросу – **2 балла**.
- Приведено два релевантных и состоятельных аргумента в поддержку занимаемой позиции – **4 балла** (по 2 балла за 1 корректный аргумент).
- Приведено корректное наименование института («институт выхлопной клапан» (safety-valve institution)) – **1 балл**.
- Приведено два корректных примера институтов-выхлопных клапанов – **до 2 баллов**.
- В ответе используются релевантные дисциплинарные термины / присутствуют ссылки на релевантные дисциплинарные теории и подходы / уместно приводятся имена мыслителей или социальных ученых – **до 3 баллов**.

Вопрос на рассуждение. Политология (12 баллов)

В тексте описывается ситуация, при которой экономическая модернизация, инициированная государством, приводит к глубокой трансформации социальных и политических отношений, но не сопровождается расширением возможностей политического участия и влияния граждан на принятие решений.

1. Раскройте понятие политической модернизации и покажите ее связь с экономической модернизацией.
2. Приведите не менее двух аргументов, объясняющих, почему экономическая модернизация не всегда приводит к успешной политической модернизации. В аргументации стоит опираться на известные теории модернизации и институциональные подходы.
3. Приведите по одному примеру успешной и неуспешной политической модернизации из мировой истории или современности, указав их основные политические последствия.
4. Какие долгосрочные политические последствия может иметь несоответствие между экономической и политической модернизацией? Назовите и кратко объясните не менее двух.

Критерии:

1. Корректно раскрыто понятие политической модернизации и показана ее связь с экономической модернизацией – **4 балла** (по одному за раскрытие двух понятий и 2 за объяснение связи).
2. Приведены и логично объяснены два релевантных аргумента, раскрывающих причины рассогласования экономической и политической модернизации. В аргументации используются политологические понятия и при необходимости теоретические подходы – **4 балла** (по 2 балла за аргумент, из них 1 балл за корректную отсылку к теории).
3. Приведены корректные примеры успешной и неуспешной политической модернизации с указанием их политических последствий – **2 балла**.
4. Названы и объяснены не менее двух долгосрочных политических последствий рассогласования модернизаций – **2 балла**.

Образец правильного ответа:

Политическая модернизация представляет собой процесс обновления и усложнения политических институтов, механизмов принятия решений и форм политического участия. Она предполагает формирование устойчивых институтов власти, рост политической включенности граждан и институционализацию каналов выражения интересов. Экономическая модернизация, связанная с ростом производительности, индустриализацией, урбанизацией и расширением рынка труда, создает социальные предпосылки для политической модернизации, формируя новые группы с запросом на участие и представительство.

В классических теориях модернизации подчеркивается неоднозначность этой связи. Так, в рамках структурно-функционального подхода экономическое развитие рассматривается как источник усложнения социальной структуры, требующий адаптации политических институтов. При этом С. Липсет указывал, что экономический рост, повышение уровня образования и благосостояния повышают вероятность демократизации, поскольку способствуют формированию среднего класса и развитию политической культуры участия. Однако эта зависимость носит вероятностный характер.

С. Хантингтон обращал внимание на то, что быстрая экономическая и социальная модернизация без соответствующего развития политических институтов ведет не к

демократии, а к нестабильности. С его точки зрения, ключевым условием успешной политической модернизации является институционализация, то есть способность политической системы обеспечивать порядок, адаптацию и участие в условиях ускоренных изменений. В противном случае возникает разрыв между растущими социальными ожиданиями и возможностями политической системы.

Институциональные подходы (можно как пример использовать Асемоглу и Робинсона), позволяют дополнительно объяснить, почему экономическая модернизация может сосуществовать с неуспешной политической модернизацией. Авторы показывают, что экономический рост возможен в условиях экстрактивных политических институтов, ориентированных на извлечение ресурсов в пользу узкой группы элит.

Примером успешной политической модернизации может служить Западная Европа после Второй мировой войны, где экономическое восстановление сочеталось с институциональным укреплением демократических режимов, расширением прав граждан и развитием механизмов представительства интересов. В качестве примера неуспешной политической модернизации можно привести ряд стран глобальной периферии (или даже России до 1917 г.).

Несоответствие между экономической и политической модернизацией в долгосрочной перспективе приводит к:

- кризису легитимности власти;
- росту неинституционализированных и скрытых форм политического участия;
- деполитизации значительной части населения и снижению способности политической системы адаптироваться к социальным изменениям;
- др.

В результате формируется устойчивая модель развития, сочетающая экономический рост с политической закрытостью и высоким конфликтным потенциалом.

Вопрос на рассуждение. Экономика (12 баллов)

Назовите два способа оценки производительности труда в аграрном секторе.

Какие способы повышения производительности труда перечислены в тексте? Назовите и опишите не менее двух способов.

Почему рост производительности труда привел к сокращению цен на продовольствие?

Какие еще два негативных экономических последствий роста производительности труда обозначены в тексте? Обоснуйте, почему названные вами два экономических последствий являются негативными.

Критерии:

- Приведены два способа расчета производительности труда – **1 балл за каждый (всего 2 балла).**
- Названы и описаны два способа роста производительности труда из статьи – **2 балла за каждый при названии и описании, 1 балл при названии без описания (всего 4 балла).**
- Корректный ответ на вопрос о сокращении цен с использованием экономической терминологии – **2 балла.**
- Названы два релевантных и корректных последствия роста производительности труда – **1 балл за каждое (всего 2 балла).**
- Представлено корректное обоснование последствий – **1 балл за каждое (всего 2 балла).**

Образец правильного ответа:

Расчет производительности труда в аграрном секторе:

- выручка разделить на количество занятых;
- объем выпуска разделить на количество занятых.

Способы роста производительности труда в аграрном секторе:

- копирование технологий и лучших практик
- ирригационная инфраструктура
- государственные программы развития
- интенсификация производства
- механизация производства

Выросла производительность труда, выросло количество произведенной продукции, предложение оказалось больше спроса, цены упали.

Негативные последствия:

- экономическое неравенство;
- сокращение сельского населения.

Неравенство привело к разному доступу к ограниченному ресурсу (земля), а значит и источнику доходов. Выросла бедность среди сельского населения.

Сокращение сельского населения – дефицит кадров, дисбаланс между селом и городом, деградация сельских территорий, утрата традиций и нравов, формирование проблемы «продовольственной безопасности».

Ниже расположен обобщающий вопрос-резюме.

Вопрос-резюме

Вопрос. Резюме (15 баллов)

Напишите обществоведческий текст (вывод), суммирующий вашу позицию по поводу главных вопросов данного текста и отношение к тезисам автора. В выводе не должно быть новых аргументов – просто покажите с помощью обществоведческих понятий, как ранее высказанные вами аргументы по каждому вопросу выстраиваются в единую смысловую линию и куда эта линия ведет. В конце вывода одним простым предложением подытожьте ваш анализ. Запишите это предложение в конце работы и подчеркните его.

Критерии:

Основная идея автора и поднимаемая им проблема корректно поняты и выражены в вопросе-резюме – **5 баллов**.

Корректно изложены пять дисциплинарных точек зрения на главную проблему текста – **5 баллов**. Представленный текст должен быть связным и основанным на систематизации проблем, поднятых в «больших вопросах» по профилю. Проверяющий может снять от 1 до 5 баллов в случае пропуска дисциплинарного видения проблем.

Корректно выражена и аргументирована собственная позиция по поднятой в тексте проблеме – **5 баллов**.

Образец возможного ответа:

Проблемы, поставленные в тексте Дж. Скотта междисциплинарные. Их стоит рассматривать в рамках взаимосвязи ключевых обществоведческих дисциплин: юридическая сторона текста фиксирует конфликт государственной политики и прав общин, социология объясняет «оружие слабых» как ответ на исчерпание законных каналов протеста, политология показывает разрыв экономической и политической модернизации, а экономика вскрывает парадокс роста производительности, ведущего к маргинализации.

Данные обществоведческие проблемы сводятся к существенному вызову, отражающему сущность системного кризиса, когда технократический прогресс, инициируемый «сверху»,

разрушает социальную, культурную и антропологическую ткань, порождая отчуждение, необходимость и деградацию личности. Иными словами, итоговый вывод указывает на глубинную философскую проблему текста: ценой технологического освобождения от нужды становится социальное и экзистенциальное отчуждение человека, теряющего своё центральное место в мире и уходящего на периферию социального, политического, экономического и культурного бытия.

Таким образом, модернизация, игнорирующая человеческое измерение, превращается в силу отчуждения, а не освобождения.