

**Всероссийская олимпиада школьников «Высшая проба» по профилю
«обществознание», 2 этап**

**Время выполнения заданий – 180 минут
Максимальное количество баллов – 100**

Внимательно прочитайте предложенный текст и изучите приведенные в нем данные. Выделите основную проблему и идею этого текста. Перечитайте его еще раз и обдумайте основные аргументы, приводимые автором.

Задание к тексту состоит из трех частей: вопросы на знание/понимание, вопросы на рассуждение и вытекающий из них вопрос-резюме. Начните с выполнения вопросов на понимание – дайте лаконичные, но вместе с тем емкие ответы на них. Далее выполните вопросы на рассуждение – напишите развернутый аргументированный ответ по каждому из них. Закончите работу выполнением задания-резюме.

**Ключевое понятие «социальное государство».
Лахман Р. Что такое историческая социология?**

Происхождение прав гражданства и вопрос причинного отношения, в каком они стоят к развитию капитализма и образованию государства, составляют собственный предмет исследовательской деятельности Маргарет Сомерс (Somers, 1993, 2008). Разобрав ее анализ, мы увидим, что она дает свое объяснение причин различий между странами и различий внутри стран, оставшихся в тени в работе Тилли, тем самым предлагая некий шаблон для объяснения межстрановой вариативности среди систем социального государства, пусть даже ее исследование касается только одной страны.

Сомерс (Somers, 1993) приходит к выводу, что в Британии **права гражданства** различались в зависимости от местности и что те требования **гражданских** (надлежащее судопроизводство, право продавать свой труд), **политических** (право голоса) и **социальных прав** (система народного образования, социальные пособия), которые выдвигались **классами** или более мелкими группами (сообщества доверия Тилли), также имели локальные различия. Она отмечает, что не вся **буржуазия** требовала прав собственности, не все рабочие искали социальных пособий и льгот, а также что **гражданские и избирательные права** нигде не становились предметом требований или гарантий до тех пор, пока предметом борьбы не становились меры социальной защиты.

Требования варьировались в зависимости от местных сообществ, а не в соответствии с классовыми совокупностями внутри **наций**. Поскольку требования выдвигались и борьба за них велась в рамках сообществ, вариативность имела преимущественно географический характер. Потенциальные способности сообществ **артикулировать требования** и бороться за права опирались на принятые в этих сообществах системы наследования (одни из которых способствовали формированию межпоколенческого единения, другие же подталкивали лишенных наследства младших сыновей мигрировать, разрушая узы сообщества) и покоились в устройстве их систем ремесленного ученичества, а потому и различались с точки зрения этих систем. Системы наследования и ремесленного ученичества, в свою очередь, формировали характер локальных правительственных структур, которые определяли власть локальных элит и их отношения с **общенациональным правительством**, а также задавали условия для создания рядовыми **гражданами гражданского общества**.

Сомерс исходит из пластичности британской **правовой системы**; это нечто, созданное и непрерывно видоизменявшееся в результате длительной и упорной борьбы вокруг земельных прав и трудовых отношений. Таким образом, даже в рамках единой **политии**,

такой как британская, могут существовать разнящиеся определения гражданства и разный состав прав, на которые претендуют отдельные лица и сообщества. То, на какие именно **права гражданства** (а позднее и **социальные пособия** и **льготы**) способно претендовать и каких прав способно добиться каждое сообщество, зависит от институциональных активов данного сообщества и социальных отношений тех, кто в нем живет. Таким образом, Сомерс показывает, что британское «государство» фактически представляет собой зыбкое смешение локализованных **институтов, практик и социальных отношений**.

По мере того как изменяются комплексные отношения между локальными сообществами, индивидами и государством, **права гражданства** могут не только обретаться, но и утрачиваться. В определенные эпохи вслед за **волнами демократии** приходят волны **диктатуры** (Markoff, 1996a), а в некоторых странах сегодняшний **неолиберализм** ослабляет или упраздняет системы социальных пособий и льгот. Этих пособий и льгот становится то больше, то меньше в государствах, которые, говоря языком Тилли, все обладают высоким потенциалом по извлечению доходов, ведению войн и осуществлению контроля над своими гражданами. Соответственно, анализ социальных пособий и льгот, к которому мы сейчас переходим, не может быть понят как простое приложение способов анализа, используемых для объяснения образования государства. Напротив, нам необходимо обратить внимание на те способы, с помощью которых социальные группы могут **мобилизовать ресурсы** и заявить **идеологические притязания на гражданство** (и сопряженные с ним блага), адресованные как капиталистическим **рынкам**, так и государству. Сомерс утверждает, что **там, где сильны права гражданства, государство встает (или активные граждане вынуждают его встать) на сторону граждан в противостоянии рыночным силам**: «хрупкий проект поддержания социально равнодоступных демократических прав требует наличия уравнивающей силы **социального государства**, надежно функционирующей общественной сферы, которой обеспечивалась бы подотчетность, и соответственно **крепкого гражданского общества**» (Somers, 2008, p. 5). Мобилизованные граждане могут видоизменить отношения, сложившиеся между образованием государства и капиталистическим развитием, а также между государственными **элитами и капиталистами**, с серьезными последствиями для системы социальных пособий и льгот.

Государства занимаются социальным обеспечением. Если мы посмотрим, как обстоят дела в мире, мы увидим, что пенсии по возрасту, услуги здравоохранения, образование, уход за детьми и другие виды пособий и льгот в большинстве своем администрируются и оплачиваются через государственные каналы. Даже в Соединенных Штатах, где работодатели предоставляют большинству граждан медицинскую страховку, эти пособия косвенно **субсидируются федеральным правительством** посредством **налогового кодекса**, а также строгого регулирования страховых планов. То же самое верно и в случае **частных пенсий**.

И все же ошибкой будет говорить о государстве как о целостной организации, во главе которой стоит **единая элита**. Государства создаются, и их потенциал увеличивается, потому что множественные элиты (равно как и неэлиты) объединяются в рамках государственных институтов, ведомые самыми разнообразными мотивами (Lachmann, 2010, p. 62-66 and passim). В то время, когда государства «увеличивают свою инфраструктурную власть [то есть] институциональный потенциал центрального государства пронизывать собой свои территории и логистически реализовывать принятые решения», **«партии гражданского общества»** точно так же накапливают потенциал по «контролю над государством» (Mann, 1993, p. 59). Мы не можем остановиться лишь на прослеживании тех методов, какими государство способно контролировать гражданское общество; нам нужно проследить,

каким именно образом **политическая власть и конфликты** перетекают из гражданского общества в множественные **институты государства**, начиная разворачиваться вокруг них.

<...> Социальные пособия и льготы — это не просто ответ элит на всплески народных требований. Точнее говоря, социальные программы создаются в результате сложных взаимодействий, отражающих сложившиеся в историческом процессе интересы и потенциалы различных носителей власти. Нам нужно разобраться, каково совокупное действие этих потенциалов и интересов в каждом конкретном месте и в каждый конкретный момент времени.

И все же не следует терять надежды и считать, что индивидуальные особенности каждого случая лишают нас возможности отыскать закономерности исторического изменения. Геста Эспинг-Андерсен (Esping-Andersen, 1990) предлагает модель, с помощью которой историческая социология может конструировать причинные объяснения различий, наблюдаемых в социальной политике разных стран. В поле зрения Эспинг-Андерсена находятся **носители власти и массовые группы**, вовлеченные в **политический процесс** в восемнадцати богатых индустриализованных обществах в Европе, Северной Америке и Азии. Его заботит объяснение того, как в XX веке страны оказались заперты в одном из трех «режимов **государств всеобщего благосостояния**». Заметим, что он очень четко формулирует свои вопросы. Для каждой страны Эспинг-Андерсеном установлен какой-то ограниченный отрезок времени, когда принимались программы социального обеспечения, и он приходит к выводу, что после своего введения формально они практически не меняются, даже если объем социальных гарантий растет (или же сокращается, как в последние годы).

Следуя этому выводу, Эспинг-Андерсен сосредотачивает свой анализ на той политической **конstellации**, которая существовала в каждой стране, когда в них происходило формирование социальной политики. В каждом типе режима государства всеобщего благосостояния он выявляет его особые **политические альянсы**. В **«консервативных» странах** мощные и относительно автономные государственные элиты, зачастую созданные еще при **абсолютизме**, вступают в союз с **религиозными организациями**, чтобы создать финансируемые государством программы, которые нередко администрируются через церкви и другие существующие **корпоративистские организации**. Церкви играют ключевую роль, поскольку они расшатывают те альянсы рабочих и крестьян, которые победили капиталистическую оппозицию в странах, создавших **социально-демократические режимы**. В либеральных странах (таких как США, Британия и Япония) не было ни сильного государства, ни стойкого альянса рабочих и крестьян, и поэтому от правительства они получили фрагментированные программы с проверкой на нуждаемость в сочетании с частными пенсиями и планами **медицинского страхования**.

<...> Аналитическую силу работе Эспинг-Андерсена придает то обстоятельство, что он рассматривает государство всеобщего благосостояния в целом и приводит доводы в пользу того, что весь комплекс политической действительности какого-либо государства производит некий **режим социального обеспечения**, которым и вырабатываются программы по всем основным направлениям, включая пенсии по возрасту, потери трудоспособности, здравоохранение и уход за детьми. Скочпол и ее соратники, равно как и втянувшие ее в дебаты критики, берут на вооружение иную стратегию, изучая какое-то одно направление социального обеспечения (пенсии по возрасту или гарантированное государством медицинское обслуживание) и пытаясь осветить хронологические различия становления социальной политики в разных странах.

<...> Эти дебаты вокруг социального страхования продвинулись вперед, стоило лишь их участникам показать, как усилились позиции акторов внутри государства благодаря

налаживанию идеологических, политических и экономических связей с группами в гражданском обществе. Ограничивает же их общая неспособность показать, как **государственная элита** и соответствующая **государственная политика** сказались на социальных отношениях в **гражданском обществе**. Огромный вклад Сомерс состоял в том, что она представила ясную картину этого взаимодействия, двусторонней причинно-следственной связи между государством и гражданским обществом. Подобным же образом концептуальный каркас Манна изначально предназначен именно для того, чтобы показать, как со временем государство и гражданское общество влияют друг на друга и друг друга переупорядочивают.

Ограниченность подходов Скочпол и Куаданьо к теме социальной защиты по большей части обусловлена их усилиями объяснить какой-либо отдельно взятый эпизод социальной политики вместо того, чтобы представить долгосрочный нарратив политических изменений в США. Изъяны их работы, посвященной социальному страхованию, отходят на задний план, когда они обращаются к рассмотрению **государственной политики** в области **здравоохранения**. Поскольку целью Скочпол и Куаданьо является объяснение отсутствия инноваций в социальной политике (беспримерная неудача США с созданием национальной системы здравоохранения, даже несмотря на то, что такие системы существуют уже несколько десятилетий во всех остальных богатых странах), а не проведение законопроекта, они вынуждены держать в поле зрения долгосрочные политические процессы. Хотя их анализы и разнятся, Скочпол (Skocpol, 1996) и Куаданьо (Quadagno, 2004) едины в том, что недостаточный характер национальной системы здравоохранения в США, даже с принятыми федеральными программами (прежде всего, Medicare и Medicaid, введенными в 1965 году и с тех пор расширенными и пересмотренными), **реконфигурировал экономику** медицинской отрасли вместе с **политическими кругами** и альянсами групп, которые мобилизовались для создания или блокирования национального здравоохранения. Частные страховые фирмы смогли заблокировать клинтоновский план здравоохранения, а потом выработать и помочь провести законопроект Обамы (Jacobs and Skocpol, 2010) благодаря ряду контингентных событий, трансформировавших отношения между врачами, больницами и страховыми компаниями и тем самым сформировавших интересы каждой из этих групп и их способность действовать политически самостоятельно или в альянсе с другими.

Моника Прасад (Prasad, 2006) использует схожий макроскопический подход для объяснения неолиберальной политики, принятой в США, Британии, Франции и Германии. Она стремится объяснить, почему каждая страна приняла ту, а не другую политику. В отличие от Скочпол и Куаданьо, Прасад не пытается объяснить американскую уникальность. Нет у нее и упрощенного восприятия неолиберализма как приливной волны, накрывающей собой прогрессивные силы во всех странах. Вместо этого она занимается строгим сравнительно-историческим анализом, сосредотачиваясь на «эпизодах социальной политики» — моментах, когда в стране утверждается специфическая законотворческая или регулятивная политика. Прасад спрашивает, что предшествовало каждому конкретному эпизоду, сделавшему возможной неолиберальную инициативу в этой стране, и как обстояло дело с политическим балансом сил и правительственной структурой, благодаря которым подобные шаги были блокированы в других странах. Например, почему сокращение налогов законодательно вводилось в США и Британии, а не во Франции или Германии, тогда как приватизация государственных фирм происходила во Франции и Британии, а не в Германии или США?

Прасад смотрит, как в каждой стране выстраивались связи между государственными чиновниками и государственными предприятиями, с одной стороны, и частными

организациями и группами интересов в гражданском обществе — с другой. Этим обеспечивается базис для установления моментов, когда данные альянсы раскалывались, создавая для правительственных чиновников, партий и частных групп интересов (или, как в США, политических предпринимателей, имеющих лишь слабые связи с партиями) шансы протиснуться вперед с неолиберальными инициативами.

Итак, изменения (или противодействие изменениям) невозможно понять ни в терминах потенциала государства, ни в терминах власти и мобилизации групп интересов. Вместо этого Прасад держит в поле зрения весь комплекс политических сил и отношений, чтобы найти зоны изменения, происходящего в конкретные моменты. Благодаря этому она способна объяснить, почему в каждой стране было лишь несколько эпизодов **неолиберального изменения социальной политики** и почему от страны к стране эта политика так сильно различалась, несмотря на возрастающее **идеологическое влияние** неолиберальных идей во всех четырех странах.

Ниже расположены 5 вопросов на знание/понимание.

Вопросы на знание/понимание

Вопрос на знание/понимание. Философия (5 баллов)

Автор, ссылаясь на Маргарет Сомерс, утверждает, что «хрупкий проект поддержания социально равнодоступных демократических прав требует наличия уравнивающей силы социального государства, надежно функционирующей общественной сферы... и соответственно крепкого гражданского общества». Что, согласно этому подходу, является первоосновой (необходимым условием) для существования социального государства: сильное гражданское общество, активно требующее своих прав, или, наоборот, сильное государство, которое «сверху» наделяет граждан правами и гарантиями? Свой ответ обоснуйте, опираясь на логику, представленную в тексте.

Критерии:

- Дан четкий и однозначный ответ на вопрос – **1 балл**.
- Ответ корректно обоснован логикой, изложенной в тексте – **3 балла**. Участник должен продемонстрировать понимание причинно-следственной связи в рассуждениях Сомерс: активность гражданского общества → требования прав → формирование социального государства.
- Использована корректная обществоведческая терминология (гражданское общество, социальное государство, права граждан, публичная сфера) – **1 балл**.

Образец правильного ответа:

Согласно подходу Маргарет Сомерс, представленному в тексте, первоосновой является сильное гражданское общество. Логика Сомерс выстраивается следующим образом: именно мобилизованные граждане и локальные сообщества, обладающие «институциональными активами», артикулируют требования и ведут борьбу за свои гражданские, политические и социальные права. В тексте прямо указано, что «там, где сильны права гражданства, государство встает (или активные граждане вынуждают его встать) на сторону граждан». Таким образом, социальное государство предстает не как инициатор «сверху», а как результат и уравнивающая сила, возникающая в ответ на давление крепкого гражданского общества и его требований в публичной сфере.

Вопрос на знание/понимание. Право (5 баллов)

Кто и когда ввел в научный оборот термин «социальное государство»?

Обозначьте три конституционных положения, свидетельствующих о том, что Россия является социальным государством.

Критерии:

- Верно обозначено, кто и когда ввел в научный оборот термин «социальное государство» - **2 балла (1 балл - за указание исследователя, 1 балл - за время введения в научный оборот)**
- Корректно обозначены положения, свидетельствующие о социальном характере российского государства - **3 балла (по одному баллу за каждое положение)**

Образец правильного ответа:

1. Лоренц фон Штейн, 1850 г., допускается указание на век.
2. Возможные варианты ответа:
 - гарантируется право на труд и защиту от безработицы
 - гарантированный минимальный размер оплаты труда
 - государственная поддержка семьи, материнства, отцовства и детства
 - государственная поддержка уязвимых категорий населения
 - установление государственных пенсий, социальных пособий, иных мер поддержки.

Перечисление номеров статей, содержащих соответствующие положения, без обозначения самих положений, не является корректным ответом.

Вопрос на знание/понимание. Социология (5 баллов)

Автор пишет, что «требования [прав] варьировались в зависимости от местных сообществ, а не в соответствии с классовыми совокупностями внутри наций». Что такое «класс» и «нация»? Дайте определения данным понятиям. Укажите, чем эти понятия принципиально отличаются друг от друга (укажите самое важное отличие).

Критерии:

Дано корректное и развернутое определение категории «класс» – **2 балла**.

Дано корректное и развернутое определение категории «нация» – **2 балла**.

Приведено принципиальное (наиболее важное) отличие понятий – **1 балл**.

Образец правильного ответа:

По учебнику К.В. Сорвина:

Класс – это большая группа людей, объединяемых по своему положению в общественном разделении труда, отношению к собственности, характеру и размеру получаемого дохода.

Нация – в российской традиции под этим термином понимается этнос или часть этноса, объединенные в рамках собственного этнического государства или национально-территориального образования, выполняющего по отношению к этносу определенные функции по воспроизводству культуры данного этноса

Или

Нация (как гражданско-политическая категория) — политическое сообщество людей, являющихся гражданами (подданными) одного государства.

Нация (как этническая категория) — устойчивая этнокультурная общность людей, имеющая собственный язык, культуру, достигшая высоко! степени политической организации, обладающая национальным самосознанием и претендующая на формирование собственного политического образования (национального государства).

Вопрос на знание/понимание. Политология (5 баллов)

1. Что в политологии понимается под термином «государство всеобщего благосостояния» (welfare state)?
2. Какие основные теоретические подходы к объяснению формирования «государства всеобщего благосостояния» существуют в политологии? Назовите не менее двух.
3. Какую типологию режимов «государства всеобщего благосостояния» разработал Г. Эспинг-Андерсен? Назовите типы.
4. В чем заключается логика различий между этими режимами? Укажите два основания для различий.
5. Почему, согласно тексту, социальная политика и социальные права не являются необратимым результатом демократизации?

Критерии:

1. Дано корректное определение государства всеобщего благосостояния – **1 балл**
2. Названы и корректно охарактеризованы не менее двух теоретических подходов – **1 балл**
3. Корректно названы режимы по Эспинг-Андерсену – **1 балл**
4. Раскрыты не менее двух оснований различий между режимами – **1 балл**
5. Дано аргументированное объяснение обратимости социальной политики – **1 балл**

Образец правильного ответа:

1. Государство всеобщего благосостояния в политологии понимается как форма государства, в рамках которой публичная власть берет на себя институционализированную ответственность за обеспечение базовых социальных прав граждан, перераспределение ресурсов и снижение социального неравенства посредством системы социальных гарантий, пособий и услуг.

2. В политической науке выделяется несколько ключевых подходов к объяснению формирования welfare state:

- **модернизационный подход** - расширение социальной политики связано с индустриализацией, урбанизацией и ростом социально-экономических рисков.

- **классово-конфликтный** (социал-демократический) подход, подчеркивает роль рабочего движения, партий левого толка и классовой борьбы в институционализации социальных прав.

- **институциональный подход** акцентирует внимание на конфигурациях политических институтов, элитных коалициях и исторических траекториях развития государств.

Также можно выделить **идеационный подход**, связывающий социальную политику с доминирующими идеологиями и представлениями о справедливости, ответственности и роли государства.

3. Г.Эспинг-Андерсен предложил классическую типологию режимов государства всеобщего благосостояния, выделив либеральный, консервативно-корпоративистский и социал-демократический режимы.

4. Политическая логика различий между этими режимами связана с характером политических альянсов между государством, социальными группами и экономическими акторами; с уровнем декоммодификации, то есть степенью зависимости граждан от рынка труда при получении социальных благ. Дополнительно различия определяются ролью

государства по отношению к семье, рынку и гражданскому обществу, а также историческим наследием институтов власти.

5. Согласно тексту, социальная политика и социальные права не являются необратимым следствием демократизации, поскольку они зависят от текущих политических балансов сил, идеологических сдвигов и институциональных изменений. Волны демократизации могут сменяться авторитарными откатами, а неолиберальные реформы способны приводить к сокращению или демонтажу ранее закрепленных социальных гарантий, даже в государствах с высоким административным и фискальным потенциалом.

Вопрос на знание/понимание. Экономика (5 баллов)

Как в экономике называются блага, создаваемые в системе социального обеспечения? Дайте экономическое определение этих благ, указав как минимум три их сущностные характеристики.

Критерии:

Приведено корректное наименование – 2 балла.

Приведено корректное определение, соответствующее экономической теории – 3 балла.

Образец правильного ответа:

С экономической точки зрения службы социального обеспечения поставляют обществу *общественные блага/смешанные общественные блага* (медицинское обслуживание, пенсионная система, поддержка бедных и т.п.).

Общественные блага – блага обладающие свойствами неисключаемости и/или неконкурирующего потребления. Неисключаемость означает, что потребители данного блага практически не могут быть исключены из потребления. Другое свойство предполагает, что потребление одного индивида не уменьшает его использования другим индивидом. Часто встречаются неделимые общественные блага.

Ниже расположены 5 вопросов на рассуждение.

Вопросы на рассуждение

Вопрос на рассуждение. Философия (12 баллов)

Социальное государство по своей сути стремится к универсальности и равенству в предоставлении благ. Однако в тексте показано, что его реальное воплощение всегда фрагментировано («зыбкое смещение локализованных институтов») и зависит от конкретных политических констелляций, исторически сложившихся в разных странах. Опираясь на текст и философские концепции, ответьте на следующие вопросы. Является ли это несоответствие между универсальным идеалом и партикулярной практикой непреодолимым противоречием социального государства? Или же именно в этой гибкости и заключается его сила, позволяющая адаптироваться к нуждам разных обществ?

В рамках вашего ответа:

1. Сформулируйте и обоснуйте вашу позицию.
2. Приведите не менее двух аргументов, опираясь на текст и философские концепции.
3. Объясните, какие этические и политические последствия вытекают из вашей позиции для современного общества. Приведите два этических и два политических последствия.

Критерии:

1. Четкая и обоснованная позиция по вопросу (Умение занять аргументированную позицию) – 2 балла.
2. Два релевантных аргумента с опорой на текст и философские концепции (Глубина анализа текста, привлечение философского контекста) – 4 балла (по 2 балла за 1 корректный аргумент).

3. Анализ этических и политических последствий (Умение проследить практические следствия из теоретической позиции) – **4 балла** (по 1 баллу за 1 корректное объяснение следствия).
4. Использование обществоведческой терминологии (Уместное использование терминов (универсальное/партикулярное, идеал/практика, социальная справедливость, историческая обусловленность, политическая констелляция, режимы благосостояния)) – **2 балла**.

Образец правильного ответа:

Точка зрения: Противоречие между универсальным идеалом социального государства и его партикулярной практикой не является недостатком, а составляет его сущностную, диалектическую природу. Именно в этой гибкости и способности к исторической адаптации заключается его сила и устойчивость.

Примеры аргументов:

1. Конкретизация универсального через партикулярное (в духе Аристотеля)

Аристотель утверждал, что общее существует лишь через единичное. Универсальный идеал социальной справедливости не может быть реализован иначе как через конкретные исторически сложившиеся институты. Исследования Эспинг-Андерсена, приведенные в тексте, показывают, что разные режимы благосостояния (либеральный, консервативный, социально-демократический) – это не искажение идеала, а его единственно возможные воплощения в различных политических констелляциях.

2. Диалектическое развитие через противоречие (по Гегелю)

Гегель понимал противоречие как источник развития. Напряжение между универсальным идеалом и партикулярной практикой создает поле для политической борьбы и прогресса. Как показывает в тексте Моника Прасад, именно специфические расколы в альянсах элит и групп интересов в разные исторические моменты создавали «окна возможностей» для неолиберальных реформ или, наоборот, для их блокирования. Это не сбой системы, а механизм ее адаптации.

3. Утопическая опасность и прагматизм (в противовес Платону)

Платон в «Государстве» стремился к реализации идеальной и потому жесткой модели. Однако утопические попытки навязать универсальную модель без учета локального контекста исторически терпели крах. Текст демонстрирует, что даже в рамках одной политики (Великобритании) существовали «зыбкие смещения локализованных институтов». Прагматичное принятие этой сложности, как у Сомерс, позволяет избежать утопизма и выстраивать более устойчивые институты, основанные на реальных, а не воображаемых социальных отношениях.

Анализ этических и политических последствий:

С этической точки зрения, это требует перехода от ригоризма к контекстуальной ответственности, где моральная оценка политики зависит от ее последствий в конкретных условиях. Политическим следствием является отказ от поиска «окончательной» модели в пользу постоянной институциональной настройки. Управление социальным государством превращается в искусство балансирования между идеалом и возможным. Социальное государство является не статичным идеалом, а живым процессом диалектического взаимодействия между универсальными целями и партикулярными средствами их достижения.

Альтернативная позиция

Точка зрения: Противоречие между универсальным идеалом и партикулярной практикой представляет собой фундаментальный дефект социального государства, подрывающий саму идею социальной справедливости и ведущий к воспроизводству неравенства.

Примеры аргументов:

1. Предательство универсализма (вслед за Кантом)

Кант настаивал на категорическом императиве и универсализме морального закона. Партикулярность в реализации социальных прав, как показано в тексте на примере разных режимов благосостояния, фактически означает отказ от принципа равного достоинства личности. Когда объем прав зависит от исторической случайности или «политической констелляции», а не от самой принадлежности к человеческому роду, это является формой институционализированной несправедливости.

2. Иллюзия адаптивности и реальность олигархизации (по Миллсу)

Как демонстрирует Миллс в «Властвующей элите», гибкость институтов часто оборачивается их захватом частными интересами. Текст показывает, как в США частные страховые компании, используя сложность системы, блокируют универсальные решения. Это не «адаптация», а олигархизация, где партикулярные практики, маскирующиеся под историческую специфику, служат укреплению власти элит и корпоративных акторов в ущерб общественному благу.

3. Утрата социальной солидарности (в противовес Дюркгейму)

Дюркгейм видел в универсальных нормах основу социальной солидарности. Фрагментация же социального государства, его «зыбкое смещение локализованных институтов» (Сомерс), разрушает эту основу. Вместо единого общества возникает совокупность групп, конкурирующих за ресурсы и льготы по принципу «кому что удалось выторговать». Это не диалектическое развитие, а регресс к партикуляризму, разрушающему саму возможность коллективного действия и ощущение общей судьбы.

Анализ этических и политических последствий:

С этической точки зрения, оправдание партикулярности означает капитуляцию перед моральным релятивизмом, где нет объективных критериев для оценки социальной политики, кроме исторической укорененности тех или иных практик. Политическим следствием является легитимация неравенства и отказ от проектов подлинной социальной эмансипации. Государство превращается в пассивного регистратора сложившихся диспропорций, а не в активного гаранта универсальных прав. Социальное государство, отказывающееся от универсалистского идеала в пользу исторически сложившейся партикулярности, утрачивает моральные основания и способность быть инструментом достижения подлинной справедливости.

Вопрос на рассуждение. Право (12 баллов)

Маргарет Сомерс характеризует государство не как единый централизованный субъект, а как «зыбкое смещение локализованных институтов, практик и социальных отношений». Опираясь на это утверждение, проанализируйте, как подобная неоднородность государства влияет на реализацию социальной политики и защиту прав граждан. В чём заключается принципиальное отличие такого подхода от традиционных представлений о государстве как монолитном акторе? Какие примеры из истории или современности подтверждают, что государство действительно состоит из разнородных элементов (институтов, практик, локальных сообществ)? Приведите минимум два примера. Какие институциональные правовые механизмы способны снизить риски фрагментации и обеспечить равные права для всех граждан вне зависимости от места проживания? Обозначьте минимум три таких механизма.

Критерии:

- Раскрыто отличие подхода М. Сомерс от традиционного представления о государстве - **2 балла**.
- Приведены два примера, подтверждающие тезис М. Сомерс - **4 балла (по два балла за каждый из примеров)**.

- Обозначены три институциональных правовых механизма, способных снизить существующие риски и обеспечить равенство граждан - **6 баллов (по два балла за каждый механизм)**.

Важно:

Пример «разделение властей» или «система сдержек и противовесов» некорректен, поскольку описывает горизонтальное разделение функций на высшем уровне управления (ветви власти), в то время как тезис М. Сомерс и вопрос касаются вертикальной неоднородности государства (различия между центром и локальными сообществами/институтами на местах). Разделение властей само по себе не гарантирует единообразия социальной политики для граждан в разных регионах и не снижает риски фрагментации, связанные с местными практиками и неравенством территорий.

Перечисление примеров, подтверждающих тезис о том, что государство состоит из разнородных элементов, без соответствующего обоснования не является корректным ответом.

Перечисление общих механизмов без уточнения и конкретизации не является корректным ответом.

Образец правильного ответа:

1. Традиционный подход определяет государство как монолитную структуру с единой волей и централизованным механизмом управления. Государство в данном случае выступает как единый актор, способный единообразно реализовывать политику на всей территории. М. Сомерс же подчёркивает, что государство состоит из множества разнородных элементов: локальных институтов, социальных практик и отношений, которые могут противоречить друг другу или дополнять друг друга. Это означает, что политика и законы могут варьироваться в зависимости от региона, сообщества или исторического контекста.

2. Примеры неоднородности государства:

- Региональные различия в социальной политике России. В России наблюдается значительная территориальная дифференциация в уровне жизни, занятости и оплате труда между регионами. Например, расходы на социальную сферу в субъектах РФ варьируются, а федеральные дотации на повышение зарплат в бюджетной сфере распределяются неравномерно. Это связано с различиями в социально-экономическом развитии, демографических характеристиках и местных практиках управления.

- Примеры Ирландии, Шотландии, Каталонии, Бретани, Корсики и других регионов демонстрируют, как локальные идентичности и практики могут противостоять централизованному управлению. Эти регионы стремятся к большей автономии или независимости, что указывает на фрагментацию государственного единства и влияние местных сообществ на политику.

3. Примеры институциональных правовых механизмов:

- повышение качества законодательства, обеспечение единства принципов в разных отраслях права и устранение противоречий между нормативными правовыми актами
- правовое планирование и экспертиза. Обязательная экспертиза проектов законов на предмет соответствия конституционным нормам и отсутствия внутренних противоречий
- усиление роли омбудсменов
- имплементация международных норм и регулярный мониторинг соблюдения прав помогут унифицировать практику и снизить локальные диспропорции
- поддержка социально ориентированных НКО

Вопрос на рассуждение. Социология (12 баллов)

Маргарет Сомерс отмечает, что «гражданские и избирательные права нигде не становились предметом требований или гарантий до тех пор, пока предметом борьбы не становились меры социальной защиты». Согласны ли вы с этим утверждением? Почему? Уместно используя релевантные дисциплинарные термины, теории и подходы, приведите не менее двух аргументов к занимаемой вами позиции. Приведите не менее трех примеров, иллюстрирующих корректность и достоверность вашей позиции.

Критерии:

- Приведена собственная позиция по вопросу – **2 балла**.
- Приведено два релевантных и состоятельных аргумента в поддержку занимаемой позиции – **4 балла** (по 2 балла за 1 корректный аргумент).
- Приведено три корректных примера релевантных занимаемой позиции – **до 3 баллов**.
- В ответе используются релевантные дисциплинарные термины / присутствуют ссылки на релевантные дисциплинарные теории и подходы / уместно приводятся имена мыслителей или социальных ученых – **до 3 баллов**.

Вопрос на рассуждение. Политология (12 баллов)

Автор текста показывает, что формирование и устойчивость государства всеобщего благосостояния зависят не только от экономического развития, но и от конфигурации политических сил, институтов и форм коллективной мобилизации. Используя идеи Г. Эспинг-Андерсена, объясните, почему в XX веке государства оказались «закреплены» в разных режимах государства всеобщего благосостояния. В своем ответе:

1. Раскройте, что означает «закрепление» (path dependence) режимов социальной политики.
2. Покажите роль политических альянсов и институтов в момент становления социальной политики.
3. Покажите, каким образом различия в соотношении государства, рынка и гражданского общества приводят к формированию разных режимов государства всеобщего благосостояния.
4. Объясните, почему последующие реформы, как правило, не меняют базовый тип режима государства всеобщего благосостояния, а лишь модифицируют его.
5. Оцените, в какой мере гражданское общество способно влиять на трансформацию социальной политики в уже сложившихся режимах государства всеобщего благосостояния.

Критерии:

1. Корректно раскрыто понятие «закрепления» режимов социальной политики – **2 балла**.
2. Объяснена роль политических альянсов, институтов и распределения власти – **3 балла (по 1 баллу за объяснение каждого)**.
3. Раскрыта связь – **3 балла**.
4. Аргументированно показано, почему последующие изменения носят не радикальный характер – **2 балла**.
5. Дана аргументированная оценка роли гражданского общества в изменении социальной политики – **2 балла**.

Образец правильного ответа:

1. Под «закреплением» режимов государства всеобщего благосостояния Эспинг-Андерсен понимает эффект институциональной зависимости от первоначального выбора. В момент становления социальной политики формируются устойчивые правила, интересы и ожидания социальных групп, которые затем воспроизводятся и ограничивают пространство для радикальных изменений.

2. Ключевую роль в этом процессе играют политические альянсы и институциональная структура власти. В одних странах сильные государственные элиты вступали в союз с религиозными организациями, что приводило к формированию консервативных режимов социальной политики. В других странах устойчивые коалиции рабочих и крестьян позволили создать социально-демократические режимы с универсальными социальными правами. В либеральных странах отсутствие как сильного государства, так и массовых левых альянсов обусловило фрагментированные и адресные социальные программы.

3. Там, где государство обладает высокой автономией и опирается на корпоративистские структуры, формируются режимы, в которых социальная защита организуется через иерархические и статусные механизмы. В условиях сильного рынка и ограниченной роли государства преобладают фрагментированные и адресные формы социальной поддержки. В свою очередь, при высокой степени организованности гражданского общества и наличии массовых политических союзов возможно формирование универсалистских моделей социальной политики.

4. После институционализации социальной политики ее базовый тип, как правило, не меняется, поскольку вокруг него формируются заинтересованные группы, административные практики и легитимные ожидания граждан. Даже при росте или сокращении социальных расходов речь идет скорее о корректировке масштабов и механизмов, чем о смене режима.

5. Гражданское общество сохраняет потенциал влияния на социальную политику. Как показывает Сомерс, мобилизованные граждане и локальные сообщества способны изменять баланс между рынком и государством, добиваясь расширения или защиты социальных прав. Однако это влияние чаще проявляется внутри уже сложившегося режима, а не в форме его радикальной трансформации.

Вопрос на рассуждение. Экономика (12 баллов)

А) В чем заключается специфика благ, предоставляемых системой социального обеспечения? Приведите не менее двух характеристик.

Б) Какое влияние программы социального обеспечения могут оказывать на экономическое развитие страны? Приведите не менее трех различных примеров. В каждом случае поясните свой ответ.

В) В современных дискуссиях о роли государства в экономике существует точка зрения, согласно которой причиной экономического кризиса являются огромные государственные затраты на программы социального обеспечения. Однако есть и другое мнение – кризис в экономике происходит из-за недостаточного финансирования социальных программ. А как считаете вы? Каким образом можно было бы преодолеть проблемы финансирования и предоставления социальных благ в современных условиях? Предложите два подхода к решению проблемы.

Критерии:

А) Приведены две релевантные характеристики – 2 балла (по 1 баллу за 1 характеристику).

Б) За каждый релевантный пример – 1 балл, за пояснение – 1 балл. Итого максимум за выполненное полностью задание $3 \times 2 = 6$ баллов

В) Приведена собственная позиция по вопросу о причинах кризиса – 2 балла.

Приведена позиция без обоснования - 1 балл

Приведено два релевантных и состоятельных подхода к решению проблемы – 2 балла (по 1 баллу за 1 корректный подход).

В ответах должны использоваться релевантные дисциплинарные термины/ссылки на релевантные дисциплинарные теории и подходы /уместно приводиться имена мыслителей или социальных ученых. Если это правило нарушено, то возможно снижение баллов!

Образец правильного ответа:

А) В чем заключается специфика благ, поставляемых системой социального обеспечения?

- Потребление общественных благ представляет высокую социальную значимость для общества. Сопровождается положительным внешним эффектом. Могут обладать разной степенью неисключаемости. Некоторые блага обладают свойством неисключаемости. Другие поддаются рыночному ценообразованию, но из-за наличия внешних эффектов (экстерналий) может возникать недопроизводство.
- Рыночная система их, скорее всего, не будет производить, т.к. за них сложно взимать плату, возникает так называемая «проблема безбилетника». Из-за наличия внешних эффектов государство сознательно берет на себя затраты на их производство.

Б) Какое влияние программы социального обеспечения могут оказывать на экономическое развитие страны? Приведите не менее трех различных примеров. В каждом случае поясните свой ответ.

- Меры социальной защиты могут рассматриваться как инвестиции в человеческий капитал (защита и инвестиции в развитие лиц с низкими доходами или лиц из неблагополучных семей)
- Сокращение масштабов бедности и снижение экономического неравенства. Снижение социальной напряженности создает условия для стабильного экономического роста
- Недостаточное финансирование социальных программ снизит уровень доходов в экономике, что приведет к сокращению совокупного спроса и может вызвать стагнацию в экономике
- Неэффективное распределение средств может привести к росту госдолга и возможно к кризису госдолга

В) В современных дискуссиях о роли государства в экономике существует точка зрения, которая утверждает, что причиной экономического кризиса является проблема огромных государственных затрат на программы социального обеспечения. С другой стороны есть сторонники идеи того, что из-за недостаточного финансирования социальных программ происходит кризис в экономике. Каким образом можно было бы преодолеть проблемы финансирования и предоставления социальных благ в современных условиях? Предложите несколько различных подходов к решению проблемы.

- Возможности использования ИИ, появляется возможность создания цифровых общественных благ.
- Расширение участия негосударственного сектора в поставке общественных благ (в том числе благодаря ИИ: появляются платформы, позволяющие объединить

индивидов).

- Цифровая прозрачность позволяет оптимизировать госрасходы, уменьшить уровень коррупционных потоков. Расширение использования ИИ-технологий должно сопровождаться чувством ответственности и недопущения угроз обществу.
- Краудсорсинг.

Ниже расположен обобщающий вопрос-резюме.

Вопрос-резюме

Вопрос. Резюме (15 баллов)

Напишите обществоведческий текст (вывод), суммирующий вашу позицию по поводу главных вопросов данного текста и отношение к тезисам автора. В выводе не должно быть новых аргументов – просто покажите с помощью обществоведческих понятий, как ранее высказанные вами аргументы по каждому вопросу выстраиваются в единую смысловую линию и куда эта линия ведет. В конце вывода одним простым предложением подытожьте ваш анализ. Запишите это предложение в конце работы и подчеркните его.

Критерии:

Основная идея автора и поднимаемая им проблема корректно поняты и выражены в вопросе-резюме – **5 баллов.**

Корректно изложены пять дисциплинарных точек зрения на главную проблему текста – **5 баллов.** Представленный текст должен быть связным и основанным на систематизации проблем, поднятых в «больших вопросах» по профилю. Проверяющий может снять от 1 до 5 баллов в случае пропуска дисциплинарного видения проблем.

Корректно выражена и аргументирована собственная позиция по поднятой в тексте проблеме – **5 баллов.**

Возможный вариант ответа:

I. Основную идею автора можно изложить в следующих тезисах. Социальное государство и социальные права:

- А. не являются автоматическим результатом экономического развития или необратимым следствием демократизации;
- В. формируются в ходе исторически и контекстуально обусловленного конкретного взаимодействия государства, гражданского общества и рынка;
- С. зависят от политических коалиций, институциональных конфигураций и способности социальных групп к мобилизации.

Каждый из трех тезисов – по 1-2 балла.

II. Дисциплинарные точки зрения на позицию автора:

- 1) Философия. Противоречие между универсальным идеалом социального государства и его фрагментированной реализацией. Проблема универсальности и партикуляризма.

- 2) Юриспруденция. Отказ от образа государства как монолитной и централизованной структуры.
- 3) Социология. Социальные права – основа формирования политических прав и института гражданства (гражданские и политические права не становятся устойчивыми до появления мер социальной защиты). Первооснова социального государства: давление снизу или решения сверху (в вопросе «сильное гражданское общество или сильное государство?» автор отдает предпочтение первому). Материальная основа жизни (социальная защита) выступает первичным и наиболее мощным мобилизующим фактором.
- 4) Политология. Различия между национальными моделями государства всеобщего благосостояния объясняются исторически сложившимися политическими альянсами и институциональным закреплением ранних решений, которые задают долгосрочные траектории социальной политики. Проблема «тропы зависимости», согласно которой радикальная трансформация социального государства невозможна, социальная политика является результатом политической борьбы, местечковых альянсов, институциональной структуры.
- 5) Экономика. Согласно позиции автора, социальное государство и социальные права **НЕ** являются прямым и неизбежным следствием развития капитализма или экономического роста. Однако именно экономические субъекты могут мешать двигаться к государству всеобщего благосостояния. Социальное государство защищает граждан от последствий капитализма.

Бонус за ответ – до 3 баллов. Дополнительно можно отметить идеологическую позицию автора. Автор исходит в своем описании из марксистских позиций. В аргументации присутствуют также идеологические элементы, присутствующие в идее Эспинг-Андерсена о режимах государства всеобщего благосостояния исходя из доминирующих сил, представляющих разные идеологические позиции. В тексте также звучат тезисы относительно влияния неолиберальных идей.

Внимание! Не обязательно разграничивать по дисциплинам точки зрения автора, но общая логика повествования так или иначе должна учитывать указанные тезисы и аргументы.

III. Вариант итогового вывода:

Автор показывает, что социальное государство следует понимать как динамический и конфликтный политический проект, в котором

социальные права являются результатом и одновременно условием гражданской мобилизации, а их устойчивость определяется не экономикой как таковой, а исторически сложившимися институциональными и политическими отношениями.