Всероссийская олимпиада школьников «Высшая проба» по профилю «обществознание», 2 этап
Время выполнения заданий – 180 минут
Максимальное количество баллов – 100

Внимательно прочитайте предложенный текст и изучите приведенные в нем данные. Выделите основную проблему и идею этого текста. Перечитайте его еще раз и обдумайте основные аргументы, приводимые автором.

Задание к тексту состоит из трех частей: вопросы на знание/понимание, вопросы на рассуждение и вытекающий из них вопрос-резюме. Начните с выполнения вопросов на понимание – дайте лаконичные, но вместе с тем емкие ответы на них. Далее выполните вопросы на рассуждение – напишите развернутый аргументированный ответ по каждому их них. Закончите работу выполнением задания-резюме.

Ключевое понятие «бюрократия».
Мартыненко А. «Бездушные бюрократы»: как устроена работа органов опеки

Со студенческих лет я занималась волонтерством — сопровождала детей-сирот в больницах, участвовала в организации праздников в детских домах. Часто планы волонтеров на мероприятие или помощь конкретному ребенку нарушались из-за разнообразных ограничений со стороны администрации детского дома или неожиданных решений не допускать волонтеров к детям в больницах под разными предлогами. Мы постоянно обсуждали между собой бюрократов из системы защиты детства, от чиновников до воспитателей. Доставалось и «теткам из опеки», ведь многие решения по детям-сиротам принимали именно они. Абсурдные и вредные, по мнению волонтеров, действия сотрудниц опеки рисовали мне образ жестоких и обиженных судьбой женщин – как раз таких, о которых мы можем прочесть в новостях.

Вместе с тем я постоянно задавалась вопросом: если сотрудники опеки принимают такие важные и зачастую «неправильные» решения в жизни детей, то почему бы волонтерам не пойти работать прямо в отделы опеки? Мне думалось, что если бы все эти люди с их стремлением помочь детям сумели бы занять места рядовых сотрудниц, защита детства в России могла бы быть устроена иначе. Я спрашивала об этом многих волонтеров. Как правило, они говорили, что просто не могут согласовать свои убеждения с требованиями «системы», которая гасит любые инициативы и в целом настолько ригидна, что попытка изменить ее изнутри заранее обречена на провал.

Я никогда до конца не соглашалась с таким взглядом. Мне казалось, что работа в органах опеки возможна даже «в одиночку», пусть без теплого и принимающего коллектива, но зато с реальными полномочиями, позволяющими влиять на судьбы детей. Порой я просматривала сайты муниципалитетов, где были открыты конкурсы на должность сотрудника опеки. Во мне одновременно уживались неприязнь и любопытство: кто эти странные, закрытые и жестокие «тетки», в руках которых оказываются дети?

Свой интерес я направила в исследовательское русло. Кандидатам, желающим работать в органах опеки, предъявляются требования к профилю высшего образования, которое должно быть юридическим, связанным с социальной защитой или педагогическим. У меня было и педагогическое образование, и стаж работы по специальности. Это обстоятельство в совокупности с представлением о большой текучке кадров в таких службах вселяли уверенность — меня заберут с руками и ногами в первый же отдел опеки.

В начале 2019 года я начала поочередно звонить в отделы. После нескольких отказов, где-то весьма грубых, а где-то просто усталых, я пыталась предложить бесплатную помощь как практикантка. Мне отказывали раз за разом. После 35-го отдела, которому не требовалась даже бесплатная помощь с архивами документов, я отчаялась. Рассказав об

этом неудачном проекте близким, я все-таки обрела удачу: друг моего отца работал в отделе социальной защиты населения одного из районов города. На следующий день отец отправился к нему. Еще через день, с «приветом от дяди Эдика», меня приняли на практику в отдел опеки недалеко от моего дома. Елизавета Ивановна и Даша взяли меня под свое шефство.

Поначалу Аня и Марина, с которыми я делила кабинет, смотрели на меня с недоверием и предпочитали не замечать. Мне на стол летели многочисленные входящие и исходящие письма и бумаги, которые после простановки номеров следовало сканировать, печатать и регистрировать. Казалось бы, именно этого я изначально и хотела — но внутри меня все кипело: неужели мое многолетнее образование не имеет тут никакого значения? Тут вообще кого-нибудь волнует, что я из престижного университета? Позднее это чувство потери собственного достоинства стало сопровождать меня во взаимодействии с клиентами опеки, которым было неинтересно не то что мое образование, но даже мое имя. Я стала понимать своих коллег чуть лучше.

Путь в исследовательское поле, который смог осуществиться лишь через клиент-патронские связи, свидетельствует как о внешней закрытости отделов опеки, так и о некоторой избирательности: все сотрудницы этого отдела опеки, кроме Даши, оставшейся здесь после студенческой практики, пришли сюда через другие госучреждения.

Первый год, когда я «проходила практику», то есть время от времени выполняла мелкую работу в отделе и не была включена в его жизнь полноценно, вынуждал меня смотреть на труд моих новых коллег исключительно с критической точки зрения. Это вполне согласовывалось с моими представлениями, подкрепленными волонтерским опытом, о сотрудницах опеки как носительницах совершенно чуждых мне взглядов на жизнь. Действительно, примеров такого поведения было достаточно: стигматизация родителей, хамство в ответ на просьбы, равнодушие к детям, вынужденным жить в семьях, где взрослые пили или употребляли наркотики.

Возможно, я бы остановилась на этой точке своих размышлений, если бы после года моей «практики» Елизавета Ивановна не предложила мне остаться в качестве специалиста первой категории — самой низкой должности в иерархии отдела. И хотя мне казалось, что я успела разобраться в устройстве коллектива, на предложение руководительницы я ответила согласием. Сейчас мне кажется это верным решением, благодаря которому я впоследствии приобрела немало опыта, не только исследовательского, но и жизненного. А жизненный опыт ценится в органах опеки выше всего.

Я проработала в должности специалиста первой категории отдела опеки и попечительства следующие два года. Главная моя обязанность заключалась в разрешении споров между родителями. Такие споры касаются вопросов, где и с кем будет проживать ребенок в случае развода родителей. Также они возникают из-за порядка общения с ребенком: типичным контекстом такого конфликта становится, например, нежелание матери отпускать детей на встречу с отцом, с которым по каким-то причинам не удалось сохранить семью. В связи с этим отец обращается в суд, чтобы через третьих лиц (судью и сотрудниц опеки) установить график встреч. При моем трудоустройстве в отдел Елизавета Ивановна несколько раз с удовольствием подчеркивала, как идеально подходят мне обязанности по разрешению споров между родителями. Всего за два года полевой работы я посетила около 160 квартир и написала для суда столько же заключений. Вместе с коллегами я посещала суды и комиссии по делам несовершеннолетних.

Мои отношения с коллективом опеки складывались постепенно. Тепло принятая Елизаветой Ивановной и Дашей, я в конце концов установила дружеский контакт с Аней и Мариной. Так как мы сидели в одном кабинете, они взяли на себя труд обучить меня важному бюрократическому трюку — как «разворачивать» посетителей. Из-за близости к двери именно я должна была выяснять, кто из посетителей стоит перед нами, и не дать ему пройти дальше. Эта роль привратника давалась мне тяжело. Аня и Марина еле сдерживали

раздражение, слыша мой подобострастный вопрос: «Чем помогу помочь?» — когда дверь открывал очередной незваный гость.

В один из дней, спустя полгода работы, я разбирала ворох бумаг для судов. Какие-то дела я не могла найти в нужных папках, другие документы были отправлены нам по ошибке, стопка писем требовала немедленных ответов. В этот момент дверь кабинета открылась, и к нам уверенно вошел мужчина средних лет со словами: «Девочки, мне нужна справка!» Я холодно и резко спросила: «Какая справка? Вы уверены, что вам нужно в отдел опеки?» Мужчина замялся, начал оглядываться и сказал: «Ну, да, в опеку, наверное... Девочки, сделаете справку?» Стоя уже посередине кабинета, он ждал наших действий. «Какую вам нужно справку?» — спросила я. «Да вот, форму девять-то взять о регистрации», — бодро ответил мужчина. Я неожиданно даже для себя в ярости выпалила: «Отдел вселения на третьем этаже! На третьем! Вы можете хотя бы читать перед тем, как войти куда-то? Какой отдел опеки?!» Мужчина поспешил уйти, тихо прикрыв за собой дверь. Я стояла за своим столом, облокотившись на папки с делами, и грозно смотрела ему вслед. Коллеги взирали на меня с гордостью. Марина, улыбаясь, сказала: «Да, Сашик, как ты его!» По старой антропологической традиции, исследователи любят рассказывать о своей инициации в поле. Полагаю, что инициация состоялась в момент моего первого «разворачивания» посетителя. Тем не менее я прошу прощения у мужчины, чей хороший день был испорчен этим мистическим действом.

Если я входила в отдел опеки с «поднятым мечом», то спустя три года стала разделять многие взгляды сотрудниц и понимать их даже в тех ситуациях, которые стороннему наблюдателю могут показаться абсурдными, несправедливыми или бесчеловечными. Однако это не апологетический текст. Скорее мне важно показать, что любой социальный феномен — даже якобы рациональная и бездушная система бюрократической инстанции — невероятно сложно устроен, противоречив, двойственен и должен рассматриваться через жизнь конкретного коллектива и конкретных людей, поскольку ничего, кроме этой жизни коллективов, в государстве нет. Остальное — лишь работа нашего приученного к стереотипам воображения.

НИЗОВЫЕ БЮРОКРАТЫ

Каждая их сотрудниц опеки обладает своим социальным опытом, взглядами на жизнь, этической позицией и способами говорить и описывать этот мир.

И все же — несмотря ни на что — они остаются чиновниками и бюрократами, подвластными начальству. Вся наша нелюбовь к бюрократии концентрируется на сотрудницах опеки, если нам приходится иметь с ними дело. Дело далеко не самое приятное, ведь они приходят к нам домой и вмешиваются в наши отношения с собственными детьми.

Как остроумно замечает антрополог Тесс Ли, любая критика чиновничества содержит в себе тайную мечту о «правильной» бюрократии и надежду, что она все же может быть улучшена. Еще чуть-чуть, и мы решим все проблемы, уберем лишние процедуры, наладим документооборот, правильно распределим обязанности, посадим в тюрьму коррупционеров — и заживем разумно организованной жизнью.

Та же двойственность присуща и проблеме государственной охраны детства. Хотим ли мы, чтобы все дети были защищены? Разумеется. Хотим ли мы открывать дверь по первому стуку сотрудниц опеки и отдавать нашу семейную жизнь на суд государственных органов? Не думаю.

Размышления о том, как определить границы вмешательства бюрократии в частную жизнь, улучшить бюрократическую систему в целом, а также каким должен быть бюрократ — непредвзято-объективным или сочувственно-индивидуальным, — представлены в социальных исследованиях бюрократии. Много десятилетий ученые пытаются наладить ее работу с помощью советов и рекомендаций, но долгое время сами бюрократы, «мелкие сошки», оставались в тени как несущественное звено в государственной политике.

На эту несправедливость обратили внимание исследователи, работающие в русле теории «уличной» бюрократии (street-level bureaucracy), которую также принято называть теорией низовой бюрократии. Американские политологи Майкл Липски, Джеффри Проттас и Майкл Браун начиная с середины 1960-х гг. решили буквально отправиться на «улицу», чтобы посмотреть, как устроена работа тех, кто на этих улицах исполняет государственную власть: полицейских, учителей, врачей, судей первой инстанции и, конечно, социальных работников. Именно они имеют прямой контакт с людьми, буквально работают на «уличном» уровне, в отличие от государственных служащих, которые занимаются управленческими вопросами или экономическим анализом. Автономия от начальства, когда работа бюрократов проходит по большей части вне надзора — попробуй уследить за каждым бюрократом на улице, — и возможность принимать решения самостоятельно наделяют уличных бюрократов настоящей политической властью.

Результаты исследований американских политологов, публиковавшиеся в следующие десятилетия, заставили как клиентов, так и вышестоящих чиновников по-новому взглянуть на условия работы низовых бюрократов, которые оказались не столь благополучными, как это могло показаться со стороны. Майкл Липски пишет о том, почему бюрократы не могут выполнять свою работу так, как от них этого ожидают. Первое условие это неадекватное предоставление ресурсов в соотношении с поставленными перед бюрократами задачами: например, отсутствие нужных полномочий для оказания помощи семье, но при этом строгий наказ начальства сделать так, чтобы семья начала жить «благополучно». Вторым условием является постоянное возрастание спроса на бюрократические услуги вкупе с невозможностью спрогнозировать количество своей работы. Служащие коммерческих фирм часто имеют представление о том, каких результатов от них ждут к концу месяца, — столько-то заключенных контрактов, столько-то отгруженных деталей. Сотрудницам опеки сложно предположить даже, сколько работы им придется выполнить через несколько часов. Третье условие — это трудноопределимые цели работы низовой бюрократии, которые к тому же часто идеализируются обществом и начальством. В частности, задачу органов опеки в самом общем виде можно определить как «защиту детей». Мнений по поводу того, когда, как и от кого защищать детей, будут тысячи. И столь же неизбежно мнение, что органы опеки работают недостаточно хорошо, чтобы с этой задачей справиться.

Другое важное условие работы заключается в том, что бюрократы часто сталкиваются с клиентами, которые вынуждают (да, именно так) применять к себе давление или силу. И вообще, очень часто связь, возникающая между клиентом и низовым бюрократом, недобровольна с обеих сторон — вы не очень хотели, чтобы полицейский штрафовал вас за курение, а он не очень-то и хотел, чтобы вы здесь курили. Так же, например, происходит и с неблагополучными семьями – члены семьи вовсе не желают, чтобы сотрудники опеки с ними работали. Однако идти на контакт друг с другом как семьям, так и сотрудницам буквально приходится.

Бюрократы приспосабливаются к условиям работы и остаются относительно независимы от организационного контроля. Один из способов уйти от него — это «дискреция» (discretion), то есть возможность низовых бюрократов принимать решения по своему усмотрению в зависимости от контекста. Относительная удаленность от надзора вышестоящих инстанций и близость к «жизни», которая всегда оказывается трудноформализуемой, оставляют пространство для самостоятельных, а значит в каком-то смысле человечных действий. Таким образом, исследования уличной бюрократии подчеркивают невероятно напряженную ежедневную борьбу, в которой участвуют низовые бюрократы, чтобы выполнять свою работу и приносить при этом обществу пользу (такую, как они ее понимают).

Ниже расположены 5 вопросов на знание/понимание.

Вопросы на знание/понимание

Вопрос на знание/понимание. Философия (5 баллов)

Опираясь на текст, сформулируйте, в чем проявляется амбивалентность бюрократии как социального феномена. Назовите эти стороны бюрократии. Приведите по одному примеру из текста, иллюстрирующему данные стороны.

Критерии:

- Дан корректный ответ, раскрывающий суть двойственности бюрократии – **2 балла.**
- Названы конкретные понятия, как может быть охарактеризована бюрократия – **1 балл (хотя бы один из приведенных).**
- Приведен релевантный пример из текста, иллюстрирующий рациональную сторону **– 1 балл.**
- Приведен релевантный пример из текста, иллюстрирующий человеческую сторону **– 1 балл.**

Образец правильного ответа:

1. Двойственность бюрократии заключается в противоречии между ее идеальной моделью (рациональной, безличной, основанной на правилах) и реальной практикой, которая неизбежно включает человеческий фактор, субъективные решения, эмоции и приспособление к сложным жизненным ситуациям.

2.

а. Рациональная / иррациональная

б. Безличность (Имперсональность) / Личная власть («Дискреция»)

в. Помощь, Защита // Контроль, Принуждение

г. Закрытость, ригиндоность/: Неформальная гибкость

д. Стереотип / Реальность

3.

а. Рациональная сторона проявляется в строгом следовании процедурам, например, в оформлении многочисленных документов, писем и заключений для суда, что создает видимость бездушной машины (рациональность).

б. Система создана для того, чтобы решения принимались на основе общих законов и правил, а не личных симпатий. Это гарантия от произвола. В тексте это проявляется в требовании к единому профилю образования и в шаблонной работе с документами и заключениями для суда (имперсональность).

в. Идеальная цель органов опеки – защита прав и интересов ребенка, помощь семье. Автор изначально шла в систему с этим желанием – помогать детям, обладая «реальными полномочиями» (помощь, защита).

г. Система бюрократии часто непрозрачна и ригидна для внешних наблюдателей. Попасть в нее, как показал опыт автора, можно лишь по «клиент-патронским связям», а не по открытому конкурсу (закрытость, ригидность).

д. Общественное мнение и СМИ часто создают упрощенный, демонизированный образ бюрократа — бездушного, жестокого, корыстного. Автор изначально представляла сотрудниц опеки как «жестоких и обиженных судьбой женщин».

4.

а. Человеческая (иррациональная) сторона проявляется в использовании сотрудниками «дискреции» – возможности принимать решения по своему усмотрению в зависимости от контекста, а также в таких действиях, как «разворачивание» посетителей, продиктованное личной усталостью или раздражением, а не официальными инструкциями (иррациональность).

б. На практике низовой бюрократ («уличный бюрократ») обладает значительной свободой усмотрения (дискрецией). Именно он интерпретирует правило применительно к

конкретной ситуации. В тексте это прямо указано: сотрудницы опеки обладают «настоящей политической властью», принимая решения, которые напрямую влияют на судьбы детей и семей (власть).

в. Реальная практика – это вторжение в частную жизнь, изъятие детей, принудительные проверки. Как отмечается в тексте, связь между бюрократом и клиентом часто недобровольна с обеих сторон. Люди не хотят пускать опеку в свой дом, а опека вынуждена это делать (контроль, принуждение).

г. Внутри системы сотрудники вырабатывают собственные, не прописанные в инструкциях способы выживания и работы. Ярчайший пример из текста – обучение автора тому, как «разворачивать посетителей». Это неформальное правило, которое, однако, стало частью реальной рабочей культуры (гибкость).

д. Погрузившись в систему, автор увидела, что сотрудники — это люди, работающие в условиях неадекватных ресурсов, непредсказуемой нагрузки и трудноопределимых целей. Они вынуждены принимать сложные решения в условиях цейтнота и моральных дилемм.

Вопрос на знание/понимание. Право (5 баллов)

Каким основным нормативным правовым актом регулируется деятельность органов опеки и попечительства в Российской Федерации?

Одной из мер защиты интересов ребенка является лишение родительских прав. В каких случаях органы опеки и попечительства вправе инициировать лишение родительских прав? Перечислите не менее трёх оснований, прямо предусмотренных Семейным кодексом РФ.

Кто еще, помимо органа опеки и попечительства в обязательном порядке участвует в рассмотрении судом дела о лишении родительских прав?

Критерии:

Назван корректный нормативный правовой акт - **1 балл.**

Корректно названы основания для лишения родительских прав - **3 балла (по одному баллу за каждое основание).**

Дан ответ на вопрос об обязательном участии в деле о лишении родительских прав - **1 балл.**

Образец правильного ответа:

1.Федеральный закон «Об опеке и попечительстве»

2.В ответе могут быть приведены следующие основания для лишения родительских прав:

1) уклонение от выполнения обязанностей родителей, в том числе при злостном уклонении от уплаты алиментов;
2) отказ без уважительных причин взять своего ребенка из родильного дома (отделения) либо из иной медицинской организации, образовательной организации, организации социального обслуживания или из аналогичных организаций;
3) злоупотребление родительскими правами;
4) жестокое обращение с детьми, в том числе осуществление физического или психического насилия над ними, покушение на их половую неприкосновенность;
5) хронический алкоголизм или наркомания;
6) совершение умышленного преступления против жизни или здоровья своих детей, другого родителя детей, супруга, в том числе не являющегося родителем детей, либо против жизни или здоровья иного члена семьи.

3. Прокурор

Вопрос на знание/понимание. Социология (5 баллов)

Что означает понятие «патрон-клиентские» («клиент-патронские») связи? Дайте ему определение и приведите два примера подобных отношений.

Критерии:

- Дано корректное и развернутое определение понятия – **1 балл.**
- Приведено два релевантных примера патрон-клиентских отношений **– 4 балла** (по 2 балла за 1 пример).

Образец правильного ответа:

«Что такое патрон-клиентские отношения? Это устойчивая система отношений субъектов, обладающих дифференцированной ресурсной обеспеченностью в результате принадлежности к разным уровням объединяющей их иерархии. Патрон опекает клиента за счет находящихся в его распоряжении ресурсов, собирая ответную дань в форме благодарности за опеку. «Основу для патрон-клиентских взаимоотношений составляет обмен между действующими лицами, обладающими неравной властью и статусами: патрон, ведущий и более могущественный участник этих взаимоотношений, предлагает свою защиту и обеспечивает доступ к дефицитным ресурсам (земле, рабочим местам, инвестициям) менее могущественным участникам — зависящим от него клиентам. Клиенты, в свою очередь, обеспечивают поддержку патрону и предоставляют ему разного рода ценности и услуги, которые мы будем называть “данью” [Ковалев, 1999, с. 128]».

Примеры: руководитель предприятия «может мобилизовать охранно-пропускную службу и тем самым прекратить поток «несунов». Но, не пресекая, а «патронируя» эту практику, он получает лояльность работ ников к собственной неэффективной деятельности, их готовность работать при долговременных неплатежах заработной платы и игнорировании норм техники безопасности».

«Родители соревнуются в подарках учителям в надежде на повышенную опеку их чад».

«Получившие госзаказ директора предприятий не забывают сделать «откат», т.е. часть средств отдать тому, кто посодействовал в подписании контракта. Иначе этот заказ будет последним в истории предприятия».

«Рабочие в выходной день просто из любви к свежему воздуху трудятся на даче у шефа. Правда, им потом предоставляют лучшие условия труда, чем отказавшимся от таких отработок».

По: Барсукова С. Ю. Нерыночные обмены между российскими домохозяйствами: теория и практика реципрокности / Высшая школа экономики. Серия WP4 "Социология рынков". 2004. № 02.С.11-12.

Вопрос на знание/понимание. Политология (5 баллов)

В тексте рассматривается деятельность бюрократического аппарата и его влияние на взаимодействие граждан и государства.

1. Основателем теории бюрократии принято называть Макса Вебера. Как он понимал понятие «бюрократия»?
2. Какие признаки «идеальной бюрократии» выделяет М. Вебер? Назовите и кратко охарактеризуйте два признака.
3. В тексте используются два термина - «чиновник» и «бюрократ». В чем, по Вашему мнению, отличие этих понятий?

Критерии:

1. Приведено корректное определение бюрократии **– 1 балл.**
2. Приведены и охарактеризованы два корректных признака – **2 балла.**
3. Приведено описание двух понятий и их разницы – **2 балла.**

Образец правильного ответа:

Варианты определения идеологии:

1. Бюрократия, по Веберу, — это механизм реализации господства в современном обществе, легитимность порядка которого основывается на вере в легальность

приказов. Бюрократия (от франц. bureau - канцелярия и греч. kratos - власть, господство, сила) – это идеальная модель формальной организации, организация публичной власти, состоящая из ряда официальных лиц, занимающих должности и посты и образующих определенную иерархию.

2. Иерархическое построение организации, вертикальное подчинение и ответственность руководителей за действия подчиненных, разделение труда по функциям, наличие зарегламентированных процедур и правил взаимодействий и принятия решений, строгое соблюдение дисциплины, стимулирование и продвижение на основе оценки заслуг и соответствия стандартам.
3. Чиновник – это конкретное должностное лицо, состоящее на государственной службе и наделенное определенными полномочиями в рамках закона и должностной инструкции. Бюрократ – это теоретическое и аналитическое понятие, используемое для описания роли чиновника как элемента бюрократической организации. У М. Вебера, бюрократ – это носитель формально-рационального типа управления, действующий не от своего имени, а от имени безличного порядка, правил и процедур.

Вопрос на знание/понимание. Экономика (5 баллов)

В тексте рассматривается деятельность сотрудников государственной службы опеки. Какое благо с экономической точки зрения предоставляет служба опеки? Дайте экономическое определение данного блага.

Критерии:

- Приведено название **– 2 балла.**
- Приведено корректное определение, соответствующее экономической теории **– 3 балла.**

Образец правильного ответа:

Службы опеки поставляют обществу смешанное общественное благо – услуги, направленные на помощь детям и семьи.

Услуги службы опеки обладают свойствами частного блага и свойствами общественного блага.

1) Потребление этих благ представляет высокую социальную значимость для общества. Сопровождается положительным внешним эффектом.

2) Рыночная система, скорее всего, не будет производить, т.к. сложно взимать плату.

Ниже расположены 5 вопросов на рассуждение.

Вопросы на рассуждение

Вопрос на рассуждение. Философия (12 баллов)

Автор текста на собственном опыте убедилась, что работа в бюрократической системе меняет человека. В начале пути она испытывала «неприязнь» к сотрудникам опеки, но со временем стала «разделять многие взгляды сотрудниц и понимать их даже в тех ситуациях, которые стороннему наблюдателю могут показаться абсурдными».

Как вы считаете, подобное изменение восприятия и ценностей является неизбежным для человека, который становится частью любой бюрократической системы? Или можно сохранить первоначальные взгляды, работая внутри системы?

В ответе:

1. Выскажите и обоснуйте свою точку зрения.

2. Приведите не менее двух аргументов в защиту собственной точки зрения, опираясь на текст и обществоведческие знания.

3. Объясните, какой вывод о влиянии социальных институтов на личность можно сделать из вашей позиции.

Критерии:

- Четко сформулирована собственная позиция (Умение ясно обозначить точку зрения) – **3 балла.**
- Приведено два релевантных аргумента в поддержку своей позиции (Логичность, убедительность и опора на текст/логику) – **4 балла (по 2 за аргумент).**
- Сформулирован вывод о влиянии институтов на личность (умение обобщить) **– 3 балла.**
- Использование обществоведческой терминологии (Уместное использование терминов (бюрократия, социализация, ценности, социальный институт, группа, давление среды, адаптация, конформизм)) **– 2 балла.**

Образец правильного ответа:

Если участник согласен:

Точка зрения: Да, я считаю, что подобное изменение восприятия и ценностей является вполне вероятным и практически неизбежным для человека, становящегося частью бюрократической системы, особенно в такой сложной сфере, как органы опеки.

Примеры аргументов:

1. Сила групповой социализации и принятия неформальных норм/Давление коллектива

Когда ты попадаешь в новый коллектив, ты хочешь стать своим. Тебя невольно начинают воспитывать по своим правилам. В тексте автор сначала вежливо спрашивала посетителей: «Чем могу помочь?», и коллеги на нее злились. Но потом она сама стала грубо «разворачивать» людей, и ее похвалили. Чтобы группа тебя приняла, ты начинаешь вести себя конформно, даже если раньше считал такое поведение неправильным. Сохранить свое первоначальное мнение под давлением среды очень сложно.

2. Прагматическая адаптация к институциональным условиям/ Усталость и необходимость выживать в системе

Работа в таком социальном институте, как опека, – это постоянный стресс, тонны бумаг и сложные ситуации. Сначала автор, как волонтер, видела только жестокость сотрудниц. Но когда она сама оказалась на их месте, влилась в группу, то поняла, что они часто действуют так не потому, что злые, а потому что так проще адаптироваться к обстоятельствам и справляться с неподъемной работой. Грубость и равнодушие иногда становятся защитой от давления не только обстоятельств, но и усталости. Взгляды сталкиваются с суровой реальностью, и реальность часто побеждает.

3. Становясь частью системы, ты начинаешь видеть ситуацию с другой стороны

Со стороны все кажется простым и ясным: бюрократы – бездушные. Но когда ты сам адаптируешься в таком социальном институте, становишься этим «бездушным бюрократом», то начинаешь понимать причины их поступков. Автор текста на своей шкуре почувствовала, что такое быть частью бюрократического аппарата: грузить документы, бояться опоздать в суд и сталкиваться с агрессивными людьми. Человек уже не просто наблюдатель, а участник. И с этой новой позиции старые взгляды уже не кажутся такими верными.

Вывод о влиянии социальных институтов на личность:

Любой сильный социальный институт обладает мощным механизмом социализации, который через давление группы и вынужденную адаптацию заставляет человека принимать его внутренние правила и ценности, постепенно трансформируя личность под нужды системы. Система обладает мощной способностью формировать личность того, кто внутри нее работает, подстраивая его ценности под свои нужды.

Если не согласен:

Точка зрения: Нет, я не считаю, что изменение взглядов неизбежно. Сильный человек с четкими ценностями способен противостоять давлению среды и сохранить свои убеждения, работая внутри системы.

Примеры аргументов:

1. Сознательное сопротивление конформизму

Человек – не просто винтик в системе, а личность, способная к осознанному выбору. Он может понимать механизмы группового давления и социализации, но сознательно им сопротивляться. В тексте автор, даже переняв грубый стиль общения, позже испытывает раскаяние и называет свой поступок «мистическим действом». Это доказывает, что ее внутренние ценности не были полностью перечеркнуты. Можно работать в бюрократической структуре, но внутренне оставаться в оппозиции к ее негативным проявлениям.

2. Система не монолитна и допускает изменения

Бюрократия – это не машина, а совокупность людей. Если бы все, кто в нее попадает, неизбежно становились «бездушными», никакое развитие было бы невозможно. Напротив, адаптация может быть двусторонней: человек не только меняется под систему, но и может медленно менять систему изнутри. Автор хотела прийти в опеку именно для этого – использовать свои полномочия для реальной помощи. Такие люди, сохраняя свои ценности, выступают агентами изменений, а не пассивными объектами социализации.

3. Возможность ролевой дистанции

Человек может разделять свою личность и профессиональную роль. Это называется ролевая дистанция. На работе он может вынужденно играть роль «строгого бюрократа», следуя институциональным правилам, но в своем сознании и вне работы сохранять прежние ценности и критическое отношение к негативным аспектам системы. Его истинная социализация происходит в других группах (семья, друзья), которые поддерживают его первоначальные взгляды.

Вывод о влиянии социальных институтов на личность:

Хотя бюрократия как социальный институт действительно оказывает мощное давление, она не способна тотально изменить каждую личность. Сила индивидуальных ценностей, осознанная позиция и использование своей роли для позитивных изменений позволяют человеку избежать полной адаптации и сохранить свою идентичность, работая внутри системы.

Вопрос на рассуждение. Право (12 баллов)

Рассмотрите двойственную роль органов опеки и попечительства в современном обществе. С одной стороны, они выступают как защитный механизм для несовершеннолетних и недееспособных лиц, с другой - как институт государственного контроля, вторгающийся в частную жизнь семьи. С опорой на законодательство приведите два тезиса, развернуто иллюстрирующих суть защитной и контрольной функций органов опеки и попечительства. Приведите минимум три меры, которые могут смягчить это противоречие, снизив риск ошибочных решений органов опеки и попечительства, сохранив при этом их защитную функцию.

Критерии:

- Приведены два тезиса, развернуто иллюстрирующих суть защитной и контрольной функций органов опеки и попечительства - **6 баллов (по 3 балла за пример).**
- Обозначены три меры, которые могут смягчить противоречие, снизив риск ошибочных решений органов опеки и попечительства, сохранив при этом их защитную функцию - **6 баллов (по 2 балла за каждую меру).**

Образец правильного ответа:

1. Защитная - обеспечение безопасности и прав уязвимых лиц (детей, инвалидов, пожилых), обязанность государства защищать наиболее уязвимых членов общества (ст. 19, 38 Конституции РФ, нормы СК РФ).

Контрольная - надзор за соблюдением законодательства в сфере семейного воспитания и ухода. Это порождает напряжённость: стремление защитить ребёнка может восприниматься семьёй как необоснованное вмешательство в частную жизнь. Необходим поиск баланса с правом семьи на автономию и неприкосновенность частной жизни (ст. 23 Конституции РФ).

2.Меры, которые помогут снизить риск ошибочных решений опеки, но сохранят её защитную функцию:

- усовершенствование критериев оценки «неблагополучия семьи»;
- расширение института профилактической работы;
- усиление судебного контроля за действиями органами опеки и попечительства.

Вопрос на рассуждение. Социология (12 баллов)

Автор утверждает, что «относительная удаленность от надзора вышестоящих инстанций и близость к «жизни», которая всегда оказывается трудноформализуемой, оставляют пространство для самостоятельных, а значит в каком-то смысле человечных действий». Как вы считаете, оставление пространства для «человечных действий» низовых бюрократов приносит обществу больше пользы или вреда? Почему? Приведите не менее двух аргументов. В теле вашего ответа укажите, что именно вы понимаете под пользой?

Что такое «дискреция»? Приведите определение/объяснение данного понятия и приведите пример дискреции.

Критерии:

- Приведена собственная позиция по вопросу с раскрытием понимания категории «польза» – **2 балла.**
- Приведено два релевантных и состоятельных аргумента в поддержку занимаемой позиции **– 4 балла** (по 2 балла за 1 корректный аргумент).
- Дано развернутое определение (объяснение) понятия «дискреция» (можно по тексту) – **1 балла.**
- Приведен релевантный пример дискреции – **2 балла.**
- В ответе используются релевантные **дисциплинарные** термины / присутствуют ссылки на релевантные дисциплинарные теории и подходы / уместно приводятся имена мыслителей или социальных ученых **– до 3 баллов.**

Вопрос на рассуждение. Политология (12 баллов)

В тексте показано, что бюрократия является необходимым элементом современного государства, но одновременно порождает проблемы отчуждения, формализма и снижения эффективности управления. Осмыслите данное противоречие и ответьте на следующие вопросы:

1. Почему, согласно Максу Веберу, бюрократия является наиболее рациональной и неизбежной формой организации государственного управления?
2. Какие аргументы приводят экономические теории бюрократии (Э. Даунс, У. Нисканен) для объяснения неэффективности деятельности государственных организаций? Назовите не менее двух аргументов.
3. Как соотносятся между собой легальность и легитимность бюрократического управления в веберовской трактовке?

4. Можно ли, опираясь на текст, утверждать, что проблемы бюрократии связаны не столько с самой системой правил, сколько с мотивацией и поведением чиновников? Обоснуйте свой ответ.
5. Какие способы ограничения негативных эффектов бюрократии могут применяться? Назовите не менее двух.

Критерии:

- Корректно раскрыта идея рациональности и неизбежности бюрократии в концепции М. Вебера – **2 балла**.
- Приведены не менее двух корректных аргументов экономических теорий бюрократии с указанием их сути – **4 балла** (по 2 балла за каждый аргумент).
- Дано верное объяснение соотношения легальности и легитимности бюрократического управления – **2 балла**.
- Сформулирован обоснованный вывод о роли мотивации и поведения чиновников в возникновении проблем бюрократии – **2 балла**.
- Названы и обоснованы не менее двух способов ограничения негативных эффектов бюрократии – **2 балла**.

Образец правильного ответа:

1. Макс Вебер рассматривал бюрократию как наиболее рациональную форму организации управления, поскольку она основана на формальных правилах, иерархии, разделении компетенций и профессионализме чиновников. Такая система обеспечивает предсказуемость, устойчивость и эффективность реализации государственных решений, а потому является неизбежной для современного государства.
2. Экономические теории бюрократии указывают на иные причины проблем управления. Энтони Даунс подчеркивает, что чиновники руководствуются не только общественными, но и личными интересами, такими как карьерный рост, престиж и безопасность. Уильям Нисканен утверждает, что бюрократы склонны максимизировать бюджет своих организаций, поскольку именно от него зависят их власть и нематериальные выгоды, что ведет к перерасходу ресурсов и снижению эффективности.
3. В веберовской трактовке легальность и легитимность тесно связаны. Легальность означает соответствие действий чиновников формальным правилам и процедурам, а легитимность основана на вере граждан в обязательность этих правил. Именно вера в законность процедур делает бюрократическое управление устойчивым.
4. Опираясь на текст, можно утверждать, что многие проблемы бюрократии связаны не с самими правилами, а с мотивацией и поведением чиновников. Расхождение между целями организации и личными целями бюрократов приводит к формализму и искажению управленческих решений.
5. В качестве способов ограничения негативных эффектов бюрократии теоретики предлагают усиление конкуренции между государственными организациями, изменение системы стимулов и ответственности чиновников, общественный контроль, а также более четкое разделение полномочий и прозрачность процедур. Это позволяет снизить влияние личных интересов на управление.

Вопрос на рассуждение. Экономика (12 баллов)

Чем отличаются услуги опеки от других экономических благ? Приведите не менее трех отличий. В каждом случае поясните свой ответ.

Что можно сделать, чтобы повысить эффективность работы службы опеки и качество предоставляемых услуг? Приведите не менее трех различных примеров. В каждом случае поясните свой ответ.

Критерии:
А) За каждый релевантный пример **-1 балл и пояснение -1 балл.**
Итого максимум за выполненное полностью задание 3х2 = **6 баллов**
Б) За каждый релевантный пример **-1 балл и пояснение -1 балл.**
Итого максимум за выполненное полностью задание 3х2 = **6 баллов**

В ответах используются релевантные дисциплинарные термины/присутствуют ссылки на релевантные дисциплинарные теории и подходы /уместно приводятся имена мыслителей или социальных ученых.
Если это правило нарушено, то возможно снижение баллов!

Образец правильного ответа:
А) Чем отличаются услуги опеки от других экономических благ? Приведите не менее трех отличий. В каждом случае поясните свой ответ.

- Потребители получают выгоды от услуг соцзащиты независимо от того, оплачивают они издержки на его производство или нет, то у них возникает желание избежать оплаты и получить благо даром (проблема безбилетника). Поэтому эти блага невыгодно производить в частном секторе.
- Обладает свойством неисключаемости до определенного порогового уровня, за которым наступает нехватка этого блага для всех нуждающихся
- Это блага, обладающие свойствами частного блага, но потребление, которых представляет общественный интерес и имеет определенные положительные эффекты для общественного благосостояния.
- Могут включать как материальную часть, так и нематериальную. Неосязаемость социальной услуги приводит к индивидуализации процесса производства услуги опеки и как следствие ведет к сложности прогнозирования ожидаемого эффекта. Эта особенность предъявляет высокие требования к ответственности работников соцзащиты

Б) Что можно сделать, чтобы повысить эффективность работы службы опеки и качество предоставляемых услуг?

- Создание банка лучших практик, что позволит найти индивидуальное решение проблемы
- Вовлечение в решение социальных проблем локальные сообщества (волонтерство)
- Для оптимизации процессов часть работ стандартизировать и разместить на цифровых платформах. Это позволит увеличить качество услуг, не увеличивая нагрузку на персонал

Ниже расположен обобщающий вопрос-резюме.

Вопрос-резюме

Вопрос. Резюме (15 баллов)

Напишите обществоведческий текст (вывод), суммирующий вашу позицию по поводу главных вопросов данного текста и отношение к тезисам автора. В выводе не должно быть новых аргументов – просто покажите с помощью обществоведческих понятий, как ранее высказанные вами аргументы по каждому вопросу выстраиваются в единую смысловую линию и куда эта линия ведет. В конце вывода одним простым предложением подытожьте ваш анализ. Запишите это предложение в конце работы и

подчеркните его.

Критерии:

Основная идея автора и поднимаемая им проблема корректно поняты и выражены в вопросе-резюме – **5 баллов.**

Корректно изложены пять дисциплинарных точек зрения на главную проблему текста **– 5 баллов.** *Представленный текст должен быть связным и основанным на систематизации проблем, поднятых в «больших вопросах» по профилю. Проверяющий может снять от 1 до 5 баллов в случае пропуска дисциплинарного видения проблем.*

Корректно выражена и аргументирована собственная позиция по поднятой в тексте проблеме **– 5 баллов.**

Пример ответа:

С позиций различных наук феномен бюрократии предстаёт как многогранный социальный механизм: **философия** раскрывает его как противоречие между рациональной формой управления и живой человеческой реальностью, где универсальные правила неизбежно сталкиваются с уникальностью частных случаев; **политология** видит в нём инструмент реализации государственной власти на «уличном уровне», где низовые бюрократы становятся посредниками между абстрактными законами и конкретными гражданами, обладая реальной политической властью через дискрецию; **социология** фиксирует бюрократию как систему социальных отношений, в которой формальные нормы и неформальные практики взаимно адаптируются, порождая устойчивые паттерны поведения (например, «разворачивание» посетителей как защитный механизм коллектива); **право** подчёркивает дилемму между необходимостью строгого соблюдения процедур и потребностью в гибком правоприменении, когда буква закона может противоречить принципу справедливости в отдельных ситуациях; **экономика** же выявляет ресурсный дисбаланс — хронический дефицит времени, кадров и средств при постоянно растущем спросе на услуги, что превращает бюрократические ритуалы в вынужденный способ оптимизации ограниченной пропускной способности системы.

Все сказанное выше позволяет заключить, что бюрократия выступает зеркалом общественных противоречий, где формальные правила и человеческие судьбы неизбежно сталкиваются, требуя постоянного поиска компромисса.