

Время выполнения заданий: 120 минут
Максимальное количество баллов - 100
Часть I (40 баллов)

Вопрос 1 (10 баллов) Представьте, что Вы хотите открыть кофейню в Москве. На основании не менее 3-х примеров обоснуйте ключевые отличия правового положения индивидуального предпринимателя и ООО как форм ведения малого бизнеса.

Критерии:

Максимум 3-4 балла за один корректный пример.

Пример корректного ответа: «Для создания ООО требуется минимальный уставный капитал в размере 10 тысяч рублей, в то время как для индивидуального предпринимателя уставный капитал не нужен».

При оценивании учитывается правильность формулировок с точки зрения действующего закона, корректность употребляемых терминов, релевантность примеров, логическая завершенность мысли автора. Некорректные формулировки являются основанием для снижения балла. Нераскрытые отличия (пример «разные налоговые ставки», «разные требования к...») не засчитываются. Неправовые критерии («больше», «меньше», «сложнее», «проще») не засчитываются. Корректное суждения про одну из предложенных форм (например: «ООО действует на основании устава») без проведения сравнения со второй формой не засчитывается как полноценный ответ.

Суждение о наличии у участников ООО ответственности в пределах размера долей является ошибкой, основанной на неверном прочтении закона.

Вопрос 2 (10 баллов) Укажите 5 условий, при которых брак российской гражданки, заключенный с шейхом Саудовской Аравии на территории Саудовской Аравии, будет признан действительным в Российской Федерации.

Критерии:

1. Брак заключен с соблюдением законодательства Саудовской Аравии;
2. Ни одно из лиц, вступающих в брак, не состоит в другом зарегистрированном браке;
3. Ни одно из лиц, вступающих в брак, не признано судом недееспособным;
4. Лица, вступающие в брак, не являются близкими родственниками по прямой восходящей и нисходящей линии;
5. Лица, вступающие в брак, состоят в отношениях усыновления;

1 правильный ответ – 2 балл;

2 правильных ответа – 4 балла;

3 правильных ответа – 6 баллов;

4 правильных ответа – 8 баллов

5 правильных ответов – 10 баллов

Вопрос 3 (10 баллов) Приведите 5 примеров, иллюстрирующих возможность неродственников получить имущество из наследственной массы.

Критерии:

1. В завещании в качестве наследника указан неродственник;
2. Вымороченное имущество переходит в собственность государства;
3. Заключен наследственный договор;
4. В завещании установлен завещательный отказ;
5. Иждивенцы неродственники наследодателя;
6. Пасынки, падчерицы, мачеха, отчим наследодателя;

7. Завещанием учреждается наследственный фонд;
8. Ответственность по обязательствам наследодателя.
1 правильный ответ – 2 балл;
2 правильных ответа – 4 балла;
3 правильных ответа – 6 баллов;
4 правильных ответа – 8 баллов
5 правильных ответов – 10 баллов

Вопрос 4 (10 баллов)

Если ты в своем кармане
Ни копейки не нашел,
Загляни в карман к соседу, —
Очевидно, деньги там.

«Вредные советы 1» Григорий Остер

Укажите не менее трех разных случаев, когда изъятие денег из чужого кармана не будет квалифицироваться как кража, совершенная «из одежды, сумки или другой ручной клади, находившихся при потерпевшем».

Критерии:

Согласно п. 23.1 постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2002 № 29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое»:

«ответственность по пункту "г" части 2 статьи 158 УК РФ наступает за совершение кражи из одежды, сумки или другой ручной клади, находившихся только при живом лице. Если лицо совершает кражу из одежды, сумки или другой ручной клади после наступления смерти потерпевшего, его действия в этой части не образуют указанного квалифицирующего признака.

Нахождение имущества при потерпевшем означает, что одежда, сумка или другая ручная кладь, из которых совершается хищение этого имущества, находятся на потерпевшем, в его руках или непосредственной близости от потерпевшего.

Особенности состояния потерпевшего (например, сон, опьянение, потеря сознания, психическое расстройство и т.п.) значения для квалификации преступления по пункту "г" части 2 статьи 158 УК РФ не имеют, так как использование субъектом преступления состояния потерпевшего не исключает его умысла на хищение из одежды, сумки или другой ручной клади и лишь указывает на тайный характер такого хищения».

Участнику необходимо привести 3 примеры, которые иллюстрируют изъятие имущества из чужого кармана, но данные действия не будут квалифицированы по п. г ч. 2 ст. 158 УК РФ, то есть не будут соответствовать положению Пленума ВС РФ.

Например, кража из кармана одежды трупа; кража из кармана куртки, не находившейся при потерпевшем, то есть не находившейся на потерпевшем, в его руках или непосредственной близости от потерпевшего; изъятие денежных средств из кармана пальто друга в счет возврата долга (по сути не является кражей, данный пример также отражает правильный пример ситуации, указанной в задании).

Также случаи с иными видами хищений, связанными с изъятием денег из чужого кармана.

Часть II (60 баллов)

ЗАДАЧА 1. Петров А.А., будучи недовольным тем обстоятельством, что его права, предусмотренные Законом РФ от 07.02.1992 N 2300-1 «О защите прав потребителей», были нарушены сотрудниками магазина «М.Видео», обратился с исковым заявлением в
Всероссийская олимпиада школьников «Высшая проба», 2 этап, 2022 год

Хорошевский районный суд г. Москвы. Суть претензии сводилась к следующему: Петров А.А. купил в магазине «М.Видео» игровую приставку «Sony PlayStation 5», придя домой и подключив ее к телевизору он (Петров А.А.) обнаружил, что она не работает (не включается); после этого он упаковал ее обратно и отнес в тот же самый магазин, но там отказались ее принимать обратно, сославшись на то обстоятельство, что товар уже оплачен и у Петрова А.А. была возможность проверить работоспособность игровой приставки в магазине, но он не воспользовался этой возможностью.

Судья Хорошевского районного суда г. Москвы Красавчиков К.С., рассматривая вопрос о принятии искового заявления к производству суда, обнаружил, что в нем отсутствуют сведения (доказательства) о соблюдении Петровым А.А. досудебного (претензионного) порядка, который является обязательным по данной категории дел. В связи с этим он приостановил производство по делу до устранения указанного недостатка.

После того как указанный недостаток был устранен Петровым А.А., судья Красавчиков К.С. вынес определение о назначении дела к разбирательству в судебном заседании.

В судебном заседании принимали участие Петров А.А. и представитель «М.Видео» – адвокат Иванов Б.В. В ходе судебного разбирательства Ивановым Б.В. было заявлено ходатайство о заключении мирового соглашения с Петровым А.А., но судом в указанном ходатайстве было отказано, так как уже шел судебный процесс и нужно было «мириться» раньше, до того, как Петров А.А. обратился в суд.

По окончании судебного заседания, в том числе исследования всех доказательств, прений сторон и проч., судья Красавчиков К.С. на месте же вынес судебное решение и объявил его. Были ли допущены судьей Хорошевского районного суда г. Москвы Красавчиковым К.С. какие-либо нарушения процессуального законодательства? Если да, то какие. Ответ аргументируйте **10 баллов**.

Критерии:

1. Несоблюдение претензионного порядка не является основанием для приостановления производства по делу, в данном случае судья должен возвратить исковое заявление;
2. Досудебный порядок был соблюден истцом;
3. По делам о защите прав потребителя соблюдение досудебного порядка не является обязательным;
4. Судья не мог отказать в заключении мирового соглашения, так как стороны могут его заключить на любой стадии судебного процесса;
5. Для вынесения решения судья должен был удалиться в совещательную комнату, а не выносить его «на месте»;
6. Не было назначено предварительное судебное заседание;

- 1 правильный ответ – 2 балл;
2 правильных ответа – 4 балла;
3 правильных ответа – 6 баллов;
4 правильных ответа – 8 баллов
5 правильных ответов – 10 баллов

Если ответ дан без аргументации или с неверной аргументацией, то ставится 1 балл.

ЗАДАЧА 2. Приведите три ситуации крайней необходимости, соответствующее положениям: Гражданского кодекса РФ, Кодекса об административных правонарушениях РФ и Уголовного кодекса РФ. Перечислите отличия данного понятия в различных отраслях права? **8 баллов**

Критерии:

Задание носит творческий характер. Приведенные примеры должны соответствовать ст. 39 УК РФ, 1067 ГК РФ и 2.7 КоАП РФ, где и раскрывается понятие крайней необходимости. За каждый верно данный пример, соответствующий понятию крайней необходимости в

указанных отраслях, выставляется 2 балла, максимальное количество баллов за примеры – 6, оценивается только один пример в отрасли.

Примеры отличия крайней необходимости в различных отраслях (каждый оценивается в 1 балл):

Степень общественной опасности посягательства (ст. 39 УК РФ, 2.7 КоАП РФ);

Отсутствие общественной опасности посягательства (ст. 39 УК РФ, 2.7 КоАП РФ)¹;

Обязанность возмещение вреда, причиненного в состоянии крайней необходимости согласно ст. 1067 ГК РФ, в том числе третьим лицам

Допускаются и иные релевантные заданию примеры отличия.

Ответы “регулируется разными отраслями/разные правоотношения” и пр. очевидные не засчитываются как верные. Неверными будут ответы, где участник подменяет понятие крайней необходимости и путает его с необходимой обороной в уголовном праве. Если речь идет о гражданско-правовых отношениях, то понятие крайней необходимости не распространяется на договорные отношения, примеры, где участники описывают неисполнение договора, заключение сделки под принуждением и пр. как примеры крайней необходимости, являются ошибочными.

ЗАДАЧА 3. Сергей Анатольевич двигался на автомобиле из центра Москвы в сторону своего дома в московский район Ховрино. Подъехав к своему дому и припарковавшись на свободном парковочном месте, Сергей Анатолиевич перед тем, как выйти из машины, решил «пропустить» сто грамм коньяка, который ему сегодня подарили. В тот момент, когда Сергей Анатолиевич пил коньяк, это увидели проезжавшие мимо сотрудники ДПС, которые патрулировали данный район. Сотрудники ДПС, лицезрев такую ситуацию, подъехали к Сергею Анатольевичу и попросили предъявить его документы на право управление транспортным средством, а также пройти медицинское освидетельствование на состояние алкогольного/наркотического опьянения. Сергей Анатольевич отказался пройти медицинское освидетельствование, мотивируя это тем, что он в данный момент не управлял транспортным средством, то есть не являлся водителем и к нему такие требования предъявляться не могут. Получив отказ, сотрудники ДПС на месте же составили протокол об отстранении Сергея Анатолиевича от управления транспортным средством, вручили ему копию и уехали.

Правомерны ли действия сотрудников ДПС, выразившиеся в требовании предъявления документов на управление транспортным средством и прохождении освидетельствования на состояние алкогольного/наркотического опьянения? Соответствуют ли положениям действующего законодательства России доводы Сергея Анатольевича? Каковы в данном случае правовые последствия отказа от прохождения медицинского освидетельствования на состояние алкогольного/наркотического опьянения. Нарушены ли сотрудниками ДПС нормы материального и/или процессуального законодательства? **9 баллов**

Критерии:

Действия сотрудников ДПС не правомерны. Согласно ст. 12.8 КоАП РФ, к ответственности возможно привлечь только управляющего транспортным средством², а также требовать прохождения освидетельствования на состояние алкогольного/наркотического опьянения (3 балла)

¹ Альтернативное мнение, высказываемое в доктрине. См. подробнее: Гончаров, Е.И. Самозащита гражданских прав и свобод человека и гражданина: конституционно- правовой аспект: Дис. ...канд. юрид. наук. – Ростов н/Д, 2011. – С. 94.

² https://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=2197902

Доводы Сергея Анатольевича правомерны и соответствуют действующему законодательству (1 балл)

Правовые последствия отказа от прохождения медицинского освидетельствования отсутствуют, так как не было нарушения, в связи с которым сотрудники ДПС имели право требовать данного освидетельствования (2 балл)

Водитель не обязан предъявлять водительское удостоверение, если не управляет транспортным средством. Сотрудники ДПС могут потребовать предъявить только паспорт либо свидетельство о регистрации транспортного средства (1 балл). Сотрудники не пригласили понятых для составления протокола и освидетельствования (1 балл). Сотрудники должны были задержать ТС, а не просто выписать протокол и уехать (27.13 КоАП РФ) (1 балл).

ЗАДАЧА 4. Представьте, что Вас включили в рабочую группу по подготовке текста законопроекта, которым вносятся изменения в действующий Закон «О защите прав потребителей», а именно - вводится дополнительная глава, посвященная урегулированию прав потребителя при оказании услуг в онлайн-формате. Вам предложено разработать статью, посвященную защите прав потребителей при оказании услуг культурно-зрелищного характера (концертов, спектаклей, цирковых представлений и т.п.) в онлайн-формате. Сформулируйте свой вариант проекта такой статьи, текст которой не должен противоречить основным положениям рассматриваемого Закона, но при этом максимально конкретно отражать особенности характера и процесса оказания таких услуг, а не просто дублировать общие положения Закона, ведь именно для этого и вводятся дополнения.

Не следует забывать о таких положениях как: а) критерии надлежащего качества услуги б) основания и сроки возможного отказа потребителя от договора в) права потребителя при обнаружении недостатков оказываемой или оказанной услуги г) обязанность исполнителя информировать потребителя об обстоятельствах, которые могут повлиять на качество услуги или невозможность ее завершения в срок. **8 баллов**

Критерии:

Задание носит творческий характер, количество баллов определяется степенью необходимой конкретизации предлагаемых правил, позволяющей считать текст закона полноценным, а нормы - отвечающие критериям исполнимости и непротиворечия действующему законодательству. Важно, что оценивается не только содержание, но и форма. Обязательным условием положительного оценивания является соблюдение должного юридического стиля: надлежащим результатом является формулировка текста законопроекта, предполагающего соответствующий уровень юридической техники. Суждения в свободной форме не засчитываются за текст статьи закона.

ЗАДАЧА 5. Соотнесите понятия «прощение долга» и «дарение» в гражданском праве РФ. Придумайте и опишите конкретную ситуацию, в которой прощение долга между двумя субъектами предпринимательской деятельности не будет являться дарением. **6 баллов**

Критерии:

Максимум 2 балла за корректный ответ на вопрос о соотношении понятий. Максимум 4 балла за корректный пример ситуации.

При оценивании учитывается правильность формулировок с точки зрения действующего закона, корректность употребляемых терминов, релевантность примеров, логическая завершенность мысли автора. Некорректные формулировки являются основанием для снижения балла.

Описание примера прощения долга без обоснования, почему ситуация не будет являться дарением, не засчитывается. Ссылка на запрет дарения между коммерческими организациями не является аргументом в пользу отсутствия дарения, поскольку не меняет существа сделки.

ЗАДАЧА 6. Представьте, что герои сказки Александра Волкова «Волшебник Изумрудного города», двигаясь по дороге из жёлтого кирпича, завели следующий разговор:

Тотошка: *И всё-таки удивительно, как же так вышло, что Гудвин правит всеми в Изумрудном городе?*

Элли: *Всё просто, Тотошка! Вспомни, как мама и папа в Канзасе учили меня тому, что можно, а чего нельзя, беспокоились о моём воспитании и порой даже были вынуждены меня наказывать — так же и Мудрый Гудвин заботится о горожане, опекая их своей отеческой властью.*

Страшила: *Боюсь, ты ошибаешься, милая Элли! Ведь Гудвин им вовсе не отец и даже не троюродный дядя. Его должно быть выбрали горожане, чтобы кто-то мог защитить их права. Ведь как бы иначе они защищали свои свободы друг от друга и от соседей? Как бы разрешали они споры? Вот и сговорились все жители Зелёной страны однажды учредить законы и попросить Великого Гудвина следить за их исполнением.*

Трусливый Лев: *Ну что за вздор! Теперь я понимаю, почему ты так спешишь обзавестись мозгами, Страшила... Вспомни-ка лучше, как Гингема силой заставила всех жевунов подчиниться ей и нарекла себя правительницей Голубой страны. А теперь подумай, почему это Ужасным прозвали Гудвина, а отнюдь не злую волшебницу Гингему? Готов поспорить, что его власть также держится исключительно на страхе.*

Железный дровосек: *Не стоит судить о других по себе! Ты, быть может, и хотел бы заполучить от Гудвина смелость, а вот жителям Изумрудного города её отнюдь не занимать. Они вполне могли бы свергнуть Гудвина все вместе, если бы дело было только в страхе — беда лишь в том, что они бедны и разрознены. А противостоят им во всём гнусные и ленивые богачи, что испокон веков хотели не работать, а лишь делить плоды работы других — для того и нужен им Гудвин.*

Укажите, сторонниками каких теорий происхождения государства являются герои сказки, а также назовите по одному реальному мыслителю, разделявшему подобные взгляды. **8 баллов**

Критерии:

- 1) Элли — патриархальная теория (1 балл) — Р. Филмер (1 балл)
- 2) Страшила — договорная теория (1 балл) — Дж. Локк (1 балл)
- 3) Трусливый Лев — теория насилия (1 балл) — Л. Гумплович (1 балл)
- 4) Железный дровосек — классовая теория (1 балл) — Ф. Энгельс (1 балл)

Могут быть названы другие авторы соответствующих теорий происхождения государства.

ЗАДАЧА 7. Евгений Замятин в своей тоталитарной антиутопии «Мы» так описывал процедуру выборов в Едином Государстве:

Завтра — день ежегодных выборов Благодетеля. Завтра мы снова вручим Благодетелю ключи от незыблемой твердыни нашего счастья. Разумеется, это непохоже на беспорядочные, неорганизованные выборы у древних, когда — смешно сказать, — даже неизвестен был заранее самый результат выборов. Строить государство на совершенно неучитываемых случайностях, вслепую — что может быть бессмысленней? И вот все же, оказывается, нужны были века, чтобы понять это. <...> Говорят, древние производили выборы как-то тайно, скрываясь, как воры <...> Зачем нужна была вся эта таинственность — до сих пор не выяснено окончательно; вероятней всего выборы связывались с какими-нибудь мистическими, суеверными, может быть, даже —

преступными обрядами. Нам же скрывать или стыдиться нечего: мы празднуем выборы открыто, честно, днем. Я вижу, как голосуют за Благодетеля все; все видят, как голосую за Благодетеля я — и может ли быть иначе, раз «все» и «я» — это единое «МЫ».

Развивая мысль данного отрывка, придумайте 4 статьи для избирательного законодательства Единого Государства, которые бы противоречили принципам избирательного права в РФ. Запишите статьи и укажите соответствующие принципы. **8 баллов**

Критерии:

Задание носит творческий характер: 1 балл ставится за каждую корректно предложенную статью, ещё 1 балл за верно противопоставленный ей принцип избирательного права РФ. Например, могут быть предложены подобные статьи Конституции Единого Государства и принципы избирательного права РФ:

- 1) Право участия в торжественной процедуре выборов Благодетеля предоставляется всем номерам, участвовавшим в строительстве первого ИНТЕГРАЛА (**vs. всеобщность избирательных прав**);
- 2) Количество голосов каждого номера соразмерно его вкладу в строительство ИНТЕГРАЛА (**vs. равенство избирательных прав**);
- 3) Всякий номер, имеющий право голоса, обязан принять участие в торжественной процедуре выборов Благодетеля (**vs. добровольность участия в выборах**);
- 4) Каждый голосующий номер показывает свой бюллетень соседям по прозрачной кабинке, а затем передаёт его избирательной комиссии (**vs. тайное голосование**);
- 5) Избирательная комиссия подсчитывает голоса за Благодетеля, уединившись от глаз посторонних в закрытой комнате сакральных процедур (**vs. гласность и открытость избирательного процесса**);
- 6) Процедура выбора Благодетеля назначается последним в те периоды, когда он сочтёт необходимым единение номеров (**vs. обязательность и периодичность выборов**);
- 7) Бюллетень для голосования содержит лишь имя Благодетеля и поле для галочки, вносимой голосующим номером (**vs. альтернативность выборов**);

ЗАДАЧА 8. Традиционная рубрика «составь задачу». Придумайте ситуацию, где преступление совершено в соучастии со специальным субъектом, при этом в примере должен присутствовать качественный эксцесс исполнителя. **3 балла**

Критерии:

Задание носит творческий характер. За данные участником определения понятий баллы не начисляются. Баллы в задаче выставляются только за **один** верно приведенный пример, полностью соответствующий всем условиям задания. Определения в ключах приведены для верного понимания того или иного термина в задании.

Соучастие в преступлении – умышленное участие двух и более лиц в умышленном преступлении; пример преступления, совершенного в соучастии – 1 балл

Специальный субъект преступления – субъект преступления, обладающим в дополнение к общим определенными своеобразными признаками.

Предпосылкой наступления уголовной ответственности за преступления в некоторых составах служит выполнение объективной стороны **специальным субъектом преступления**, обладающим в дополнение к общим определенными своеобразными признаками. Для лица, не обладающего этими признаками, уголовная ответственность в качестве исполнителя данного преступления исключается. Классическим примером служат должностные преступления. Таким образом, не каждый врач, депутат, полицейский и т.д. является специальным субъектом, специальным субъектом может называться только то лицо, которое может нести ответственность за преступление согласно диспозиции статьи, в которой указано на ответственность именно специального субъекта (убийство матерью

новорожденного, присвоение и растрата, дезертирство и пр.); пример преступления, совершенного специальным субъектом – 1 балл.

Под **эксцессом исполнителя** понимается совершение исполнителем преступления, не охватывающегося умыслом других соучастников (ст. 36 УК РФ). При **качественном** эксцессе исполнитель совершает преступление, выходящее за пределы его сговора с другими соучастниками и являющееся неоднородным с тем, что планировалось к совершению. Такое преступление совершается либо в дополнение к планировавшемуся и совершенному (например, причинение тяжкого вреда здоровью при изнасиловании, о котором не знает иной соучастник, находящийся в стороне), либо взамен планировавшегося; пример преступления, совершенного с качественным эксцессом исполнителя – 1 балл