

Вопрос 1 (10 баллов)

Гражданин Петров получил уведомление об уплате налога на имущество за находящийся в его собственности автомобиль. Полагая, что сумма налога начислена ему неправильно, он оспорил данное уведомление в суд, однако вступившим в законную силу решением в удовлетворении требований ему было отказано. Знакомый юрист посоветовал Петрову обратиться в Конституционный Суд РФ с жалобой на нарушение его конституционных прав.

Назовите условия, при которых Конституционный Суд РФ примет жалобу Петрова к рассмотрению.

Критерии оценивания:

- 1) В жалобе должен быть поставлен вопрос о конституционности примененного в деле нормативного правового акта, нарушающего права и свободы заявителя.
- 2) До подачи жалобы в Конституционный Суд РФ должны быть исчерпаны все иные внутригосударственные средства судебной защиты.
- 3) Жалоба может быть подана не позднее одного года после принятия судебного решения, которым исчерпываются внутригосударственные средства судебной защиты.
- 4) По предмету обращения отсутствует ранее вынесенное постановление Конституционного Суда Российской Федерации, сохраняющее свою силу.

1 верный ответ – 3 балла,

2 верных ответа – 6 баллов;

3 верных ответа – 10 баллов.

Перечисление в качестве условий принятия жалобы к рассмотрению формальных требований к пакету документов, направляемых в Конституционный Суд РФ, оценивается как 0 баллов.

Вопрос 2 (10 баллов)

Укажите два признака обстоятельств непреодолимой силы, предусмотренных в российском гражданском законодательстве. Приведите один пример таких обстоятельств, а также один пример обстоятельств, которые не могут быть отнесены к обстоятельствам непреодолимой силы.

Критерии оценивания:

Баллы суммируются. В случае неверной аргументации, неточности формулировок или юридически значимых ошибок, нарушения логики в ответе может быть засчитано меньшее количество баллов за ответ.

Если иное не предусмотрено законом или договором, лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных (2 балла) и непредотвратимых при данных условиях (2 балла) обстоятельств (см. п. 3 ст. 401 Гражданского кодекса РФ).

К обстоятельствам непреодолимой силы **могут быть отнесены** стихийные бедствия (землетрясение, наводнение, ураган), пожар, массовые заболевания (эпидемии), забастовки, военные действия, теракты, диверсии, ограничения перевозок, запретительные меры государства, запрет торговых операций и другие обстоятельства, не зависящие от воли

сторон договора (3 балла за один пример, засчитывается только один, наиболее полно/корректно изложенный пример).

К таким обстоятельствам **не относятся**, в частности, нарушение обязанностей со стороны контрагентов должника, отсутствие на рынке нужных для исполнения товаров, отсутствие у должника необходимых денежных средств, неправомерные действия представителя должника (3 балла за один пример, засчитывается только один, наиболее полно/корректно изложенный пример).

11 класс – вопрос 3 (10 баллов)

В одной из книг про фантастическую вселенную Гарри Поттера главному герою пришлось обороняться от дементоров (сказочных существ, высасывающих позитивные человеческие эмоции) в мире маглов (обыденном мире «неволшебников») с помощью магии. При этом такое деяние было запрещено, в связи с чем Гарри Поттеру пришлось следующее письмо из специализированного органа власти – Министерства магии.

«Уважаемый мистер Поттер!

Согласно имеющимся у нас сведениям, сегодня в девять часов двадцать три минуты вечера в населённом маглами районе и в присутствии магла Вы использовали заклинание Патронуса.

За это грубое нарушение Указа о разумном ограничении волшебства несовершеннолетних Вы исключены из Школы чародейства и волшебства «Хогвартс». В ближайшее время представители Министерства явятся к Вам по месту проживания, с тем чтобы уничтожить Вашу волшебную палочку.

Поскольку за предыдущее нарушение Вы, согласно разделу 13 Статута о секретности, принятого Международной конфедерацией магов, уже получили официальное предупреждение, мы с сожалением извещаем Вас о том, что Ваше личное присутствие ожидается на дисциплинарном слушании в Министерстве магии 12 августа в 9 часов утра.

С пожеланием доброго здоровья,

Искренне Ваша Муфалда Хмелкирк.

Сектор борьбы с неправомерным использованием магии. Министерство магии»

Оцените поступок Гарри Поттера с позиции различных вариантов деформации правосознания (4 варианта).

Какой институт уголовного права Российской Федерации мог бы исключить юридическую ответственность Гарри Поттера? Свой ответ аргументируйте.

Критерии оценивания:

Задание носит творческий характер: по 2 балла ставится за каждый корректный аргумент, демонстрирующий специфику деформации правосознания. Ответ должен содержать *оценку* действий Гарри Поттера с позиции разных вариантов деформации правосознания, а не объяснять мотивацию волшебника наличием у него этих деформаций.

Примеры ответов:

Правовой идеализм: Гарри Поттер поступил совершенное неприемлемо, закон есть закон. Даже несмотря на то, что ситуация была опасная, его жизни ничего не угрожало. Если все будут так защищаться от любых угроз, то мир будет в состоянии постоянной «войны».

Правовой инфантилизм: Важно выяснить, знал ли Гарри Поттер о существовании такого указа Министерства магии. Незнание закона должно освобождать от ответственности.

Правовой нигилизм: К праву нельзя относиться как к чему-то незыблемому. Почему человек должен страдать от странных указов? Гарри Поттер все сделал правильно, так как руководствовался реальными интересами, а не просто слепо следовал закону.

Криминальное перерождение правосознания: Нужно «наплевать» на все указы, изданные Министерством. Там сидят чиновники, которые ничего не понимают в реальной жизни. Они наверняка и с дементорами никогда не сталкивались.

Ответ на второй вопрос – 1 балл за правильное указание института; 1 балл – за корректную аргументацию, включающую оценку фактов, описанных в условиях задания.

Институт – необходимая оборона (можно зачесть крайнюю необходимость при должной аргументации). Аргументация носит творческий характер и должна отражать адекватное соотношение факты дела и российского уголовного права.

ВОПРОС 4 (10 баллов)

28 ноября 2018 года был принят Федеральный закон № 451 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», вступивший в силу 1 октября 2019 года. В частности, данным Федеральным законом в Гражданском процессуальном кодексе Российской Федерации термин «подведомственность» был в большинстве своем заменен на термин «компетенция», а также было скорректировано понятие подсудности. Приведите пять отличий подведомственности от подсудности.

Приводимые отличия должны явственно демонстрировать разницу между понятиями.

Критерии оценивания:

Задание носит творческий характер: по 2 балла ставится за каждое корректное отличие, не больше 10 баллов.

"Подведомственность" может пониматься как:

1. отнесение к ведению различных государственных и негосударственных органов (общее понятие "подведомственности");
2. предметная компетенция судов (узкое понятие "подведомственности", т.е. "судебная подведомственность").

"Подсудность" понимается как:

1. распределение компетенций между судами.

К отличиям данных юридических категорий может быть отнесено следующее:

1. понятие "подведомственность" шире понятия "подсудность";
2. понятие "подведомственность" относится к органам государственной власти в целом, а понятие "подсудность" к судебной системе;
3. "подсудность" может быть договорной, а "подведомственность" нет;
4. "подведомственность" закреплена в различных НПА, а в "подсудность" в процессуальных кодексах;
5. "подведомственность" не может быть изменена, а "подсудность" может ("альтернативная подсудность"). Указание на то, что бывает "альтернативная" "подсудность", а "подведомственность" является "императивной", не засчитывается;
6. "подведомственность" предполагает отнесение к определенной системе судов (например, суды общей юрисдикции и арбитражные), а "подсудность" к конкретному суду;
7. "подведомственность" определяется составом участников и объектом правоотношений, а "подсудность" территориальными, родовыми и инстанционными факторами. Указание на то, что "подсудность" бывает родовой или территориальной без указания принципов, по которым определяется "подведомственность", не засчитывается;
8. "подсудность" всегда отсылает к конкретному суду (один конкретный суд), а "подведомственность" может отсылать сразу к нескольким органам/судам;
9. переход по "подведомственности" предполагает прохождение нескольких разнородных стадий, а переход по "подсудности" только прохождение судебной стадии;
10. равенство субъектов рассмотрения споров: все суды равны, а подведомственные органы нет;
11. существует общее правило определения "подсудности", а общего правила определения "подведомственности" нет (если речь идет не о "судебной подведомственности");
12. могут быть указаны и иные отличия данных юридических категорий.

Типичные ошибки:

1. смешение понятий "подведомственность" и "подследственность";
2. смешение понятий "уголовная ответственность" и "подсудность" / "административная ответственность" и "подведомственность";
3. не юридическое сравнение: по числу букв, по этимологии и т.п. (Олимпиада все-таки по праву)))

Баллы часто снижались/не начислялись за:

1. перечисление видов "подсудности" без раскрытия содержания этих видов и указания на невозможность выделения подобных видов "подведомственности" (например, *"подсудность бывает территориальная, а подведомственность нет"*);
2. грубые логические ошибки (например, *"подсудность может закрепляться в процессуальных кодексах, а подведомственность в нормах материального права"*; из данного высказывания не следует, что "подсудность" не может закрепляться в нормах материального права, а "подведомственность" не может закрепляться в процессуальных кодексах. Первую собаку могут звать Бобик, а вторую могут звать Тузик; однако первая собака – это Барбос, а вторая – Рэкс;
3. грубые фактические ошибки (подведомственность не относится к судам; подсудность относится к следственным органам);

4. грубые ошибки в юридической лексике. Право имеет свой особый язык, говорить о нем не правовыми терминами очень трудно.

Дополнительные замечания:

В заданиях такого рода существенным плюсом является предварительное определение терминов ("подсудность – это ...", "подведомственность – это ...").

Отличия лучше разносить по критериям и лучше их указывать в формате таблицы.

Отдельная просьба, Уважаемые коллеги, пожалуйста, пишите, если не разборчивее, то крупнее. И желательно печатными буквами.

ЗАДАЧА 1 (5 баллов)

Традиционная рубрика «составь задачу»: проиллюстрируйте на конкретном примере ситуацию, в которой лицо, действующее в состоянии мнимой обороны, не будет подлежать уголовной ответственности за причинение смерти лицу, которое, по его мнению, на него напало.

Критерии оценивания:

Состояние мнимой обороны – ситуация, в которой отсутствует реальное общественно опасное посягательство и лицо ошибочно предполагает его наличие, при этом обстановка давала основания полагать, что совершается реальное общественно опасное посягательство. Например, в безлюдном переулке, где уже имели место нападения на людей, кто-то налетает на человека, потом выясняется, что это знакомый хотел в шутку напугать этого человека. За верный пример мнимой обороны начисляется **2 балла**. Если лицо **не осознавало и не могло осознавать отсутствие реального посягательства**, его действия следует рассматривать **как совершенные в состоянии необходимой обороны**. Учитываются, например, внезапность, время суток, отсутствие времени на размышление. Например, в переулке темно и человека резко хватают сзади за шею. За верный пример начисляется **2 балла**. Причинение смерти при необходимой обороне допустимо, если в момент совершения посягательство создавало **реальную опасность для жизни** обороняющегося или другого лица или лицо вследствие неожиданности посягательства не могло объективно оценить степень и характер опасности нападения. Например, посягательство было связано с возможностью удушения. За верный пример начисляется **1 балл**. **Вариант примера:** Афоня возвращался ночью домой в свой неблагополучный район, когда двое, выскочив из кустов, не своим голосом произнесли: «Кошелек или жизнь» и ткнули ему в шею какой-то холодный предмет. Афоня выхватил из кармана нож и причинил смерть одному из двоих. Когда второй закричал: «Что ты сделал?!», Афоня осознал, что это два его непутевых приятеля хотели его разыграть. Потом он узнал, что к шее ему приставили пилку для ногтей. Афоня знал, что приятели уехали из города, и не знал, что они вернулись на день раньше, чем собирались.

Задача 2. (8 баллов)

Представьте, что Вас включили в рабочую группу по подготовке проекта изменений в Гражданский кодекс РФ; готовится новая реформа в отношении юридических лиц.

Вам поручили разработать главу ГК РФ, посвященной новой форме юридического лица, которое называется «партнёрская корпорация». Эта форма сочетает в себе элементы хозяйственного товарищества и общества с ограниченной ответственностью. Подготовьте демо-версию - текст статьи, в которой содержится описание данной организации, при этом необходимо включить:

- 2 характеристики, одинаково актуальных (совпадающих) для хозяйственного товарищества и общества с ограниченной ответственностью по действующему законодательству;
- 2 характеристики, НЕ совпадающих для вышеуказанных форм юридического лица (одна - актуальная только для товарищества, другая - только для общества с ограниченной ответственностью);
- одну характеристику, не актуальную ни для одной из данных форм.

Важно, что положения статьи не должны противоречить друг другу, а также действующему законодательству, общим принципам Гражданского кодекса РФ.

Критерии оценивания:

Задание носит творческий характер, поэтому учитываются в неограниченном количестве подходящие по смыслу задания корректные с точки зрения действующего правового регулирования положения о партнерской корпорации. Корректный тезис весит от 1 до 2 баллов.

! Важно: согласно заданию, необходимо было подготовить текст статьи вымышленного нового закона. При отсутствии такого текста задание считается невыполненным. Отдельные характеристики товарищества и ООО НЕ являются выполненным заданием, поскольку в задании не предлагалось сравнить товарищество и ООО.

(!) Не могут быть засчитаны за общие черты, присущие товариществу и ООО, положения, являющиеся очевидными характеристиками Любого юридического лица (например, указание на сам факт, что и ООО, и товарищество - это юридические лица; необходимость государственной регистрации в ЕГРЮЛ и т.п.) , а также упоминание каких-то общих обязанностей - платить налоги, соблюдать законы и т.п. Общими должны быть именно характеристики организационно-правовых форм товарищества и ООО.

(!) Обращаем внимание, что в задании сказано, что положения статьи не должны противоречить действующему законодательству РФ, общим принципам ГК РФ. В связи с чем не оцениваются баллами, соответственно, противоречащие характеристики (например "партнерская корпорация имеет право выпускать акции", поскольку по закону выпускать акции вправе только акционерные общества).

(!) Также в задании сказано, что положения статьи не должны противоречить друг другу. Если положения не сочетаются и исключают друг друга, они также не оцениваются баллами.

По этой причине случайные характеристики ООО и товарищества не могут составлять органичный текст Единой статьи.

Помимо этого, количество баллов может быть снижено за счет избыточных характеристик, если из текста по итогу не становится понятно, что автор относит только к характеристикам товарищества или общества, что к общим характеристикам и т.п.

Пример корректной версии:

"Партнерская организация основана на членстве, имеет основной целью извлечение прибыли.

Корпорация действует на основании учредительного договора.

Максимальное количество участников не должно превышать 50.

В партнерской корпорации доля государственного участия составляет не менее 25 процентов".

Задача 3 (9 баллов)

Законом Республики Карелии «О ветеранах труда Республики Карелия» предусматривались меры социальной поддержки для лиц, имеющих звание «Ветеран труда Республики Карелия», обеспечиваемые за счет бюджета Республики Карелия. К таким мерам относились: а) ежемесячная денежная выплата в размере 500 рублей и б) оплата в размере 50 % стоимости коммунальных услуг. 10 марта 2024 года Законодательное Собрание Республики Карелия в целях оптимизации расходования бюджетных средств внесло изменения в данный закон: названные меры поддержки были отменены, вместо них была введена иная мера поддержки - внеочередное оказание медицинской помощи в рамках территориальной программы государственных гарантий бесплатного оказания гражданам медицинской помощи. Указанные изменения вступали в силу с 20 марта 2024 года. В качестве обоснования изменений в пояснительной записке было указано, что действующие меры социальной поддержки утратили свою экономическую целесообразность, должным образом не обеспечивают имущественную поддержку ветеранов труда Республики Карелия; сэкономленные бюджетные средства будут направлены на приобретение жилья для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей.

Глава Республики Карелия наложил вето на данный закон. Используя конституционные характеристики России как государства, составьте проект вето Главы Республики Карелия, в котором приведите не менее 4х оснований для отклонения закона.

Критерии оценивания: за каждое основание участник получает 2 балла. За корректное использование юридической терминологии – 1 балл.

В качестве верных могут быть указаны следующие основания:

- 1) закон в новой редакции не отвечает принципу социального государства;
- 2) закон в новой редакции снижает уровень социальной защищенности ветеранов труда;
- 3) закон в новой редакции умаляет конституционное положение об уважении к человеку труда;
- 4) закон в новой редакции подрывает доверие граждан к действиям государства;
- 5) предложенная мера социальной поддержки не является соразмерной по отношению к упраздняемым;
- 6) вводимая норма является формально неопределенной – нет механизма реализации;
- 7) вводимая мера финансово не обоснована.

Задача 4 (8 баллов)

Юрист попросил нейросеть составить арбитражную оговорку, согласно которой все споры из международного договора купли-продажи товаров подлежат разрешению на территории Российской Федерации в постоянно действующем российском арбитражном учреждении. В ответ на данный запрос нейросеть предложила использовать текст следующего содержания:

«Любой спор, разногласие или претензия, вытекающие из настоящего Договора и возникающие в связи с ним, в том числе связанные с его нарушением, заключением,

изменением, прекращением или недействительностью, разрешаются путем арбитража, осуществляемого третейским судом, образованным сторонами для разрешения конкретного спора (ad hoc), в соответствии с положениями Правил арбитража ad hoc Российского арбитражного центра при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража».

Количество арбитров: три.

Требования к арбитрам: наличие гражданства Российской Федерации.

Язык арбитражного разбирательства: английский язык.

Применимое право к договору: право Англии и Уэльса.»

Выделите не менее двух аспектов, которые указаны в приведенной арбитражной оговорке верно, а также два аспекта, в которых нейросеть допустила ошибку. Кратко аргументируйте Вашу позицию.

Критерии оценивания:

Баллы суммируются, максимальное количество баллов за задание – **8 баллов**. В случае некорректной аргументации (либо ее отсутствия), неточности формулировок, юридически значимых ошибок и нарушения логики в ответе может быть засчитано меньшее количество баллов за ответ.

Корректные положения: определение спора (**2 балла**), число арбитров (**2 балла**), требования к арбитрам (**2 балла**), иностранный язык арбитражного разбирательства (**2 балла**), иностранное применимое право (**2 балла**). Каждому тезису должна сопутствовать краткая аргументация.

Ошибки: не указано конкретное российское арбитражное учреждение, которое будет разрешать спор (**2 балла**), не указано место арбитража на территории РФ (**2 балла**), указан арбитраж *ad hoc* (**2 балла**). Каждому тезису должна сопутствовать краткая аргументация.

11 класс – задача 5 (6 баллов)

Ярослав Ярославович с детства дружил со своим одноклассником – Сергеем Сергеевичем. Даже несмотря на то, что их карьерные и жизненные пути сильно разошлись – Ярослав Ярославович стал владельцем ведущей юридической фирмы, а Сергей Сергеевич – дворником, они постоянно общались друг с другом. По сложившейся традиции Ярослав Ярославович дарил своему другу дорогие подарки на все праздники, их общая стоимость составила около 1 миллиарда рублей.

Однако недавно друзья детства серьезно поссорились и перестали общаться друг с другом. Разлад дружеских отношений был непоправим, более того Сергей Сергеевич очень сильно обидел товарища. В этой связи Ярослав Ярославович обратился в суд с требованием о возврате всех подарков, полученных Сергеем Сергеевичем.

Какие термины из понятийного аппарата теории государства и права относятся к данной ситуации (не менее 3)?

Какое понятие из области гражданского права должно рассматриваться судами при анализе данного дела (в части получения подарков Сергеем Сергеевичем)?

Аргументируйте решение, к которому должен прийти суд.

Критерии:

По два балла за каждый правильный элемент ответа.

Ответы:

1. Правоотношения, юридический процесс, мораль (могут быть приведены иные категории, имеющие отношение к данному делу). Оцениваются именно понятия теории государства и права, а не термины отраслевых юридических дисциплин или смежных с юриспруденцией наук (социологии, политологии и т.п.). При указании лишь двух подходящих терминов выставляется 1 балл.

2. *Неосновательное обогащение* либо *договор дарения* — центральные понятия гражданского права при рассмотрении спора судом. Возможно выставление 1 балла за иные гражданско-правовые понятия, важные при рассмотрении ключевого правового вопроса в данном споре.

3. Аргументация носит творческий характер и должна отражать умения участников отстаивать свою точку зрения с опорой на нормативные правовые акты. Возможно выставление неполного балла при наличии юридически значимых неточностей в аргументации.

ЗАДАЧА 6 (6 баллов)

Как известно, ослик Иа-Иа, герой литературного произведения Алана Милна и одноименного мультфильма «Винни-Пух», пребывал в подавленном настроении из-за пропажи своего хвоста. Винни-Пух и Пятачок обнаружили хвост ослика у домика Совы. Как пояснила Сова, хвост был обнаружен ею во время прогулки, и она взяла его с собой. **Какую правовую оценку можно дать действиям Совы в трех разных воображаемых ситуациях (при этом хвост необходимо рассматривать как имущество, а не как часть тела ослика)? Дайте ответ на каждую ситуацию, обоснуйте ответы.** 1. Сова полагала, что собственник хвоста выбросил его, о чем свидетельствовало то, что Сова нашла хвост на свалке. 2. Сова нашла хвост в лесу. Она знала, что хвост принадлежит Иа-Иа, и хотела вернуть его при встрече, но проигнорировала тот факт, что обязана немедленно уведомить о своей находке ослика. 3. Сова нашла хвост в лесу и знала, что тот принадлежит Иа-Иа, но решила оставить хвост себе и повесила его у своего дома так, чтобы он не был замечен окружающим.

Критерии оценивания:

В ситуации 1 имеет место правомерное деяние, так как собственник отказался от хвоста, выбросив его, о чем свидетельствует его местонахождение (свалка) — **2 балла**.

В ситуации 2 имеет место нарушение гражданско-правовых норм, регулирующих поведение лица, обнаружившего вещь (находка), указанная ситуация не требует применения норм уголовного закона — **2 балла**.

В ситуации 3 имеет место кража, так как Сова совершила действия, направленные на обращение хвоста в свою пользу – **2 балла**. Балл за ответ может быть снижен из-за юридических ошибок, неточностей формулировок.

Задача 7 (8 баллов)

Перед Вами отрывок из сказки Шарля Перро «Красавица и Чудовище». Внимательно прочитайте его и выполните задания, которые предлагаются после прочтения.

«...По пути домой купец заблудился и попал в чащу леса, где было очень темно и завывали голодные волки. Пошел снег, и холодный ветер пронизывал до костей. Вдруг вдалеке показались огоньки. Приблизившись, он увидел старинный замок. Войдя в его ворота, он поставил свою лошадь на конюшню и вошел в зал. Там находился стол, сервированный на одного, и горящий камин. Он подумал: “Хозяин, наверно, придет с минуты на минуту”. Он прождал час, два, три — никто не появлялся. Он сел за стол и вкусно поел. Затем пошел посмотреть другие комнаты. Зайдя в спальню, прилег на кровать и уснул глубоким сном. Проснувшись поутру, купец увидел на стуле рядом с кроватью новую одежду. Спустившись вниз, он обнаружил на обеденном столе чашку кофе с теплыми булочками.

— Добрый волшебник! — сказал он. — Спасибо тебе за твою заботу.

Выйдя во двор, он увидел уже оседланного коня и отправился домой. Проезжая по аллее, купец увидел розовый куст и вспомнил о просьбе младшей дочери, которая просила привезти ему розу из путешествия. Он подъехал к нему и сорвал самую красивую розу.

Вдруг раздался рев и перед ним предстал отвратительный огромный монстр.

— Я спас тебе жизнь, а ты вот как отплатил мне за это, — прорычал он. — За это ты должен умереть!

— Ваше Величество, простите меня, пожалуйста, — взмолился купец. — Я сорвал розу для одной из моих дочерей, она очень просила меня об этом.

— Меня зовут не Ваше Величество, — зарычал монстр. — Меня зовут Чудовище. Отправляйся домой, спроси у своих дочерей: не хотят ли они умереть вместо тебя. Если они откажутся, то через три месяца ты должен сам вернуться сюда.

Купец и не помышлял посылать своих дочерей на смерть. Он подумал: “Я пойду попрощаюсь со своей семьей, а через три месяца вернусь сюда”.

Чудовище сказала:

— Поезжай домой. Когда ты прибудешь туда, я пришлю тебе сундук, полный золота.

“Какой он странный, — подумал купец. — Добрый и жестокий одновременно”. Он сел на коня и отправился домой. Конь быстро нашел верную дорогу, и купец еще засветло добрался домой. Встретив детей, он отдал младшей розу и сказал:

— Я заплатил за нее высокую цену.

И рассказал про свои злоключения.

Старшие сестры накинулись на младшую:

— Это ты во всем виновата! — кричали они. — Захотела оригинальности и заказала паршивый цветок, за который отец теперь должен расплачиваться жизнью, а сейчас стоишь и даже не плачешь.

— Зачем же плакать? — ответила им кротко Красавица. — Чудовище сказала, что я могу пойти к нему вместо отца. И я с радостью это сделаю.

— Нет, — возразили ей братья, — мы отправимся туда и убьем этого монстра.

— Это бессмысленно, — сказал купец. — Чудовище обладает волшебной силой. Я пойду к нему сам. Я стар, и мне вскоре все равно умирать

Но Красавица настаивала на своем:

— Я никогда не прощу себе, — твердила она, — если вы, мой дорогой отец, умрете из-за меня.

Сестры же были, напротив, очень рады избавиться от нее. Отец позвал ее и показал ей сундук, полный золота.

— Как хорошо! — радостно сказала добрая Красавица. — К моим сестрам сватаются женихи, и это будет их приданое.

На следующий день Красавица отправилась в путь».

Задания:

- 1) Опишите виды правонарушений, обнаруженные Вами в данном отрывке, с точки зрения известных Вам отраслей права.
- 2) Возникли ли у кого-то из персонажей сказки обязательства, и если да, то какие?
- 3) Давайте попытаемся легализовать ситуацию. Предложите оптимальную, на Ваш взгляд, договорную конструкцию, которая могла бы решить возникшие проблемы.

Критерии оценивания:

Задание носит творческий характер, поэтому в неограниченном количестве учитываются и оцениваются в 1-2 балла соответствующие законодательству и условиям задачи авторские суждения.

(!) Не оцениваются суждения, представляющие собой простой пересказ сюжета ("купец вошел в дом", "купец пообещал вернуться через 3 месяца") без юридического анализа. НЕ засчитываются примеры нарушений без пояснений.

Примерные (но не исчерпывающие) варианты верных рассуждений, заслуживающих положительной оценки:

1. Купец вошел в дом фактически без разрешения хозяев, однако по условиям задачи он находился в состоянии крайней необходимости - под угрозой гибели, поэтому квалификация его деяния как правонарушения не является однозначной.

Баллами оценивается любая попытка анализа обстоятельств вхождения на чужую территорию и их правового влияния на квалификацию этого поступка. Простое указание, что он "совершил преступление" не оценивается.

Также в условиях задачи содержится явное указание на то, что герой сказки специально ждал 3 часа, не появится ли хозяин, и только после этого осмелился приступить к еде.

Сюжет показывает, что из обстановки явно следовало, что гость имел основания почувствовать, что за ним невидимо наблюдают и заботятся о нем (горящий камин, теплые булочки на завтрак, оседланный конь, слова благодарности невидимому волшебнику).

Отсюда очевидно, что никакие действия купца нельзя квалифицировать как тайное хищение, кражу со взломом, самоуправство и иные умышленные преступления против собственности. У героя явно не было умысла на корыстные преступления, он полагал, что пользуется гостеприимством на благотворительных началах.

2. Касательно срыва цветка, оцениваются разные варианты квалификации - порча чужого имущества, мелкое хулиганство, причинение вреда окружающей среде, причинение имущественного и морального ущерба.

Не оценивается положительно такая квалификация как "кража", поскольку кража является тайным хищением. Грамотные рассуждения о возможных формах посягательства на чужую собственность оцениваются дополнительно. Также оцениваются как корректные версии, базирующиеся на самоуправстве и вседозволенности, злоупотреблении (хоть купец и полагал, что за ним наблюдают и дали воспользоваться благами даром, он решил, что ему все можно, в том числе и присвоить розу. Но умысла на скрытое хищение не было по условиям задачи).

Также оцениваются баллами упоминания о таких нарушениях как угроза убийством, шантаж, незаконное ограничение свободы, самосуд, возложение ответственности на невиновное лицо (дочь купца)..

(!) Не оценивается тезис о "покушении на убийство", поскольку покушение - это реальное действие, направленное на убийство, которое не было завершено, но было начато и должно было привести к убийству (например, преступник выстрелил, но пуля не попала в жертву). Ни Чудовище, ни братья Красавицы покушения не совершали.

3. Обязательство о возвращении купца через 3 месяца, чтобы умереть, или отправить на смерть своих дочерей, Не имеет юридической силы и является ничтожным, поэтому оно Не возникло ни у кого. Корректные варианты рассуждений: человеческая жизнь не может быть предметом обязательства, такое обязательство противоречит основам правопорядка и нравственности.

Готовность Красавицы пойти умереть вместо своего отца имеет отношение только к моральному долгу, но не является юридическим обязательством.

Обязательство Чудовища направить сундук с деньгами, строго говоря, не возникло, потому что обещание дарения в будущем должно быть в письменной форме.

(Равно как и обещание отца привезти дочери цветок, но обстоятельства этого обещания выходят за пределы условий задачи).

4. Оцениваются баллами любые законные варианты разрешения спора: заключение договора подряда или оказания услуг, компенсация морального вреда, договор мены или купли-продажи и др.

(!) Возврат имущества в натуре невозможен, поскольку розу нельзя вернуть на куст, в противном случае Чудовище бы так не разозлилось, если бы его устраивала сорванная роза в вазе, она была важна для него на кусте).

Также справедливо указание на то, что Чудовище не имело претензий к гостю за оказанные услуги (еду, одежду), а обещание прислать сундук с золотом состоялось уже после возникновения претензий по поводу розы. Поэтому не оцениваются такие варианты как "возврат одежды, еды, золота", собственник отдал их по доброй воле.

Задача 8 (10 баллов)

Вы являетесь блогером в жанре коротких вертикальных видео по вопросам права. Однако вы поняли, что уже устали от подобного формата – временное ограничение видео не позволяет глубоко и полноценно раскрыть тему. Поэтому вы решаете запустить мини-сериал – последовательность видео, которые формируют представления о праве.

Напишите концепцию сценария (без диалогов) для одной из серий мини-сериала, построенной на столкновении трех точек зрения на актуальную правовую проблему: продумайте истории трех героев серии, раскройте их позицию по проблеме.

Критерии оценивания:

За каждую релевантно раскрытую позицию (наличие тезисов и аргументов, соответствие аргументации характеру и истории героя, уровню его образования, указание на различия в позициях героев) – 3 балла. За корректное использование юридической терминологии - 1 балл.

Участникам необходимо осветить в своем ответе одну **единую** проблему (т.е чтобы была одна, а не три проблемы в ответе) и предоставить 3 **различных** (это значит, что точки зрения не должны повторять друг друга и противоречить друг другу), **юридически аргументированных** (это значит, что проблема в ответе должна быть аргументирована с использованием правовых знаний) точки зрения на эту проблему.

Не засчитывалось в качестве верного ответа:

Исторические, политические, социальные проблемы

Проблемы, которые не являются актуальными.