

Время выполнения заданий: 120 минут
Максимальное количество баллов - 100

Часть I (40 баллов)

Вопрос 1 (10 баллов)

Согласно ст. 14 Уголовного кодекса РФ, преступлением признается виновно совершенное общественно опасное деяние, запрещенное кодексом под угрозой наказания. Из данного определения в доктрине выводится 5 признаков преступления. Приведите по одному примеру деяния, которое не будет подпадать под отдельный признак преступления. Один пример должен иллюстрировать один из признаков (без повторений). В приведенном примере кратко поясните, почему в данной ситуации отсутствует определенный признак преступления.

Критерии (задание направлено на проверку знаний участников о признаках преступления): могут быть приведены следующие примеры и пояснения (за каждый пример выставляется по 2 балла: 1 балл ставится за верное указание признака и правовых условий его исключения (пояснение), 1 балл за ситуацию, иллюстрирующую отсутствие признака):

- Гражданин Б., проходя по скользкой улице, поскользнулся и толкнул Гражданку М. под трамвай. Пояснение: в данном случае отсутствует деяние, так как толчок Б. был рефлексивным движением, в нем отсутствовала воля Б., а, следовательно, и деяние.
- Марию начальник на работе попросил отвезти посылку в другую фирму. Мария спросила, что лежит в сумке, на что начальник ответил: “стиральный порошок”. В конечной точке Марию ждали сотрудники полиции и предъявили ей обвинение в незаконной перевозке наркотических средств. Пояснение: в данном случае отсутствует виновность – это ситуация невиновного причинения вреда.
- Антон тайно похитил в магазине три сникерса. Пояснение: в данном случае содеянное является административным правонарушением, следовательно, отсутствует противоправность, так как в качестве признака преступления она предполагает именно уголовно-правовую противоправность. В качестве примера также засчитывается указание на обстоятельства, исключающие преступность деяния, а также на любые деяния, не запрещенные УК РФ.
- Охотник нашел в лесу 4 боевых патрона 1943 года и стал их хранить у себя дома. Пояснение: в данном случае отсутствует общественная опасность, деяние малозначительное. В качестве верного примера засчитывается указание на отдельные обстоятельства, исключающие преступность деяния. В качестве верного также засчитывается указание на административное правонарушение, если пояснение подчеркивает общественную вредность.

- Иванов совершил причинение смерти по неосторожности 01.01.2021, после чего прошло 2 года. Пояснение: в данном случае отсутствует наказуемость, так как наличествует императивное основание для освобождения от ответственности в виде истечения сроков давности привлечения к уголовной ответственности.

Примечание: могут быть и иные примеры ситуаций.

Вопрос 2 (10 баллов)

Перед вами 3 понятийных ряда, в каждом из которых присутствует лишнее «звено» - понятие, не соответствующее остальным по какому-либо смысловому признаку.

Вам необходимо обнаружить это понятие в каждом ряду и дать пояснение, почему оно «выпадает».

- брачный договор - арбитражное соглашение - доверенность - соглашение о неразглашении коммерческой тайны - договор поставки;
- акционерное общество - индивидуальный предприниматель - унитарное предприятие - общественный фонд - производственный кооператив;
- убытки - выговор - неустойка - виндикация имущества - возмещение вреда деловой репутации.

Критерии: за правильно названный и обоснованный ответ по каждому логическому ряду выставляется от 2 до 4 баллов в зависимости от корректности обоснования.

(!) ВАЖНО: просто назвать понятие недостаточно, это может быть элементом угадывания, или основано на неверном понимании отличия. Баллы начисляются за демонстрацию правильного понимания отличия. При этом важно, чтобы все остальные понятия объединялись по принципу противопоставления этому отличию.

- брачный договор - арбитражное соглашение - доверенность - соглашение о неразглашении коммерческой тайны - договор поставки

Варианты правильного ответа: доверенность (является односторонней сделкой, все остальные - двусторонние); брачный договор - заключается только между двумя физическими лицами, в отличие от остальных сделок.

- акционерное общество - индивидуальный предприниматель - унитарное предприятие - общественный фонд - производственный кооператив

Варианты правильного ответа: индивидуальный предприниматель (не является юридическим лицом); общественный фонд (не является коммерческим).

(!) важно, что при этом ошибочно относить индивидуального предпринимателя к коммерческим юридическим лицам, ибо он юридическим лицом не является. Также ошибочно указывать, что для всех форм, кроме индивидуального предпринимателя, требуется несколько человек: юридическое лицо может быть образовано одним учредителем.

- убытки - выговор - неустойка - виндикация имущества - возмещение вреда деловой репутации

Варианты правильного ответа: выговор (является дисциплинарным взысканием, все остальные - гражданско-правовые / или же: применяется во внесудебном порядке, в отличие от остальных мер); виндикация имущества (не является мерой ответственности, тк представляет собой истребование чужого).

Вопрос 3 (10 баллов)

На станции метро «Китай-город» пассажир оставил телефон на зарядке у лавки и отошёл к вендинговому автомату купить воду. Другой проходивший мимо увидел оставленный телефон, убедился, что рядом никого нет, взял устройство и ушёл с ним.

1. Дайте правовую квалификацию действий прохожего. Укажите, какие объективные и субъективные признаки в описанной ситуации подтверждают или опровергают выбранную квалификацию. Укажите не менее двух признаков.
2. Рассмотрите две возможные юридические квалификации поведения, нашедшего и приведите два существенных отличия между ними. Квалификация должна быть связана с условием задачи.

Критерии: максимум 10 баллов.

1. Действия прохожего можно квалифицировать как кражу–тайное хищение чужого имущества (ст. 158 УК РФ) (1 балл за верную уголовно-правовую квалификацию. Указание статьи не обязательно)

Объективные признаки (макс. 2 балла):

- Тайность/Скрытность.
- Изъятие чужого имущества.
- Безвозмездность–то есть прохожий не предоставил ничего взамен телефона.
- Проверил что никого нет рядом.
- Попытался скрыться.

Субъективные признаки (макс. 2 балла)

- Осознание того, что телефон является чужим.
 - Отсутствие попыток вернуть телефон.
 - Желание оставить вещь у себя.
2. Указание на то, что можно дать уголовно-правовую квалификацию, а можно гражданско-правовую 1 балл.

Существенные отличия (по 2 балла за каждый верный ответ. Максимум 4)

Отношение человека к своим действиям:

- При краже—умысел на присвоение чужого.
- При находке—намерение присвоения отсутствует.

Поведение человека:

- При краже—желание сокрыть имущество.
- При находке—необходимость предпринять действия для нахождения хозяина.

Последствия квалификации:

- Уголовно-правовая—прохожий понесет наказание и будет иметь судимость.
- Гражданско-правовая—нет наказания, появится право на вознаграждение (ст. 229 ГК РФ).

Вопрос 4 (10 баллов)

Под источником права принято понимать общеобязательную форму выражения и закрепления правовых норм. Среди источников российского гражданского права главенствующую роль играет Конституция РФ. В соответствии с ч. 4 ст. 15 Конституции РФ и п. 1 ст. 7 ГК общепризнанные принципы и нормы международного права, а также международные договоры Российской Федерации являются составной частью ее правовой системы, а, следовательно, и одним из источников гражданского права. Господствующей, основной формой (источником) российского гражданского права являются нормативные акты. Наряду с этим в гражданском праве, особенно в области имущественного (гражданского) оборота, значение источника права имеют обычаи. Вместе с тем, имеет место дискуссия в вопросе о том, является ли источником гражданского права судебная практика. Приведите пять аргументов «за» или «против» утверждения о том, что судебная практика не является источником гражданского права.

Участнику надлежит приводить все аргументы либо только «за», либо только «против» дискуссионного утверждения.

Критерии:

Задание носит творческий характер: по 2 балла ставится за каждый корректный аргумент. Возможно выставление неполного балла за аргумент, если он содержит неточности, логические или юридически значимые ошибки.

Часть II (60 баллов)

Задача 1 (10 баллов)

При подготовке к семинару по дисциплине «Теория государства и права» студенты обсуждали тему «Нормативные правовые акты». Семён отметил, что существуют законы и подзаконные акты, в Российской Федерации они могут приниматься на федеральном,

региональном и муниципальном уровнях. Софья возразила, что законы могут приниматься только на федеральном уровне. Наталья не согласилась с Семёном и Софьей и сказала, что законы принимаются на федеральном и региональном уровнях.

Вопросы:

1. Назовите отличия законов и подзаконных актов (минимум 3).
2. Кто из студентов прав?
3. Приведите аргументы, подтверждающие позицию по вопросу о том, на каком/каких уровнях могут приниматься законы в Российской Федерации (минимум 3).

Критерии:

- Верный ответ на первый вопрос – **3 балла** (по 1 баллу за каждое корректно названное отличие).

Примеры возможных ответов:

-разная юридическая сила

-различный порядок принятия

-предмет регулирования (законы регулируют наиболее значимые, основополагающие общественные отношения, подзаконные акты детализируют и конкретизируют их)

-роль в правовой системе (законы формируют первичные нормы, которые могут получать дальнейшее развитие в подзаконных актах.)

- Верный ответ на второй вопрос- **1 балл** (корректную позицию выразила Наталья).
- Верный ответ на третий вопрос -**6 баллов** (по 2 балла за каждый названный аргумент).

Примеры возможных ответов:

- Согласно статье 66 Конституции РФ, субъекты РФ имеют право принимать свои конституции (для республик) или уставы (для других субъектов). Эти документы являются законами субъектов РФ.
- Законы субъектов РФ регулируют вопросы в пределах субъекта РФ и должны соответствовать уставу или конституции субъекта. Они действуют только на территории соответствующего субъекта РФ.
- Муниципальные образования не обладают правом принимать законы. На муниципальном уровне принимаются лишь подзаконные акты, которые не могут противоречить федеральным и региональным законам.
- Органы местного самоуправления вместе с органами государственной власти входят в единую систему публичной власти.

В случае неточностей формулировок, логических или юридически значимых ошибок может быть засчитано меньшее количество баллов за ответ.

Задача 2 (12 баллов)

В известном советском мультфильме «Летучий корабль» Иван спасает Забаву от Полкана и брака против ее воли.

Предположим, что Иван и Забава поженились, у них родилось трое детей, но впоследствии в связи с непримиримыми противоречиями они решили расторгнуть брак (в судебном порядке).

Назовите четыре вида соглашений (о каких вопросах они могут быть), которые Иван и Забава в соответствии с Семейным кодексом РФ вправе представить на рассмотрение суда.

Критерии:

Один вид соглашения – **3 балла**, два вида соглашения – **6 баллов**, три вида соглашения – **9 баллов**, четыре вида соглашения – **12 баллов**. В случае неточностей формулировок, логических или юридически значимых ошибок может быть засчитано меньшее количество баллов за ответ.

Задача 3 (12 баллов)

Ковбоев А.Б. во время посиделок в салуне встретил своего заклятого врага Злодеева Г.К. Последний, заметив Ковбоева, не стал церемониться, выхватил револьвер и открыл огонь. Во время перестрелки Злодеев спрятался за барной стойкой, откуда продолжал вести ожесточенный огонь. Понимая, что другим способом выкурить Злодеева не получится, Ковбоев взял динамитную шашку и кинул ее в сторону барной стойки. В результате взрыва большая часть салуна была разрушена, а Злодеев погиб, иным лицам вред причинен не был.

Местный шериф предъявил обвинение Ковбоеву в убийстве, совершенном при превышении пределов необходимой обороны, а также в умышленном уничтожении чужого имущества.

Содержится ли в деянии Ковбоева какой-либо из составов преступления? Ответ обоснуйте с точки зрения российского права. Если при ответе вы будете ссылаться на обстоятельства, исключающие преступность деяния, раскройте условия их правомерности.

Критерии (задание направлено на проверку знаний участников об обстоятельствах, исключающих преступность деяния):

Убийство, совершенное при превышении пределов необходимой обороны, нельзя вменить (1 балл) в связи с тем, что не были превышены пределы необходимой обороны (1 балл за указание на отсутствие пределов в данном случае или иного аналогичного обоснования), так как в данном случае имела угроза жизни обороняющегося, следовательно, любые действия были допустимы (1 балл за обоснование отсутствия пределов необходимой обороны). Условия правомерности необходимой обороны (выставляется максимум 3 балла, то есть засчитываются любые из нижеприведенных):

- Относящиеся к посягательству:
 1. Общественная опасность
 2. Наличие
 3. Действительность
- Относящиеся к действиям обороняющегося:
 1. Причинение вреда только посягающему лицу
 2. Своевременность

3. Соразмерность

Умышленное уничтожение чужого имущества нельзя вменить (1 балл) в связи с наличием в его действиях крайней необходимости (1 балл за указание на крайнюю необходимость), так как Ковбоев действовал для устранения опасности угрожавшей ему и другим лицам и устранить ее без причинения вреда чужому имуществу было невозможно (1 балл за обоснование наличия крайней необходимости). Условия правомерности (выставляется максимум 3 балла, то есть засчитываются любые из нижеприведенных):

- Относящиеся к источнику опасности:
 1. Реальность.
 2. Наличие.
 3. Неустранимость иными способами.
- Относящиеся к причиненному вреду
 1. Вред должен быть меньше предотвращенного.

Задача 4 (8 баллов)

Перед Вами отрывок «Сказки о рыбаке и рыбке» А.С. Пушкина:

«Жил старик со своею старухой у самого синего моря. Они жили в ветхой землянке ровно тридцать лет и три года. Старик ловил неводом рыбу, Старуха пряла свою пряжу. Раз он в море закинул невод - и пришел невод с рыбкой. С непросотою рыбкой, - золотою. Как взмолился золотая рыбка! Голосом молвит человеческим: «Отпусти ты, старче, меня в море, дорогой за себя дам откуп: откуплюсь чем только пожелаешь». Удивился старик, испугался: он рыбачил тридцать лет и три года и не слыхивал, чтоб рыба говорила. Отпустил он рыбку золотую и сказал ей ласковое слово: «Бог с тобою, золотая рыбка! Твоего мне откупа не надо; ступай себе в синее море, гуляй там себе на просторе». Воротился старик ко старухе, рассказал ей про рыбку. Старика старуха забранила: «Дурачина ты, простофиля! Не умел ты взять выкупа с рыбки! Хоть бы взял ты с нее корыто, наше-то совсем расколосось». Вот пошел он к синему морю; видит, - море слегка разыгралось. Стал он кликать золотую рыбку, приплыла к нему рыбка и спросила: «Чего тебе надобно, старче?». Ей с поклоном старик отвечает: «Смилуйся, государыня рыбка, разобрала меня моя старуха, не дает старику мне покою: надобно ей новое корыто; наше-то совсем расколосось». Отвечает золотая рыбка: «Не печалься, ступай себе с Богом, будет вам новое корыто». Воротился старик ко старухе, у старухи новое корыто».

А если вдруг корыто оказалось с дефектом, и по внешнему виду совсем не новое? Пользуясь своими юридическими знаниями, приведите 2 аргумента в пользу применимости к отношениям между рыбкой и стариком законодательства о защите прав потребителей, и 2 аргумента против его применения к данным отношениям.

Критерии:

Задание носит творческий характер. За каждый юридически корректный аргумент, который допустимо применить к данному сюжету, выражающий творческий подход, начисляется максимум 2 балла.

Примеры корректных аргументов ЗА применимость Закона о защите прав потребителей:

- Рыбка предлагает подобные услуги любому, кто к ней обратится, что позволяет домыслить вывод о том, что договор носит публичный характер, и контрагент является потребителем.
- Старик - физическое лицо, которое просит корыто для личных, домашних и семейных нужд, что характеризует его как потребителя.

Примеры корректных аргументов ПРОТИВ:

- Договор, по сути, безвозмездный, что исключает применимость Закона о защите прав потребителей (если участнику удастся обосновать возмездность договора, это может обратить довод в аргумент ЗА, что будет засчитано как корректный вариант).
- Рыбка не является предпринимателем (коммерческой организацией или ИП)

Важно: аргумент о ненадлежащем качестве товара (корыта) и об обязанности продавца предоставлять товар надлежащего качества, сам по себе не может быть достаточным для обоснования применимости защиты прав потребителей, потому что не каждый договор купли-продажи является потребительским, а условие о качестве актуально для любого договора купли-продажи.

Задача 5 (8 баллов)

Анна Соколова, студентка 2-го курса юридического факультета, не успела подготовиться к занятию по семейному праву и в последнюю ночь решила воспользоваться чатом GPT, задавая ему вопросы по теме семинара. На семинаре преподаватель попросил Анну объяснить отличия правового положения супругов и сожителей, порядок распоряжения имуществом при разводе и основания лишения родительских прав. Анна в своей шпаргалке записала следующее:

1. Имущество, приобретённое супругами в период брака, по общему правилу является совместной собственностью.
2. Имущество, нажитое супругами в браке, ни при каких обстоятельствах не может быть разделено по инициативе одного из супругов и передача его одному из супругов невозможна.
3. Незарегистрированное сожительство приравнивается к зарегистрированному браку, то есть сожители автоматически пользуются теми же правами на имущество и наследование, что и супруги.
4. Родитель, с которым ребёнок не проживает постоянно, автоматически лишается права на общение с ребёнком, если второй родитель против.
5. Родители обязаны содержать совершеннолетних нетрудоспособных детей, нуждающихся в помощи.

6. Брак может быть признан недействительным по заявлению одного из супругов исключительно на основании возникновения между ними серьёзных разногласий.

Предлагаем вам выступить в роли эксперта и подтвердить вывод, что не нужно пользоваться сомнительными интернет-источниками при подготовке к экзаменам, - назовите все ошибки в ответе Анны и дайте краткие правильные формулировки вместо каждой ошибочной позиции.

Критерии:

4 ошибки, по 2 балла за ошибку+ ее исправление. Если ошибка только найдена, но нет исправлений, то 1 балл. Не должно быть противоречий в найденной ошибке и ее исправлении.

1. Ошибка в 2 утверждении.

Исправление: имущество, нажитое в браке, в общем порядке является совместной собственностью, но может быть разделено по соглашению (также зачитывается “брачный договор”) супругов или по требованию одного из супругов в судебном порядке.

2. Ошибка в утверждении 3.

Исправление: незарегистрированное сожителство не автоматически создает права супругов.

Также засчитывался ответ “не приравнивается/ не признается зарегистрированным браком”.

3. Ошибка в утверждении 4.

Исправление: родитель, не проживающий с ребенком, сохраняет право на общение; ограничение или лишение такого права возможно только по решению суда при наличии законных оснований.

4. Ошибка в утверждении 6.

Исправление: признание брака недействительным допускается лишь при наличии конкретных оснований, установленных законом, в установленном законом порядке. Также засчитывается ответ “признание брака недействительным производится только в суде” и замена признания недействительным на расторжение.

Участнику необходимо показать понимание двух отличных друг от друга институтов семейного права–признания брака недействительным (ст. 27 СК РФ) и расторжения брака по инициативе одного из супругов. (ст. 19 СК РФ). В случае, если участник пишет в ответе про расторжение по инициативе одного из супругов (в т.ч пишет отдельные основания) - ответ не является верным.

Максимум 8 баллов за задание.

Задача 6 (10 баллов)

Совершеннолетние граждане Беларуси Мария и Евгений решили пожениться в России. Вправе ли российские органы ЗАГС зарегистрировать их брак? Аргументируйте вашу позицию.

Критерии: каждый верный аргумент оценивается в 5 баллов. Максимальное количество баллов за задание – 10. В случае неверного обоснования, неточности формулировок или юридически значимых ошибок в ответе баллы могут быть снижены.

- Да, по общему правилу российские органы ЗАГС вправе зарегистрировать брак между совершеннолетними гражданами Беларуси Марией и Евгением, поскольку заключение браков между иностранцами в России прямо предусмотрено Семейным кодексом РФ (п. 1 ст. 156).
- Форма и порядок заключения такого брака определяются российским законодательством (п. 1 ст. 156 Семейного кодекса РФ).
- При этом условия заключения брака на территории РФ определяются для каждого из лиц, вступающих в брак, законодательством государства, гражданином которого лицо является в момент заключения брака (т. е. в данном случае – законодательством Республики Беларусь), с соблюдением требований ст. 14 Семейного кодекса РФ (в отношении обстоятельств, препятствующих заключению брака, таких как близкое родство, наличие другого зарегистрированного брака и др.).
- В отношении иностранцев, включенных в специальный реестр контролируемых лиц, установлен запрет на регистрацию их брака в РФ (п. 2 ст. 156 Семейного кодекса РФ).