

Решения и критерии, 11 класс

Задача 1 (30 баллов)

1.1. Группа А: 1, 5, 8, 9, 10

Группа Б: 2, 3, 4, 6, 7

9 баллов — **по 1 баллу** за каждый верный ответ (предложение 1 было уже распределено в группу на бланке ответов и поэтому не оценивается)

Баллы за примеры даются **только при условии получения хотя бы 1 балла за описание соответствующей группы в задании 1.2**

1.2. В примерах Группы А глагол *выбрать (выбирать)* означает *предпочесть, взять ровно один из двух или более **разных, непохожих** объектов, зная, что взятие одного из них вызовет потерю других (3 балла)*. Выбирается класс объектов, множество, а не элемент внутри множества. Конкретные варианты обозначены или же подразумеваются (как в примере 9). Не сделать выбор нельзя, он обязателен.

За ответ, где значение глагола *выбрать (выбирать)* определялось как *выбор одного варианта из нескольких данных* ставился **1 балл**. За очень полный и чёткий ответ, в котором, однако, не упоминалась непохожесть объектов выбора, ставилось **2 балла**.

В примерах Группы Б глагол *выбрать (выбирать)* означает *взять самое подходящее (один элемент или несколько) из множества **однородных, однотипных** вариантов (3 балла)*. Выбирается не множество, а элемент внутри множества, для чего элементы обычно сравниваются по какому-то критерию. Если в случае группы А надо выбрать одно из X, Y или Z, то в случае группы Б выбирается один или несколько X из множества X-ов.

За ответ, где значение глагола *выбрать (выбирать)* определялось как *выбор одного варианта из неопределенного множества* ставился **1 балл**. За ответ, что в примерах Группы Б глагол *выбрать (выбирать)* синонимичен глаголам *искать, находить, найти*, ставилось **2 балла**.

Минимальный балл за задание 1.2 давался только в случае такого описания групп, которое позволяло бы различить группы А и Б между собой. Так, 0 баллов получало описание глагола *выбрать* как *решить, принять решение*. Такое описание встречалось в работах участников одинаково часто как для характеристики группы А, так и для характеристики группы Б; и это не удивительно, ведь любой выбор — это принятие решения.

Другой распространенной ошибкой было разделение примеров на группы в зависимости от того, идет ли речь о выборе материальном или нематериальном, принятии важных жизненных решений или, наоборот, мелких и незначительных. В задании сказано, что предложения можно разделить на группы **в зависимости от значения** глагола *выбрать (выбирать)*, а значение глагола остается одним и тем же и в случае морального, и в случае материального выбора.

Некоторые участники делили предложения на группы в зависимости от того, совершен ли уже выбор или еще нет. Эта разница также не отражает различие в значениях глагола, а кроме того, по некоторым примерам (например, 1 и 3) не понятно, на каком этапе осуществления выбора находится выбирающий.

Также неправильно было разделить предложения на группы в зависимости от того, кем осуществляется выбор: самостоятельно или с помощью кого-то другого (кто-то решает за тебя). В этом случае не понятно, куда отнести пример 7 (*Вы сами выбрали свою специальность или вам*

посоветовали?) или же пример 4 (*Вылезая из палатки, Добрин с неудовольствием подумал, что место для лагеря выбрано неудачно — идея Эдика!*: мы не знаем, кто выбирал место для палатки — Эдик, Добрин, кто-то еще или они вместе).

1.3

Группа А: 12, 15, 16, 18

Группа Б: 11, 13, 14, 17

8 баллов — **по 1 баллу** за каждый верный ответ. Как и в случае задания 1.1., баллы даются **только при условии получения хотя бы 1 балла за описание соответствующей группы в задании 1.2.**

Самым трудным для участников оказался пример 17: *Евгений Дмитриевич из всех выбрал меня (что опять же меня не удивило) и велел на следующий день прийти на занятие драмкружка, куда должны были собраться кандидаты в артисты.* Многие участники отнесли этот пример к группе А; возможно, потому, что речь идет о выборе одного школьника из четко обозначенной группы (*из всех*). Однако в этом предложении герой был выбран из множества ему подобных — таких же, как он, школьников. Поэтому пример относится к группе Б.

1.4. Предложение 19. *Она выбрала дачу?* Можно понять двумя способами и, следовательно, отнести к обеим группам. Если речь в примере идет о выборе между дачей и чем-то иным, то оно относится к группе А. Например: *Ей предлагали квартиру или дачу. Она выбрала дачу?* или — *Я ей сказал: Выбирай, я или дача. — И она выбрала дачу?* Если же речь в примере идет о выборе одной дачи из множества дач, то он должен быть отнесен к группе Б. Например, героиня собирается купить дачу и ездит смотреть разные варианты, ищет подходящую, и про нее спрашивают: *Она (уже) выбрала дачу?* **(3 балла)**

Для получения баллов за это задание необходимо было указать на два понимания фразы и привести контексты, при которых она относится к той и другой группе.

Как верно отметили многие участники, пример 19 можно произнести с разной интонацией в зависимости от его значения. В случае, если логическое ударение падает на слово *выбрала*, он относится к группе Б, а если выделяется слово *дачу*, то к группе А. Это правильное наблюдение, но одного его было недостаточно, чтобы получить баллы за задание 1.4. Однако оно учитывалось при оценивании задания 1.5.

1.5. Робот (приложение для озвучки текста) прочитал предложения 8–10 с неправильной интонацией — ударением на *выбрать* (*выбирать*) — и тем самым определил их в группу Б, в то время как они относятся к группе А. Глагол *выбрать* в значении группы А не может нести фразового ударения, акцент в примерах из этой группы обычно делается на дополнении — предмете выбора, и именно так робот должен был прочитать примеры 8–10 **(4 балла)**.

За рассуждения о том, что разные значения глагола *выбрать* требуют разной интонации, — **2 балла**, в том числе если они сделаны в задании 1.4 или 1.2. За упоминание, что робот интонационно выделил глагол вместо дополнения, — **2 балла**. Для получения полного балла за задание необходимо было упомянуть и то, в чем ошибка робота, и то, как она связана с разными значениями глагола *выбрать* (группами А и Б).

За ответ, что робот интонационно выделил вместо дополнения подлежащие, то есть субъект, а не объект выбора, ставилось 0 баллов. Такое прочтение не ошибочно, а вполне возможно, причем не только в примерах 8–10, но и во многих других.

Задача 2 (40 баллов)

Общие положения проверки:

1. Округление по правилам: 10,25 и 10,5 → 10; 10,75 → 11. В работах с особенно подробными теоретическими рассуждениями (содержащими больше правильных идей, чем нужно для максимального балла, и не содержащими неправильных соображений), дробная оценка округлялась вверх во всех случаях.

2. При записи транскрипции разрешалось использовать любую систему, однако она должна была быть единообразной на протяжении всего решения. Обозначение в одном случае слога *ня* как [н'а], а в другом — как [ня], считалось ошибкой.

3. Потенциально редуцироваться может практически всё, что угодно (например, в речи сонного человека или человека, говорящего с набитым ртом). В работе оценивались только те примеры редукции, которые достаточно частотны (частотность проверялась по мультимодальному подкорпусу Национального корпуса русского языка): предполагается, что, если участник, имея возможность написать частотный пример, приводит пример, который встречается примерно 1 раз на 100 употреблений, он не справился с заданием.

Ответы и баллы:

Задание I (часто редуцируемые слова)

I.1. 1: *едет*, 2: *будет*, 3: *видит* (0,5 балла за каждый, итого 1,5)

I.2. Два слова: [с'аѳт] — *сядет*, [хоѳт] — *ходит* (1 балл за каждый, итого 2: только если приведена и транскрипция, и орфографическая запись)

I.3. Почему редуцируются именно эти слова?

В силу частотности: они употребляются гораздо чаще остальных четырёх, а редукции подвергаются в первую очередь частотные слова (1,5 балла)

Итого за задание I: 5 баллов

Принципы оценивания, частые ошибки и критерии снижения:

— за орфографические ошибки в записи слова: -0,25 балла;

— ответ в пункте I.1.2 *будет/будит* или просто *будит*: 0 баллов, так как *будит* гораздо менее частотное, чем *будет* и потому крайне редко редуцируется;

— задание I.3, содержащее верные, но не имеющие отношения к сути задания рассуждения И/ИЛИ содержащее неверные рассуждения И/ИЛИ содержащее два и более неверных прочтений остальных четырёх слов (*кусаѳт* вместо *усадит*, *ценит* вместо *цедит*, *сунѳт* вместо *судит*, *бросит* вместо *бродит*) оценивалось частичным баллом от 0,25 до 1,25. Так, в частности, неверным считался аргумент, что другие слова редуцируются редко, потому что иначе было бы невозможно опознать исходное слово: как видно по примеру *будѳт/будит* или по тому, что [хоѳт] потенциально можно распознать как *хочѳт*, а не *ходит*, для редукции не играет роли, одним ли способом можно восстановить редуцированное слово;

— задание I.3, содержащее соображения о частотности, оценивалось в 0 баллов, если при этом было неверно выполнено задание I.2 (или оценивалось частичным баллом при частично верных I.1 и I.2).

Задание II (редукция в глаголах)

II.1. 1: *смотреть*, 1а: [сма́тр'и́], 1б: [сма́р'и́], 1в: [ма́тр'и́], 1г: [са́тр'и́], 1д: [ма́р'и́], 1е: [са́р'и́] (по 0,5 балла за каждую транскрипцию, **итого 3 балла**)

II.2. 2: *слышать*, 2а: [слы́шыш], 2б: [сы́шыш], 2в: [слыш], 2г: [сыш] (по 0,5 балла за каждую транскрипцию, **итого 2 балла**)

II.3. 3: *говорить*, 3а: [гава́р'и́т], 3б: [га́р'и́т], 3в: [гр'ит], 3г: [гь́т], 3д: [р'ы́т] (по 0,5 балла за каждую транскрипцию, **итого 2,5 балла**)

Итого за задание II: 7,5 баллов

Принципы оценивания, частые ошибки и критерии снижения:

— **допускались** разные способы записи: [гава́р'и́т]/[гь́ва́р'и́т]/[гь́вьр'и́т] и под.;

— транскрипция нередуцированных слов (пункт а), содержащая грубую ошибку, оценивалась в **0 баллов**, в остальных случаях ошибка в транскрипции оценивалась в **–0,25 балла** (за однотипные ошибки среди вариантов редукции одного слова вычиталось только один раз): так, например, запись [слыш'иш'] оценивалась в 0 баллов, как содержащая две ошибки, но в дальнейшем в этом задании за несуществующую в реальности, но отмеченную в транскрипции мягкость у [ш'] баллы не вычитались;

— для пункта II.3 в качестве примеров максимальной редукции глагола *говорит* **принимались** разные варианты: [гы́т], [г'и́т], [г'ы́т], [грѓ], [гр'т́], [врт́], [р'и́т], [ьр'т́], [ьи́т] и т.п. **Не принимался**, однако, вариант [гр'и́], так как в абсолютном большинстве случаев конечный [-т] не выпадает. Также **не принимались** однотипные варианты, приведённые вместе, например, [г'и́т] и [г'ы́т], так как произношение формы редуцированной, но с полноценным [и], практически невозможно;

— в пункте II.2 часто приводился глагол *сказать*, однако в таком случае **вычиталось 0,5 балла**, так как ситуация его использования не схожая с глаголом *смотреть* (как требовалось в задании), а также **не засчитывались** достаточно редкие формы [са́жыш] и [саш́].

Задание III (редукция в существительном)

III. 4: *человек*, 4б: [ч'э́к] (0,5 балла за слово, 1 балл за редуцированный вариант)

Итого за задание III: 1,5 балла

Принципы оценивания, частые ошибки и критерии снижения:

— вариант [ч'э́л] оценивался **0 баллов**, так как это не пример редукции, а намеренное сокращение, описанное в задании VIII.2;

— вариант [ч'лќ] оценивался в **0,25 балла**, так как это гораздо более редкий вариант, чем [ч'э́к];

— другие высокочастотные существительные (*девушка* как [д'шќ], *мужчина* как [щ'и́н] и некоторые другие) оценивались в сумме в **0,5 балла** при правильной транскрипции.

Задание IV (редукция в местоимениях)

IV. 5: *ты*, 5б: [т'э́]; 6: *себя*, 6б: [с'э́] (по 0,5 балла за местоимение и транскрипцию редуцированного варианта)

Итого за задание IV: 2 балла

Принципы оценивания, частые ошибки и критерии снижения:

- за **полный балл** засчитывались другие подходящие ответы: *я* [н'э], *ты* [т'иэ], *все* [с'эм], *кто-то* [кам'ут], *твой* [тв'ём], *он* [им'у] (хотя этот вариант более тривиальный) и т.п.
- за **0,75 балла** засчитывался вариант [м'э] для *мне* (этот вариант гораздо более редкий, чем [н'э]) — т.е. **0,5 балла** за само местоимение и **0,25** за редукцию;
- за **0,5 балла в сумме** засчитывались варианты [э́тму], [фс'áкму] и под. для *этому*, *всякому* и под. (это регулярная редукция в любом прилагательном с безударным -ому, ср. возможное [бага́тму] и др. — поэтому не является редукцией, характерной именно для местоимений)

Задание V (редукция в вопросительных словах)

V.1. 7: *где*, 7б: [д'э]; 8: *сколько*, 8б: [ско́ка], 9: *когда*, 9б: [када́] (по **0,5 балла** за вопросительное слово и транскрипцию редуцированного варианта, итого **3 балла**)

V.2. 10: *что*, 10б: [шо] (по **0,5 балла** за слово и транскрипцию, итого **1 балл**)

V.3. 10': *чего*, 10в: [ч'о]/чѐ (по **0,5 балла** за слово и транскрипцию, итого **1 балл**)

Итого за задание V: 5 баллов

Принципы оценивания, частые ошибки и критерии снижения:

- **принимались** и другие подходящие ответы: для V.I.7 — *сколько* [ко́лька], *зачем* [ач'эм], *откуда* [ак'уда] и др., для V.I.8–9 — *кого* [као́], *какой* [као́й] и др.
- **не засчитывались** варианты *зачем* [за́эм], *почему* [паим'у] как очень редкие; а также вариант *отчего* [ач'иво́], т.к. ассимиляция [тч'→ч':] регулярна, и, более того, произношение [тч] практически невозможно в устной речи;
- частой ошибкой были перепутанные места [шо] и [ч'о] (оценивались в **0,25 балла** в сумме), а также ответ *что* → чѐ и *чего* → че, хотя вариант [ч'э] если и возможен в устной речи, то только в качестве языковой игры, пародирующей письменный вариант (оценивалось в **0 баллов**);
- в случае, если правильный пример приводился в неправильном месте (например, *сколько* [ско́ка] в пункте V.2 или *что* [шо] в пункте V.1.8, балл за соответствующий ответ **снижался вдвое**);
- при однотипном ответе *сколько* [ско́ка] и *насколько* [наско́ка] один из ответов оценивался в **0 баллов**.

Задание VI (редукция в наречиях)

VI.1. 11: *сейчас*, 11б: [с'ич'áс], 11в: [щ'ас], 11г: [щ'а] (по **0,5 балла** за слово и за каждый вариант редукции, итого **2 балла**)

VI.2. В функции саркастического возмущения, несогласия, отказа (=‘разбежался’, ‘как же’ и пр.)

Пример употребления: *Да щас, буду я вам примеры употребления приводить*. (**1,5 балла** за объяснение и **0,5 балла** за пример, итого **2 балла**)

VI.3. 12: *сегодня*, 12а: [с'иво́дн'а], 12б: [с'о́дн'а], 12в: [с'о́н'а], 12г: [с'одн'], 12д: [с'он'] (по **0,5 балла** за слово и за каждый вариант редукции, итого **3 балла**)

Итого за задание VI: 7 баллов

Принципы оценивания, частые ошибки и критерии снижения:

- в вариантах произношения слова *сегодня* засчитывалось как мягкое [д'], так и твёрдое [д];
- грубые ошибки в транскрипции полного произношения (например, [г] вместо [в] в слове *сегодня*) давали **–0,5 балла** (то есть просто не засчитывался ответ). Более мелкие ошибки (пропуск мягкости у [ч'] и [щ'], отображение [е] вместо [и]/[ь] в произношении слова *сейчас* и под. оценивались в **–0,25 балла** каждая;
- часто для VI.1 приводилось слово *сегодня*, а для VI.2 — *завтра*. Для *завтра* **не засчитывались** как редкие или однотипные варианты [зар] (в отличие от [зат]), [затр] (в речи почти невозможно отличить [затр] от [затрь]) и некоторые другие; для *сегодня* в VI.I **вычиталось 0,5 балла**, так как при указании его в этом пункте остаются неназванными некоторые варианты редукции, а также у этого слова отсутствует особое употребление в функции междометия;
- для *щас* в качестве особого употребления часто приводились ответы типа 'действие будет выполнено в ближайшем будущем' с примерами вроде *Ты скоро? — Да, сейчас* или *Когда ты будешь делать уроки? — Ну сейчас, сейчас*. Такие ответы **не засчитывались**, так как, во-первых, здесь вполне допустимо и нередуцированное произношение (в отличие от саркастического ответа *Ага, щас*), а во-вторых, это прямое наречное значение 'скоро' с эллипсисом (опущением) сказуемого: *Да, сейчас [приду]* или *Ну сейчас [буду делать]*. Однако в **0,5 балла** оценивались примеры, в которых глагол не подставляется (например, *Сокращение звуков в беглой речи называется... ща-ща-ща, это, как её... редукция!*). Теоретически здесь допустимо восстановление глагола *вспомню* или *скажу*, однако можно считать, что такое употребление уже стало отдельным междометием со значением 'подожди пару секунд, я вспоминаю слово';
- вариант транскрипции [с'ч'ас] оценивался в **0,25 балла**, так как в беглой речи произнесение [с'] перед [ч'] без превращения первого в звук вроде [щ] невозможно.

Задание VII (редукция в этикетных словах)

VII. 13: *пожалуйста*, 14: *спасибо*, 15: *здравствуйте*

VII.1. Идеальный ответ (**1 балл**):

- эти слова сверхчастотные;
- многие из них длинные и/или содержат труднопроизносимые кластеры согласных;
- они употребляются в однотипных ситуациях, поэтому их понимание возможно даже при сильной редукции;
- они не несут практически никакого смысла, а являются ли формальным маркером вежливости, поэтому не требуют чёткого произношения.

VII.2. (13): [пжа́лста], [пшаст] (**1,5 балла**, из них по **0,5 балла** за две транскрипции и **0,5 балла** за само слово)

VII.3. (14): [пас'и́ба], [пас'и́п], [пс'ип] (по **0,5 балла** за транскрипцию, итого **1,5 балла**)

(15): [дру́туйт'и], [дра́с'т'и], [дрьс'т'и] (по **0,5 балла** за транскрипцию, итого **1,5 балла**)

Итого за задание VII: 5,5 баллов

Принципы оценивания, частые ошибки и критерии снижения:

— Полный ответ такого рода, как приведён в пункте VII.1, учитывался при повышении баллов при округлении (см. пункт 1 общих положений проверки), однако для полного балла было достаточно написать про частотность И/ИЛИ однотипность ситуации И/ИЛИ отсутствие особого смысла и акцента на этих словах. Однако ответ про длину/труднопроизносимость **считался недостаточным**, так как многие длинные слова не редуцируются, а в слове *спасибо* нет ни особой длины, ни труднопроизносимых кластеров согласных.

— за уточнения, верные по сути, но неверные для объяснения причин сильной редукции этих слов, балл **снижался** (например, что эти слова редуцируются потому, что иностранцы их выучивают в одном из первых уроков, или что эти слова произносят не только носители русского языка, но и носители других языков, а также носители русских диалектов)

— **принимались** и другие этикетные слова: *привет*, *извините* и пр. Однако, так как требовалось привести слово, ответы из нескольких слов типа *до свидания* и *не за что* оценивались с понижающим коэффициентом (**полученный балл делился на 2**)

— транскрипция полной формы произношения [пажалу́ста] (включая варианты типа [пъжалъста]), [спас'иба] и др. **не засчитывалась**, так как в задании требовалось привести примеры именно редуцированного произношения;

— каждая ошибка в транскрипции снижала общий балл на **0,25 балла**, но только один раз (неоглушение [б] в слове [спас'и́п], пропуск мягкости у звука [с'] в слове [здрас'т'], непереход [е] в [и]/[ь] в конце слова [здрáс'т'и], оглушение [з] в [с] в начале слова [здрáс'т'и] (хотя засчитывался вариант [страс'т'и]) и под.

— ответы [спс] для *спасибо*, [пж]/[пэжэ] для *пожалуйста* и под. **не засчитывались**, так как это не редукция, а намеренное сокращение, описанное в разделе VIII.2;

— частым ответом были числительные типа *шестьдесят*, однако их не проходят в первых уроках учебников для иностранцев;

Задание VIII.1 (редукция в именах собственных)

VIII.1. Группа: отчества людей (**1,5 балла**)

Пример 1: *Иванович* → *Иваныч*

Пример 2: *Павловна* → *Пална* (по **0,5 баллов** за пример)

Итого за задание VIII.1: 2,5 балла

Принципы оценивания, частые ошибки и критерии снижения:

— **Засчитывались** также ответы про сочетание одинаковых имени и отчества (*Сан Саныч*, *Владим Владимыч* и т.п., но **не** *Дим Димыч*, так как в реальном употреблении, неигровом и не обращённом к герою мультфильма, такое сокращение не встречается);

— **Оценивался полным баллом** ответ про имена, оканчивающиеся на *-а/-я* при обращении (*Маша* → *Маш*, *Петя* → *Петь*). Однако при недостаточно полном ответе (не указано, что заканчиваются на *-а/-я*; не указано, что при обращении; сказано, что это уменьшительные имена без уточнения про окончание на гласный) **вычиталось 0,5 балла**;

— **Не засчитывались** ответы типа *Мария/Марья*, так как, во-первых, в современном языке такие имена расцениваются как разные, а не форма одного имени, а во-вторых, такая редукция допустима не для всех подобных имён (*Евгения*, но не *Евгенья*; *Дарья*, но не *Дария*);

— **Не засчитывались** очень частые ответы про уменьшительные формы имён (*Алексей* → *Лёша*, *Александр* → *Саша*, *Анастасия* → *Настя*, *Ксюша* → *Ксю*), так как это не редукция, а сознательное сокращение.

Задание VIII.2 (редукция в словах *пон*, *нра* и подобных)

VIII.2. Можно? Нельзя.

Пояснение (идеальный ответ, **2 балла**):

- 1) Это сокращение сознательное, а редукция происходит неосознанно;
- 2) Такие сокращения появились в письменной речи и только затем перешли в устную (и то не все), тогда как редукция — явление устной речи;
- 3) Такие сокращения относятся к молодёжному сленгу, тогда как редукция происходит в речи людей любого возраста;
- 4) При редуцировании эти слова звучали бы иначе, например, безударный гласный не может стать ударным, тогда как в слове *понятно* → *пон* безударный [а] становится ударным [ó]. Также чаще всего при редуцировании выпадают звуки в середине, тогда как начальные и конечные остаются — хотя это не всегда так.

Пример 1: *поч* ← *почему*

Пример 2: *встр* ← *встречаться* (по **1 баллу** за пример, итого **2 балла**)

Итого за задание VIII.2: 4 балла

Принципы оценивания, частые ошибки и критерии снижения:

— Полный ответ такого рода, как приведён выше, учитывался при повышении баллов при округлении (см. пункт 1 общих положений проверки), однако для полного балла было достаточно написать про осознанность сокращения И/ИЛИ явление письменной речи, а не устной. Одиночный ответ про сленг без других аргументов оценивался в **0,5 балла**. Фонетическое обоснование оценивалось по-разному в зависимости от качества описания, но чаще всего в **1 балл** (так как не объяснялось, почему именно это нельзя считать редукцией). Одиночное объяснение про то, что урезается конечная часть слова, а не выпадают какие-либо звуки из середины, а также ответы вроде «это не редукция, а просто сокращение» **не засчитывались** (в редких случаях засчитывались в **0,5 балла** при особо качественной формулировке), так как не содержали аргументов, почему именно это не редукция (редукция — это ведь тоже своего рода сокращение), а также содержали излишнее обобщение о том, какая часть слова подвергается редуцированию (так, в варианте произношения [с'ип] слова *спасибо* тоже не сохраняется конечный звук).

— **Принимались** разнообразные примеры: *зач* ← *зачем*, *оч* ← *очень*, *лю* ← *люблю*, *спс* ← *спасибо* (хотя формально это несколько иной тип сокращения), *дос* ← *до свидания*, *очев* ← *очевидно*, *соо* ← *сообщение*, *мож* ← *может*, *кста* ← *кстати*, *стрём* ← *стрёмно*, *норм* ← *нормально*, *всм* ← *в смысле* и многие другие. В редких случаях, когда не участвовавшие в олимпиаде эксперты школьного возраста не подтверждали подобное употребление, а в социальных сетях не удавалось найти соответствующие примеры, пример **не засчитывался**, однако при апеллировании можно привести доказательства употребления такого слова со ссылками. Жюри благодарит участников за разнообразие ответов — благодаря вам удалось узнать много новых слов! :)

— **Не принимались** примеры *лан* ← *ладно* (это отражение на письме реальной редукции, иначе было бы *лад*), аббревиатуры типа *кд* ← *как дела*, *нзч* ← *не за что* и др. (это другой способ словообразования), пример *ок* (это заимствование английского слова *ok*, а не сокращение слова *окей*), примеры типа *лады* ← *ладно*, *жиза* ← *жизненно*, *симпотный* ← *симпатичный*, *физра* ← *физкультура* и аналогичные (здесь содержатся дополнительные морфологические или фонетические преобразования).

Задача 3 (30 баллов)

3.1. В качестве ответа засчитываются слова, содержащие суффикс *-еньк/-оньк*, образованные от основ разных частей речи, кроме глаголов. Допускаются также слова с его графическим вариантом суффикса *-иньк*, если именно этот вариант является более распространённым для предлагаемого слова. Возможные примеры:

- существительные: *Машенька*, *доченька* и др.;
- прилагательные: *добренький*, *грустненький* и др.;
- наречия: *быстренько*, *давненько* и др.;
- междометия: *баиньки*, *хихоньки* и др.;
- местоимение *ничегошеньки*.

За каждый пример выставляется **2 балла**, максимум **6 баллов**.

Если в приводимом примере участник олимпиады допускал орфографическую ошибку, за него выставлялся **1 из 2 баллов**. Балл за примеры глаголов с уменьшительными суффиксами не ставился, в соответствии с условием, в котором требовалось привести примеры других частей речи. Примеры причастий и деепричастий с суффиксом *-еньк* также оценивались на 0 баллов: даже если считать их не формами глагола, а отдельными частями речи, подобные примеры не принадлежат к литературному языку.

3.2. Слово *спатеньки* образовано непосредственно от инфинитива *спать* — или от нерегулярного варианта основы, который содержит согласный [т'] (**2 балла** за любой из способов описания). Такое словообразование необычно тем, что формообразующие элементы, включая суффикс инфинитива, не сохраняются в обычных случаях словообразования (**2 балла**). При объяснении, рассуждающем о нерегулярном чередовании основы, в качестве ответа принимается обоснование того, что основа глагола *спать*, а также других глаголов, принимающих этот уменьшительный суффикс, не имеет в других случаях сегмента [т'] (**2 балла**).

Всего **4 балла** за задание.

1 балл за задание выставлялся в том случае, когда участник предлагал выделять суффикс *-теньк*. Это действительно возможный (хотя и не самый удачный) способ описания материала, однако он противоречит условию, в котором прямо говорится о наличии в слове суффикса *-еньк*.

Ответы, в которых указывается на то, что *спатеньки* происходит от слова или от глагола *спать* оценивался на 0 баллов. Тогда как формально этот ответ не является неверным, он недостаточно полно отвечает на вопрос задачи и не выявляет необычного словообразовательного поведения.

Не оценивалось как корректное также указание на то, что глаголы редко образуются с помощью уменьшительных суффиксов — эта информация уже содержится в условии.

Ответ, в соответствии с которым всё слово *спать*, от которого образуется уменьшительный вариант, выделяется как корень, оценивался в 0 баллов. Такое выделение, очевидно, некорректно — изменение формы этого слова указывает на то, что *-ть* в корень не входит.

0 баллов ставилось за указание на то, что глаголам в целом не свойственно образование других глаголов с помощью суффиксов — есть целый ряд суффиксов, которые участвуют в подобном словообразовании (*-ну*, *-ва*, *-ива/-ыва* и др.). При этом за ответ, в соответствии с которым *-еньк*, образуя глагол от глагола, не изменяет вид глагольной основы, оценивался на **1 балл**.

3.3. Слово *спатеньки* неизменяемое, оно не имеет личных глагольных форм (**3 балла**). За указание на то, что этот глагол может образовывать сложное будущее время с вспомогательным глаголом *быть* (*буду спатеньки*, *будеши спатеньки* и т. д.) давался **1 дополнительный балл**. В случае превышения максимального балла за задачу, общая оценка округлялась до 30 баллов.

3.4. Приведённая форма *спатенькают* не может быть формой глагола *спатеньки*, так как она регулярным образом соответствует основе другого (не существующему в литературном русском языке) глагола *спатенькать* (**2 балла**). В частности, в этой форме есть суффикс *-а*, который в слове *спатеньки* отсутствует.

Полный балл за задание (**2 балла**) ставился и за другие объяснения, опирающиеся на несоответствия морфемного состава слов *спатеньки* и *спатенькать*, например, за указание на то, что в *спатеньки* уже есть формообразующий суффикс *-т'* (который сохраняется перед уменьшительным суффиксом, см. задание 3.2), и добавление к нему второго окончания было бы неожиданным.

Решение, утверждающее, что *спатенькают* не может быть формой глагола *спатеньки*, потому что это слово не изменяется (задание 3.3), оценивалась на 0 баллов, также как и указание на то, что это употребление не соответствует синтаксическим особенностям слова *спатеньки*, о которых идёт речь в задании 3.4. Оба эти ответа приводят к логическому кругу: слово не изменяется, потому что не имеет форм, а не имеет форм (например, *спатенькают*), потому что не изменяется; слово не может выступать простым глагольным сказуемым, так как подобные примеры грамматически некорректны, а пример (1) не подходит, потому что слово не может выступать сказуемым.

На 0 баллов оценивались ответы, опирающиеся на то, что слово *спать* относится ко второму спряжению, а форма *спатенькают* имеет окончание первого: нет ничего необычного в том, что однокоренные глаголы относятся к разным спряжениям (например, *ловить*, I спр. — *вылавливать*, II спр.).

3.5. Рассматривая примеры (2)–(7), можно произвести следующие наблюдения (в скобках указаны примеры, из которых можно сделать соответствующие выводы):

а. *Спатеньки* может выступать как зависимое глагола (например, в (3), где оно является обстоятельством) (**1 балл**).

б. От слова *спатеньки* может зависеть наречие-обстоятельство (4) (**1 балл**), но не может определение (6) (**1 балл**).

в. *Спатеньки* может вступать в составное глагольное сказуемое с такими глаголами, как *хотеть* (2) и *приходиться* (4) (**1 балл**), однако обычно не может быть простым глагольным сказуемым (5) (**1 балл**) или подлежащем в двусоставном предложении с личной формой глагола в качестве сказуемого (7) (**1 балл**).

Всего **6 баллов** за задание.

Указание в пункте 3.5а. на то, что в сочетаниях с глаголами *хотеть* (2) и *приходиться* (4) слово *спатеньки* выступает как зависимое глагола, а не как часть простого глагольного сказуемого, оценивалось на **1 балл**. Тогда как традиционная грамматика русского языка, представленная в школьной программе, не предполагает такой трактовки, подобный анализ возможен в других теориях, описывающих синтаксис¹.

Вдобавок к этому, участники могли указывать на особенности синтаксического поведения *спатеньки*, которые не выводятся из примеров (2)–(7) и требуют обращения к языковой интуиции об употреблении этого слова (в скобках приводятся примеры, соответствующие описанному употреблению). Обращаем внимание, что максимальный балл за задачу можно получить, не приводя эти наблюдения. Наиболее частые корректные наблюдения такого рода приведены ниже:

а. *Спатеньки* может зависеть от сказуемого, выступая как дополнение (*Приглашаю всех спатеньки*) или обстоятельство (*Идите спатеньки*), однако сочетается только со сказуемыми, которые управляют глаголом в инфинитиве. Зависеть от глаголов, которые управляют только дополнением-существительным, *спатеньки* не может (**Васю расстроило спатеньки плохо*, ср. *Васю расстроил плохой сон*). Может зависеть от некоторых существительных (*Пришло время спатеньки*).

б. От глагола *спатеньки* могут зависеть различные обстоятельства, в том числе не являющиеся наречиями (*Пришло время спатеньки в кровати*; *Вася любит спатеньки у нас*).

в. *Спатеньки* может выступать в качестве подлежащего или составного сказуемого в конструкции со связкой (*Спатеньки — самое приятное занятие*; *Моё любимое времяпрепровождение — спатеньки*), а также как простое глагольное сказуемое в будущем времени (*Скоро будем спатеньки*).

За каждое из утверждений, **если оно сопровождается примером или подробным пояснением**, ставится **1 дополнительный балл**. В случае превышения максимального балла за задачу, общая оценка округлялась до 30 баллов.

Наблюдение о том, что *спать* может выступать как единственное сказуемое, для обоснования которого приводится пример *Я спатеньки*, оценивалось в 0 баллов. Приведённый пример представляет собой устойчивую конструкцию, в которой *спатеньки* соответствует инфинитиву при опущенном глаголе движения (*Я спать* не значит, что говорящий спит, а указывает на то, что он собирается, *идёт* спать; достаточно подробное обсуждение подобных примеров оценивалось на дополнительный балл).

Если в качестве примеров слов, которые могут зависеть от *спатеньки*, приводились сочетания, в которых главным словом на самом деле является другое слово (например, *Еду спатеньки домой*, где *домой* зависит от *ехать*: невозможно *спать* *домой*), балл за задание не ставился.

Балл за избыточные некорректные утверждения о синтаксическом поведении глагола не снижался, если эти утверждения не противоречили напрямую примерам (2)–(7). Если такое противоречие обнаруживалось, например, если участник говорит о том, что от *спатеньки* могут

¹ Например, в рамках грамматики зависимостей, предполагающей, что каждое слово, кроме вершины (= главного слова) всего предложения, должно зависеть от какого-то другого слова (см. подробнее Я. Г. Тестелец «Введение в общий синтаксис», Глава 1).

зависеть как наречия (корректно, предложение (4)), так и определения (некорректно, предложение (5)) весь соответствующий пункт (в примере — 3.5б) оценивается на **0 баллов**.

3.6. а. Поведение слова *спатеньки* отличается от поведения как обычного существительного, так и полноценного глагола (**1 балл**, при наличии обоснования). С точки зрения морфологии *спатеньки* нельзя уверенно отнести ни к одному из этих классов, так как оно неизменяемо и не имеет полного набора грамматических признаков слов этих частей речи (**1 балла**; при обоснованном сравнении с неизменяемыми существительными, которые являются заимствованиями и имеют полный набор грамматических признаков существительных, балл тоже ставился). С точки зрения синтаксиса, это слово демонстрирует распределение, которое отличается как от полноценных существительных, так и от полноценных глаголов. В отличие от существительных, оно не может сочетаться с прилагательными, выступать как подлежащее при простом глагольном сказуемом и т. д. В отличие от полноценного глагола, оно не может быть простым сказуемым в двусоставном предложении, но может, подобно инфинитиву, быть лексической частью составного глагольного сказуемого или зависеть от таких существительных, как *время* (до **2 баллов** за аргументацию).

Всего **4 балла** за задание.

Не оценивалось объяснение, которое опирается на вопрос, который можно задать к слову *спатеньки*: разные участники справедливо задают к нему разные вопросы (как *что?* куда? зачем?, так и *что делать?*) и делают на их основании противоположные выводы.

Если участник олимпиады указывает на то, что слово *спатеньки* демонстрирует поведение инфинитива, балл за это не ставился (но засчитывался как ответ на пункте 3.6б, если это наблюдение там не дублировалось). То, какими свойствами обладает инфинитив — и насколько эти свойства соотносятся с поведением существительных и полноценных глаголов (с личными формами), требует дополнительных пояснений.

б. Поведение слова *спатеньки* похоже на поведение инфинитива (**2 балла**). С точки зрения морфологии, инфинитив является неизменяемой формой глагола (**1 балл**). В частности, и это слово, и инфинитив доступно в одних и тех же контекстах (**2 балла** при наличии обоснования или достаточного полного набора примеров, 1 при маленьком количестве примеров или обосновании без примеров):

(2)' Угадал? *Спать* хочет наш маленький, да?

(3)' Сказано в премудростях царя Соломона: *время строить и время разрушать, время старому гусару Олсуфьеву танцевать на балу и время ехать домой спать*.

(4)' Однако долго *спать* нам не пришлось.

(5)' **Вася с братом в детстве спать в одной комнате*.

(6)' **Однако долгое спать нам не хотелось*.

(7)' **Спать продолжалось 10 часов*.

и т. д.

Всего **5 баллов** за задание.

Если участник развёрнуто рассуждает о том, что слово *спатеньки* показывает переходные свойства и, с одной стороны, сохраняет часть глагольных слов, но начинает употребляться в том числе в синтаксических контекстах, свойственных существительному, и сравнивает его с другими формами такого рода — например, причастиями, он получает **1 балл**. С одной стороны, такое сравнение корректно: инфинитив удобно описывать как форму, которая имеет неполный набор

глагольных свойств, а по синтаксическому распределению выступает в части контекстов, доступных для существительного (в именительном / винительном падеже). Однако как абсолютно полный такой ответ рассматриваться не может, так как сравнение слова *спатеньки* с инфинитивом наиболее полным образом объясняет его употребление, в отличие от сравнения с более далёким от него причастием, деепричастием или отглагольным существительным.

Ответ, который указывает на то, что на слово *спатеньки* похоже с точки зрения смысла слово *баиньки*, за пункт ставится до **2 баллов** (при наличии пояснений или примеров; **1 балл** за одно слово *баиньки* само по себе). Эти слова действительно похожи, однако этот ответ слишком частный, по сравнению с сопоставлением с большим классом форм инфинитивов.

Всего **9 баллов** за задание 3.6.