

Олимпиада школьников «Покори Воробьевы горы!» по литературе.

2023/24 учебный год.

Заключительный этап, 9-10 классы.

Задание. Напишите сочинение на одну из предложенных ниже тем.
Максимальный балл за написанное сочинение — 100.

Тема 1

Военная тема в русской поэзии XIX –XX веков

Участники олимпиады могут выбрать любые известные им поэтические произведения (лирика, поэмы), посвященные теме войны, проанализировать их и сопоставить, раскрывая тематическое, жанровое своеобразие, особенности поэтики. Особое внимание следует уделить лирическому герою, миру его чувств. В сочинении возможно указать на следование автором произведения существующим в поэзии традициям, такого рода замечания могут придать раскрытию темы дополнительные аспекты. Из программных произведений особое внимание можно было уделить стихотворениям В.А. Жуковского («Певец во стане русских воинов»), А.С.Пушкина («Песнь о вещем Олеге», «Полтава»), М.Ю.Лермонтова («Бородино», «Валерик», «Сон»), А.А.Блока («На поле Куликовом», «Двенадцать»), поэмам и стихотворениям С.А.Есенина («Анна Снегина»), А.А.Ахматовой («Клятва», «Мужество»), А.Т.Твардовского («Василий Тёркин», «Я убит подо Ржевом», «Я знаю, никакой моей вины...»). Необходимо было продемонстрировать патриотизм поэтов, антивоенный пафос их произведений, различное понимание авторами исторических процессов, например гражданской войны, и сходство в отношении к Отечественным войнам.

Тема 2

Своеобразие и значение героя-повествователя в романах А.С. Пушкина («Капитанская дочка») и М.Ю. Лермонтова («Герой нашего времени»)

1. Участник олимпиады должен верно понять тему сочинения и раскрыть ее глубоко и полно, проявив при этом понимание авторских позиций и общей проблематики произведений.

2. Особое внимание следует обратить на **сопоставительный** характер темы, поэтому высокой оценки достойны работы, в которых не только представлены рассуждения о своеобразии и значении героев-повествователей, но и дано убедительное сопоставление произведений двух авторов в русле заданной темы с учетом их **проблематики, жанровой специфики, авторской идеи**. Этого невозможно достичь в полной мере, если построить сочинение как набор последовательных рассуждений о каждом произведении в отдельности. Если сочинение распалось на 2 слабо связанные части – оценка снижается.

3. В сочинении важно дать определение и раскрыть значение литературоведческих (проявить понимание) **терминов «повествователь», «рассказчик», «герой-повествователь»,** их отличительных черт и функций. Если это отсутствует – оценка снижается.

4. Участники олимпиады должны учесть, что автор, «передавая» герою функцию повествователя, получает возможность более углубленной его психологической характеристики, раскрытия жизненной (идейной) позиции, системы духовно-нравственных ценностей, особенностей взаимоотношений с обществом, а также внутреннего конфликта. Это необходимо для понимания концепции личности, раскрывающейся в произведениях обоих авторов. Тема сочинения предполагает также внимание к системе персонажей.

Отсутствие этих аспектов в работе служит основанием для снижения оценки.

5. Важно, чтобы абитуриент разглядел связь темы с социально-историческим, идейно-философским контекстом эпохи, а также проявил понимание того, что произведения классиков русской литературы отразили и общественные настроения разных исторических периодов, размышления писателей над особенностями национального самосознания и характера, духовно-нравственными проблемами.

Игнорирование автором сочинения указанных аспектов произведений в свете заданной темы служит основанием для снижения оценки.

5. **Любая языковая ошибка (орфографическая, пунктуационная, стилистическая) снижает оценку.**

6. **Фактическая ошибка является основанием для значительного снижения оценки, если ошибка грубая (например, персонажи произведения одного автора «переселены» в произведение другого). Негрубые фактические ошибки (например, ошибка в дате публикации на 1 год) являются основанием для небольшого снижения оценки.**

Выдуманные абитуриентом сюжетные линии или части композиции, свидетельствующие о слабом знании текстов, могут рассматриваться как основания для снижения оценки на несколько десятков баллов.

Снижение оценки может быть мотивировано следующими недостатками при анализе сопоставляемых произведений:

1. «Капитанская дочка»

- 1) Не принят во внимание жанровый аспект: «исторический роман», также «семейственные записки», мемуары пишет герой стареющий, вспоминая пору своей юности, что и определяет многое в его позиции, самосознании и в особенностях повествования ;
- 2) Не соотнесён герой-повествователь с авторским повествованием (в эпилоге, в эпитафиях);
- 3) Не выявлена или рассмотрена поверхностно значимость общения Гринёва с Пугачёвым – центральной сюжетной линии;
- 4) Не рассмотрены в необходимой для раскрытия темы степени взаимоотношения героя-повествователя с другими персонажами: Пугачёвым, Швабриным, Савельичем, а также с семьёй Мироновых;
- 5) Не затронута семейная тема: формирование личности в традициях долга и чести;
- 6) Не уделено внимания любовному сюжету, образу Маши Мироновой как воплощению авторского идеала;
- 7) Отсутствие конкретности в рассуждениях, недостаточно рассмотрены отдельные, важные для темы эпизоды (например, «вещий» сон Гринёва, «калмыцкая сказка», военные советы в Оренбурге и в Бердской слободе, в ставке Пугачёва, и т.д.), художественные детали, особенности речи и т.д.

2. «Герой нашего времени»

- 1) Не все герои-повествователи рассмотрены в сочинении : кроме Печорина - «странствующий офицер», Максим Максимыч (штабс-капитан Максим Максимыч - герой-повествователь и рассказчик : эти его функции следовало прокомментировать);
- 2) Не проанализированы Предисловие к роману и Предисловие «странствующего офицера» (повествователя в первых двух повестях) к «Журналу Печорина»;

- 3) Не выявлены черты сходства Печорина со «странствующим офицером», а также с доктором Вернером (и, возможно, Вуличем) в свете избранной темы (отражения в герое-повествователе особенного мировосприятия молодых людей поколения эпохи «безвременья»: скепсис, безверие, сомнение, внутренняя противоречивость, сознание бессмысленности жизни, разочарованность, ирония - прежде всего к самому себе и т.д.) ;
- 4) Не сопоставлены в разных аспектах (рефлексирующий герой и простой человек с гармоничным внутренним миром) Печорин и Максим Максимыч, не проанализирована неприязнь Печорина- повествователя к Грушницкому, предопределившая трагический исход дуэли;
- 5) не дана оценка «любовным» сюжетным линиям в свете заданной темы;
- 6) Не уделено внимание оценке Печорина в восприятии повествователей: «странствующего офицера» и Максима Максимыча (в сюжетных ситуациях), не отмечено использование приемов и средств психологизма ;
- 7) Не раскрыто и такое важное средство психологизма, как самоанализ героя: можно было бы привести его размышления, отраженные в рассказе Максима Максимыча («Бэла») и в Журнале Печорина ;
- 8) Не отмечено использование элементов романтической традиции в реалистическом романе, а также лиризации повествования, что также предусмотрено темой.

Каждый из обозначенных в сочинениях недостатков может быть причиной снижения оценки.