

**Задания и ответы заключительного этапа
для 11-х классов**

Задание № 1. Внимательно прочитайте текст. Найдите в нём ошибки (неверно употребленные или лишние термины). Каждую найденную ошибку замените правильным вариантом (термином), ответ обоснуйте.

Обратите внимание на то, что сами определения понятий (дефиниции) заменять не следует (максимальный балл — 12).

1. Система права — это все правовые явления и процессы, взятые в их единстве и взаимосвязи.

2. Эта система находится в неразрывной связи с другими сферами общественной жизни — экономической, политической, моральной, религиозной и т.д.

3. Более широким понятием является понятие правовой семьи, объединяющее близкие по своему устройству правовые порядки различных обществ.

4. Основной формой права в англосаксонской правовой семье является судебная доктрина.

5. Важную роль в формировании романо-германской правовой семьи сыграла реституция римского права.

6. К числу основных правовых семей современного мира, кроме прочих, относят и мусульманскую правовую семью.

ОТВЕТ:

№	Ошибка		Правильный ответ		Обоснование	
1	Система права — это все правовые явления и процессы...	1	Правовая система — это все правовые явления и процессы...	1	Для обозначения всех правовых явлений и процессов, существующих в обществе, используется понятие «правовая система». Понятие «система права» — более узкое: оно обозначает систему правовых норм, которые объединяются в отрасли и институты.	2

4	... является судебная доктрина.	1	... является судебный прецедент.	1	Общепризнано, что в англосаксонской правовой семье наиболее важную роль среди форм права играет именно судебный прецедент , а не судебная доктрина. Судебный прецедент — это решение судебного органа по конкретному юридическому делу, которое принимается за образец при рассмотрении аналогичных дел. Понятие судебной доктрины в юридической науке является дискуссионным и не рассматривается в качестве синонима понятия «судебный прецедент».	2
5	... сыграла реституция римского права.	1	... сыграла рецепция римского права.	1	Рецепция римского права — это восприятие римского права, и именно этот процесс дал мощный толчок развитию романо-германской правовой семьи. Реституция — восстановление некоего первоначального состояния (возврат сторон сделки в их первоначальное положение как следствие признания сделки	2

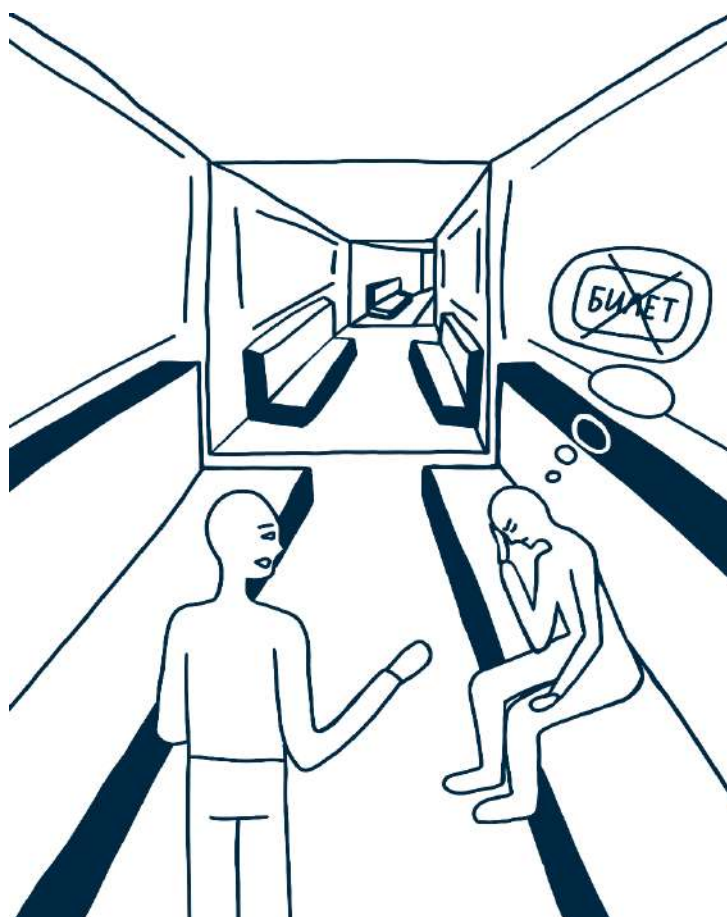
--	--

--

недействительной и т.п.).

№ задания	Вид задания или структура ответа	Критерии оценивания ответов	Бал л	Макс. балл	Общий балл
1	Ошибка	Правильный ответ.	1	3	12
		Ответ неверный. ИЛИ Ответ отсутствует. ИЛИ Отмечено более трех ошибок.	0		
		Правильный ответ.	1	3	
	Исправление	Правильный ответ.	1	3	
		Ответ неверный. ИЛИ Ответ отсутствует. ИЛИ Отмечено более трех ошибок.	0		
		Правильный ответ.	2	6	
	Обоснование	Правильный ответ.	2	6	
		Ответ неверный. ИЛИ Ответ отсутствует. ИЛИ Отмечено более трех ошибок.	0		
		Правильный ответ.	2	6	

Задание № 2. *Квалифицируйте деяние, изображенное на рисунке. Ответ обоснуйте. Раскройте состав правонарушения: объект, объективную сторону, субъективную сторону и субъект правонарушения (максимальный балл — 10).*



ОТВЕТ:

Квалификация:

Административное правонарушение. Безбилетный проезд.

Обоснование: на рисунке видно, что пассажир не оплатил проезд

Состав:

Объект — общественные отношения в сфере пользования транспортными услугами, порядок проезда в общественном транспорте.

Объективная сторона — неоплата проезда, непредъявление билета контролеру и пользование услугой перевозки — проезд в транспорте.

Субъект — физическое лицо.

Субъективная сторона — умысел. Необходимо указать форму вины.

№ задания	Вид задания или структура ответа	Критерии оценивания ответов	Балл	Макс. балл	Общий балл
2	Рисунок	Квалификация, правильный ответ.	4	4	10

		Квалификация, правильный ответ с незначительной ошибкой или неточностью.	3	
		Ответ неверный. ИЛИ Ответ отсутствует.	0	
		Обоснование, правильный ответ.	2	2
		Обоснование с незначительной ошибкой или неточностью.	1	
		Обоснование неверное. ИЛИ Обоснование отсутствует.	0	
		Состав, правильный ответ.	1	4
		Состав, ответ неверный. ИЛИ Ответ отсутствует.	0	

Задание № 3. Ниже приведена выдержка из кассационной жалобы. Внимательно прочитайте текст и ответьте на вопросы к нему (максимальный балл — 9).

1. Оцените первый довод кассационной жалобы. Является ли довод заявителя жалобы о нарушении принципа состязательности при назначении экспертизы обоснованным? Ответ обоснуйте.

2. Оцените второй довод кассационной жалобы. Является ли довод о нарушении права на квалифицированную юридическую помощь обоснованным? Ответ обоснуйте.

3. Оцените третий довод кассационной жалобы. Является ли отказ в допросе свидетеля законным, учитывая содержание принципов диспозитивности и состязательности? Ответ обоснуйте.

Второй кассационный суд общей юрисдикции

От Истца: Иванова А.С.
адрес: г. Москва, ул. Ленина, д. 1

Ответчик: Петров В.К.
адрес: г. Москва, ул. Садовая, д. 2

по гражданскому делу № 2-1234/2025

по иску Иванова А.С. к Петрову В.К. о взыскании задолженности по договору займа

Решение Октябрьского районного суда г. Москвы от 01.06.2025

КАССАЦИОННАЯ ЖАЛОБА

Решением Октябрьского районного суда г. Москвы от 01.06.2025 в удовлетворении исковых требований отказано.

Апелляционным определением Судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 01.08.2025 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Считаю, что при рассмотрении данного дела были существенно нарушены нормы процессуального права, что повлияло на исход дела и привело к незаконному и необоснованному отказу в удовлетворении моих законных требований.

Мои доводы основываются на следующих нарушениях:

1. *Нарушение принципа состязательности.* Суд первой инстанции в обосновании мотивов решения сослался на заключение эксперта по почерковедческой экспертизе, которое было сделано на основании ходатайства ответчика. Однако в судебном акте ничего не говорится о рецензии на данное заключение, которое мной предоставлялось в качестве обоснования повторной экспертизы и было приобщено к материалам дела. В этом документе указаны пороки заключения эксперта, которое положено в основу судебного акта. Отказывая в удовлетворении ходатайства, суд отметил, что заключение эксперта для него ясное и полное. Считаю, что мои права на представление и исследование доказательств были необоснованно ограничены и я был лишен возможности на равных с ответчиком условиях участвовать в доказывании.

2. *Нарушение права на квалифицированную юридическую помощь.* В судебном заседании суда апелляционной инстанции мой представитель по доверенности не был допущен к участию, поскольку судья усмотрел несоответствие в оформлении доверенности (отсутствовала печать организации, выдавшей доверенность, хотя по закону для юридических лиц с 2016 года печать не является обязательной). Суд не выполнил свою обязанность по установлению действительности полномочий представителя, не отложил судебное заседание для того, чтобы я мог представить учредительные документы организации для подтверждения факта отсутствия у неё печати. В результате я, как сторона по делу, был поставлен в заведомо невыгодное положение, лишившись возможности получить профессиональную помощь своего представителя в сложном судебном процессе.

3. *Нарушение принципа диспозитивности и состязательности.* При рассмотрении дела в суде апелляционной инстанции я заявил ходатайство о вызове и допросе свидетеля Сидорова П.М., который не был допрошен в суде

первой инстанции по уважительной причине (не явился в суд по причине болезни, в материалах дела имеется листок нетрудоспособности). Судья, отказывая в удовлетворении ходатайства, указал, что «апелляционный суд проверяет решение суда первой инстанции на основании имеющихся в деле материалов и представление новых доказательств не допускается», поскольку я не доказал, что не мог представить эти доказательства в суд первой инстанции. Таким образом, суд апелляционной инстанции отказался непосредственно исследовать имеющее существенное значение для дела доказательство.

На основании изложенного и в соответствии со ст. 376, 379 ГПК РФ

ПРОШУ:

Отменить решение Октябрьского районного суда г. Москвы от 01.06.2025 и апелляционное определение Судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 01.08.2025. Направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

ОТВЕТ:

Ответ на первый вопрос:	1
<i>Да, нарушен.</i>	
Обоснование первого вопроса:	2
<i>Принцип состязательности означает, что суд, сохраняя независимость, объективность и беспристрастность, осуществляет руководство процессом, разъясняет лицам, участвующим в деле, их права и обязанности, предупреждает о последствиях совершения или несовершения процессуальных действий, оказывает лицам, участвующим в деле, содействие в реализации их прав, создает условия для всестороннего и полного исследования доказательств, установления фактических обстоятельств и правильного применения законодательства при рассмотрении и разрешении гражданских дел (ст. 12 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации). Согласно действующей судебной практике судов общей юрисдикции, рецензия на заключение эксперта не лишает экспертное заключение доказательственного значения, не свидетельствует о недостоверности проведенного экспертного исследования. Однако суд обязан оценить все представленные доказательства в судебном решении, включая рецензию на заключение эксперта, которая относится к письменным средствам доказывания. Исходя из текста данной выдержки, суд первой инстанции этого не сделал, что</i>	

<i>нарушает принцип состязательности, в частности суд не создал условия для всестороннего и полного исследования доказательств, установления фактических обстоятельств.</i>	
Ответ на второй вопрос:	1
<i>Да, нарушено.</i>	
Обоснование второго вопроса:	2
<i>Согласно ч. 3 ст. 53 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, доверенность от имени организации выдается за подписью её руководителя или иного уполномоченного на это её учредительными документами лица, скрепленной печатью этой организации (при наличии печати). Однако представитель организации должен представить суду её учредительные документы или их надлежащим образом заверенные копии для подтверждения того факта, что у организации нет печати (вопрос 10 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2 (2015), утв. Президиумом Верховного Суда РФ 26.06.2015). Вместе с тем суд апелляционной инстанции не должен действовать формально и пассивно, обязан выполнять свою процессуальную обязанность по созданию условий для реализации стороной её прав. Исходя из текста, суд второй инстанции не использовал предоставленные ему полномочия для устранения исправимого препятствия (например, путём отложения заседания для представления документов), что привело к процессуальному неравенству в процессе и лишило заявителя возможности защиты его интересов с помощью профессионального представителя. Единственным основанием для отказа в отложении заседания является констатация судом злоупотребления правом со стороны участника процесса. Однако из фактуры не следует, что действия стороны направлены на затягивание рассмотрения дела или иное причинение вреда общественным интересам.</i>	
Ответ на третий вопрос:	1
<i>Нет, незаконен (Да, нарушены принципы).</i>	
Обоснование третьего вопроса:	2
<i>Отказ суда апелляционной инстанции в допросе свидетеля при наличии уважительной причины его неявки в суд первой инстанции (болезнь) является существенным нарушением норм процессуального права, так как это привело к неполному исследованию доказательств, имеющих значение для дела. Необоснованный отказ в допросе</i>	

свидетеля, имеющего, по заявлению стороны, существенное значение для дела, нарушает принципы состязательности (ст. 12 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации) и диспозитивности (ст. 35 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), поскольку ограничивает право стороны на представление доказательств. Кроме того, суд первой инстанции должен был отложить судебное заседание и допросить свидетеля, если его показания отвечали критериям относимости и допустимости.	
--	--

№ задания	Вид задания или структура ответа	Критерии оценивания ответов	Балл	Макс. балл	Общий балл
3	Фрагмент документа	Правильный ответ.	1	3	9
		Ответ неверный. ИЛИ Ответ отсутствует. ИЛИ Ответ правильный, но обоснование к ответу неверное. ИЛИ Ответ правильный, но обоснование отсутствует.	0		
		Обоснование правильное. При оценивании учитывается: знание юридической терминологии, действующего законодательства; умение вычленять причинно-следственные связи, юридически грамотно и логически обоснованно аргументировать свою позицию.	2	6	
		Обоснование с незначительной ошибкой или неточностью.	1		
		Обоснование неверное. ИЛИ Обоснование отсутствует. ИЛИ Ответ на вопрос неверный. ИЛИ Ответ отсутствует.	0		

ВНИМАНИЕ! В ответах на задачу указывать номера статей и точные названия нормативных правовых актов не требуется.

Задание № 4. Внимательно прочитайте текст и ответьте на вопросы к нему (максимальный балл — 9).

Ленкин осужден за убийство (ч. 1 ст. 105 УК) к двенадцати годам лишения свободы. Ранее он был осужден к году исправительных работ, которые по причине злостного уклонения от их отбывания были заменены на лишение свободы. Судимость за первое преступление погашена.

1. Определите вид исправительного учреждения, которое должен назначить суд. Свой ответ обоснуйте.

2. Имеется ли в содеянном Ленкиным рецидив преступлений? Ответ обоснуйте.

3. Может ли суд освободить Ленкина от отбывания наказания условно-досрочно? Ответ обоснуйте.

ОТВЕТ:

Ответ на первый вопрос:	1
<i>Вид исправительного учреждения — исправительная колония строгого режима.</i>	
Обоснование первого вопроса:	2
<i>В соответствии с ч. 1 п. «в» ст. 58 УК РФ мужчинам, осужденным к лишению свободы за совершение особо тяжких преступлений, ранее не отбывавшим лишение свободы, а также при рецидиве или опасном рецидиве преступлений, если осужденный ранее отбывал лишение свободы — в исправительных колониях строгого режима.</i>	
Ответ на второй вопрос:	1
<i>Нет, не имеется.</i>	
Обоснование второго вопроса:	2
<i>В соответствии с ч. 1 ст. 18 УК РФ рецидивом преступлений признается совершение умышленного преступления лицом, имеющим судимость за ранее совершённое умышленное преступление. Согласно условию задачи, судимость за первое преступление была погашена.</i>	
Ответ на третий вопрос:	1
<i>Да, может.</i>	
Обоснование третьего вопроса:	2
<i>В соответствии с ч. 3 п. «в» ст. 79 УК РФ условно-досрочное освобождение может быть применено только после фактического отбывания осуждённым не менее двух третей срока наказания, назначенного за особо тяжкое преступление. Согласно условию задачи, суд назначил Ленкину 12 лет лишения свободы. Руководствуясь ст. 15 УК РФ, можно сделать вывод, что ч. 1 ст. 105 УК РФ относится к особо тяжким</i>	

<i>преступлениям. Следовательно, к нему применяется общее правило для особо тяжких преступлений: $2/3 * 12 = 8$ лет. Суд вправе рассмотреть ходатайство Ленкина об УДО после того, как он отбудет 8 лет лишения свободы. Решение будет приниматься по результатам оценки его поведения, признания вины и иных факторов, свидетельствующих об исправлении.</i>	
---	--

№ задания	Вид задания или структура ответа	Критерии оценивания ответов	Балл	Макс. балл	Общий балл
4	Задача	Правильный ответ.	1	3	9
		Ответ неверный. ИЛИ Ответ отсутствует. ИЛИ Обоснование к ответу неверное. ИЛИ Обоснование отсутствует.	0		
		Обоснование правильное. При оценивании учитывается: знание юридической терминологии, действующего законодательства; умение вычленять причинно-следственные связи, юридически грамотно и логически обоснованно аргументировать свою позицию.	2	6	
		Обоснование с незначительной ошибкой или неточностью.	1		
		Обоснование неверное. ИЛИ Обоснование отсутствует. ИЛИ Ответ на вопрос неверный. ИЛИ Ответ отсутствует.	0		

ВНИМАНИЕ! В ответах на задачу указывать номера статей и точные названия нормативных правовых актов не требуется.

Задание № 5. Внимательно прочитайте текст и ответьте на вопросы к нему (максимальный балл — 9).

Государство Троя приняло решение ввести экономические санкции против государства Спарта, причиной введения санкций была разработка ядерного оружия и оружия массового поражения в нарушение международных обязательств, принятых государством Спарта. При этом решение о санкциях было принято государством Троя в одностороннем порядке, без обращения в Совет Безопасности ООН, отсутствовала также соответствующая резолюция ООН. Государство Спарта заявило, что такие действия нарушают международное право, и направило жалобу в Трибунал по спорам ООН.

1. Соответствует ли международному праву введение таких санкций со стороны государства Троя? Ответ обоснуйте.

2. Правомерна ли будет ссылка государства Троя на ст. 51 Устава ООН («право на самооборону») для обоснования введенных санкций? Ответ обоснуйте.

3. Управомочен ли Трибунал по спорам ООН рассматривать жалобу государства Спарта? Ответ обоснуйте.

ОТВЕТ:

Ответ на первый вопрос:	1
<i>Нет.</i>	
Обоснование первого вопроса:	2
<i>Ст. 41 Устава ООН уполномочивает Совет Безопасности определять, какие меры, не связанные с использованием вооружённых сил (в том числе разрыв экономических отношений, запреты на перевозки, коммуникацию и т. п.), следует применить для поддержания или восстановления международного мира и безопасности. Односторонние действия государств по введению принудительных мер без решения Совета Безопасности противоречат этому положению.</i>	
Ответ на второй вопрос:	1
<i>Нет.</i>	
Обоснование второго вопроса:	2
<i>Статья 51 Устава ООН допускает самооборону только в случае вооружённого нападения на государство. Экономические санкции не являются мерой самообороны в смысле статьи 51. Они не представляют собой ответ на вооружённое нападение (в фабуле речь идёт о подозрениях в ядерной программе, а не о непосредственной военной агрессии). Статья 51 прямо оговаривает, что право на самооборону действует до тех пор, пока Совет Безопасности не примет необходимых мер, то есть не заменяет собой полномочия Совета Безопасности.</i>	
Ответ на третий вопрос:	1
<i>Нет.</i>	
Обоснование третьего вопроса:	2
<i>Трибунал по спорам ООН (ТСООН) — это независимый судебный орган внутри системы ООН для разрешения трудовых и административных споров между сотрудниками и самой Организацией Объединённых Наций</i>	

<i>(а также связанными с ней структурами), а не между государствами, в отличие от Международного Суда ООН. Государство Спарта должна была обратиться в Международный суд ООН.</i>	
---	--

№ задания	Вид задания или структура ответа	Критерии оценивания ответов	Балл	Макс. балл	Общий балл
5	Задача	Правильный ответ.	1	3	9
		Ответ неверный. ИЛИ Ответ отсутствует. ИЛИ Обоснование к ответу неверное. ИЛИ Обоснование отсутствует.	0		
		Обоснование правильное. При оценивании учитывается: знание юридической терминологии, действующего законодательства; умение вычленять причинно-следственные связи, юридически грамотно и логически обоснованно аргументировать свою позицию.	2	6	
		Обоснование с незначительной ошибкой или неточностью.	1		
		Обоснование неверное. ИЛИ Обоснование отсутствует. ИЛИ Ответ на вопрос неверный. ИЛИ Ответ отсутствует.	0		

ВНИМАНИЕ! В ответах на задачу указывать номера статей и точные названия нормативных правовых актов не требуется.

Задание № 6. *Внимательно прочитайте текст и ответьте на вопросы к нему (максимальный балл — 9).*

Гражданину Петрову А.М., как участнику боевых действий, по государственной программе на основании акта органа государственной власти был предоставлен в собственность земельный участок, расположенный в Тульской области. В Едином государственном реестре недвижимости единственным собственником был указан Петров А.М.

В момент предоставления земельного участка гражданин Петров находился в браке с гражданкой Астафьевой.

В последующем гражданин Петров расторг брак со своей супругой,

однако раздел имущества не был произведен. Спустя три месяца он продал земельный участок, бывшая супруга, узнав об этом, обратилась в суд с требованием о признании договора купли-продажи недействительным, так как Петров распорядился совместно нажитым имуществом без её нотариального согласия.

1. Относится ли полученный Петровым земельный участок к совместно нажитому имуществу супругов? Ответ обоснуйте.

2. Имеет ли второй супруг право собственности на имущество, приобретённое в браке, если в Едином государственном реестре недвижимости отсутствует запись о нём? Ответ обоснуйте.

3. Необходимо ли нотариальное согласие второго супруга на распоряжение совместным имуществом после расторжения брака? Ответ обоснуйте.

ОТВЕТ:

Ответ на первый вопрос:	1
<i>Да.</i>	
Обоснование первого вопроса:	2
<i>Согласно ст. 36 Семейного кодекса РФ, имущество, полученное одним из супругов во время брака в дар, в порядке наследования или по иным безвозмездным сделкам, является его собственностью. Однако в данном случае имущество было получено на основании акта органа государственной власти, что не относится к безвозмездным сделкам. Соответственно, данный земельный участок является совместной собственностью, так как был получен в период брака.</i>	
Ответ на второй вопрос:	1
<i>Да.</i>	
Обоснование второго вопроса:	2
<i>Согласно ст. 34 Семейного кодекса РФ, имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью. Таким образом, пока не установлено иное, независимо от того, на кого из супругов зарегистрировано или приобретено имущество, оно считается общей совместной собственностью, которой на законном основании вправе владеть любой из супругов.</i>	
Ответ на третий вопрос:	1
<i>Нет.</i>	
Обоснование третьего вопроса:	2
<i>Положения Семейного кодекса РФ регулируют только отношения, складывающиеся между супругами,</i>	

<i>соответственно, к отношениям, возникшим после расторжения брака, применяются нормы Гражданского кодекса РФ о совместной собственности. Пункт 2 ст. 253 ГК РФ устанавливает, что распоряжение имуществом, находящимся в совместной собственности, осуществляется по согласию всех участников, которое предполагается независимо от того, кем из участников совершается сделка по распоряжению имуществом.</i>	
---	--

№ задания	Вид задания или структура ответа	Критерии оценивания ответов	Балл	Макс. балл	Общий балл
6	Задача	Правильный ответ.	1	3	9
		Ответ неверный. ИЛИ Ответ отсутствует. ИЛИ Ответ правильный, но обоснование к ответу неверное. ИЛИ Ответ правильный, но обоснование отсутствует.	0		
		Обоснование правильное. При оценивании учитывается: знание юридической терминологии, действующего законодательства; умение вычленять причинно-следственные связи, юридически грамотно и логически обоснованно аргументировать свою позицию.	2	6	
		Обоснование с незначительной ошибкой или неточностью.	1		
		Обоснование неверное. ИЛИ Обоснование отсутствует. ИЛИ Ответ на вопрос неверный. ИЛИ Ответ отсутствует.	0		

ВНИМАНИЕ! В ответах на задачу указывать номера статей и точные названия нормативных правовых актов не требуется.

Задание № 7. Внимательно прочитайте текст и ответьте на вопросы к нему (максимальный балл — 9).

Пожилая женщина при жизни составила нотариально удостоверенное завещание, по которому всё принадлежащее ей имущество переходило школьнице 11 класса Екатерине Гергиевой — её бывшей соседке. После смерти женщины Екатерина не знала о существовании завещания и в

установленный шестимесячный срок к нотариусу не обращалась. Спустя два года после смерти пожилой женщины Екатерине стало известно о наличии завещания, после чего она решила принять наследство.

1. Может ли Екатерина Гергиева быть признана наследницей по завещанию при пропуске установленного срока принятия наследства?

2. Является ли незнание о существовании завещания уважительной причиной пропуска срока?

3. Может ли отсутствие родственных связей лишить школьницу права наследовать по завещанию?

ОТВЕТ:

Ответ на первый вопрос:	1
<i>Да, может.</i>	
Обоснование первого вопроса:	2
<i>Пропуск шестимесячного срока для принятия наследства не является безусловным препятствием для его получения. Срок принятия наследства может быть восстановлен судом при наличии уважительных причин (ст. 1155 ГК РФ).</i>	
Ответ на второй вопрос:	1
<i>Да, является.</i>	
Обоснование второго вопроса:	2
<i>Уважительной является такая причина, которая не позволила бы обычному добросовестному субъекту в такой же ситуации принять наследство. Если наследник не знал и не должен был знать об открытии наследства (смерти наследодателя) по той причине, что не имел оснований считать себя потенциальным наследником (не относится к наследникам по закону), то неразумно устанавливать для него обязанность отслеживать судьбу всех, кому он когда-либо помог, и проверять, не оставили ли они ему какое-то имущество. Следовательно, данная причина является уважительной.</i>	
Ответ на третий вопрос:	1
<i>Нет, не может.</i>	
Обоснование третьего вопроса:	2
<i>Центральным принципом современного российского наследственного права является свобода завещания, означающая возможность гражданина завещать любое имущество любым субъектам гражданского права. Ограничения круга наследников по завещанию наследниками</i>	

<i>по закону, имевшее место в некоторые периоды советского права, отвергнуто в России на конституционном уровне.</i>	
--	--

№ задания	Вид задания или структура ответа	Критерии оценивания ответов	Балл	Макс. балл	Общий балл
7	Задача	Правильный ответ.	1	3	9
		Ответ неверный. ИЛИ Ответ отсутствует. ИЛИ Обоснование к ответу неверное. ИЛИ Обоснование отсутствует.	0		
		Обоснование правильное. При оценивании учитывается: знание юридической терминологии, действующего законодательства; умение вычленять причинно-следственные связи, юридически грамотно и логически обоснованно аргументировать свою позицию.	2	6	
		Обоснование с незначительной ошибкой или неточностью.	1		
		Обоснование неверное. ИЛИ Обоснование отсутствует. ИЛИ Ответ на вопрос неверный. ИЛИ Ответ отсутствует.	0		

ВНИМАНИЕ! В ответах на задачу указывать номера статей и точные названия нормативных правовых актов не требуется.

Задание № 8. *Внимательно прочитайте текст и ответьте на вопросы к нему (максимальный балл — 9).*

Слесаря Стеклова приняли в ООО «Тутис» на работу с 5 марта, установив испытательный срок в 1 месяц, но в связи с производственной необходимостью, по просьбе директора ООО «Тутис», Стеков фактически приступил к работе за 4 дня до этого. Однако трудовой договор и приказ были датированы лишь 5 марта.

3 апреля директор ООО «Тутис» решил уволить слесаря Стеклова, как лицо, не прошедшее испытания, предупредил его и через 3 дня издал соответствующий приказ. С увольнением Стеков не согласился, поскольку месячный испытательный срок на 3 апреля уже прошел. Стеков обратился за защитой своих прав в суд с иском о восстановлении на работе.

1. Возможно ли возникновение трудового правоотношения при фактическом допущении к работе?
2. Правомерно ли директор ООО «Тутис» расторг трудовой договор со Стекловым, как с лицом, не прошедшим испытания?
3. Вынесет ли суд решение о восстановлении Стеклова на работе?

ОТВЕТ:

Ответ на первый вопрос:	1
<i>Да, возможно.</i>	
Обоснование первого вопроса:	2
<i>Согласно ч. 2 ст. 67 ТК РФ, трудовой договор, не оформленный в письменной форме, считается заключенным, если работник приступил к работе с ведома или по поручению работодателя или его уполномоченного на это представителя. При фактическом допущении работника к работе работодатель обязан оформить с ним трудовой договор в письменной форме не позднее трех рабочих дней со дня фактического допущения работника к работе.</i>	
Ответ на второй вопрос:	1
<i>Нет, неправомерно.</i>	
Обоснование второго вопроса:	2
<i>Поскольку в задаче говорится о том, что директор лично фактически допустил Стеклова к исполнению трудовой функции с 1 марта, то месячный испытательный срок будет считаться именно с этой даты, т.е. с фактической даты допуска, ввиду того что трудовые отношения сложились именно в этот момент.</i>	
Ответ на третий вопрос:	1
<i>Да.</i>	
Обоснование третьего вопроса:	2
<i>Суд вынесет решение о восстановлении Стеклова. Поскольку на 3 апреля месячный срок испытания уже прошел, директор ООО «Тутис» не мог уволить Стеклова в порядке 71 статьи ТК РФ, а мог это сделать только лишь на общих основаниях, перечисленных в статье 81 ТК РФ. Таким образом, уволив Стеклова, он нарушил его субъективное право на труд, закреплённое в ст. 2 ТК РФ.</i>	

№ задания	Вид задания или структура ответа	Критерии оценивания ответов	Балл	Макс. балл	Общий балл
8	Задача	Правильный ответ.	1	3	9
		Ответ неверный.	0		

		ИЛИ Ответ отсутствует. ИЛИ Обоснование к ответу неверное. ИЛИ Обоснование отсутствует.			
		Обоснование правильное. При оценивании учитывается: знание юридической терминологии, действующего законодательства; умение вычленять причинно-следственные связи, юридически грамотно и логически обоснованно аргументировать свою позицию.	2	6	
		Обоснование с незначительной ошибкой или неточностью.	1		
		Обоснование неверное. ИЛИ Обоснование отсутствует. ИЛИ Ответ на вопрос неверный. ИЛИ Ответ отсутствует.	0		

ВНИМАНИЕ! В ответах на задачу указывать номера статей и точные названия нормативных правовых актов не требуется.

Задание № 9. *Внимательно прочитайте текст и ответьте на вопросы к нему (максимальный балл — 12).*

В дневное время следователь Лебедев с двумя молодыми людьми (понятыми) прибыли к дому гражданина Макарова, подозреваемого в совершении мошенничества, для проведения обыска. Макаров отказался открывать дверь, после чего следователь Лебедев самостоятельно снял дверь с петель и тем самым получил свободный доступ в квартиру Макарова.

В результате проведенного обыска в нижнем ящике тумбочки было обнаружено поддельное удостоверение сотрудника ФСБ, с помощью которого Макаров входил в доверие к одиноким пожилым людям и похищал у них различные суммы денег.

Следователь Лебедев изъял поддельное удостоверение ФСБ, чтобы приобщить его к материалам уголовного дела в качестве доказательства, однако возник вопрос: поддельное удостоверение ФСБ следует отнести к вещественным доказательствам или иным документам?

В ходе судебного разбирательства уголовного дела в отношении подсудимого Макарова было установлено, что понятые не оставили свои подписи в протоколе обыска. По мнению защитника, данный факт влечет за собой признание обыска в квартире Макарова незаконным, а поддельное удостоверение ФСБ — недопустимым доказательством.

1. Допущено ли в данном случае нарушение такого принципа уголовного судопроизводства, как неприкосновенность жилища? Поясните свой ответ, раскрыв содержание указанного принципа.

2. Исходя из условий задачи, поддельное удостоверение ФСБ следует отнести к вещественному доказательству или иному документу? Обоснуйте свой ответ, руководствуясь правилами разграничения данных видов доказательств по уголовному делу.

3. Является ли отсутствие подписей понятых в протоколе обыска нарушением требований уголовного-процессуального кодекса РФ? Можно ли устранить это нарушение? Если да, то каким образом. Ответ обоснуйте.

ОТВЕТ:

Ответ на первый вопрос:	2
Да, нарушение допущено.	
Обоснование первого вопроса:	2
Общее правило относительно принципа неприкосновенности жилища гласит, что осмотр в жилище проводится только с согласия проживающих в нём лиц, а обыск и выемка в жилище — только на основании судебного решения. Исключением из этого правила являются случаи, не терпящие отлагательств. Учитывая условия задачи, мы приходим к выводу, что обыск в жилище был проведен без судебного решения, а обстоятельства, свидетельствующие о необходимости безотлагательного производства обыска, отсутствуют.	
Ответ на второй вопрос:	2
Вещественное доказательство.	
Обоснование второго вопроса:	2
В данной задаче поддельное удостоверение ФСБ являлось непосредственным орудием преступления (мошенничества). С его помощью Макаров входил в доверие к потерпевшим, то есть он использовал этот предмет для введения жертв в заблуждение и завладения их деньгами. Удостоверение материально и непосредственно связано с механизмом совершения преступления. Оно не просто информирует о чём-либо (как документ), а активно использовалось для достижения преступного результата. Следовательно, оно подпадает под признаки п. 2 ч. 1 ст. 81 УПК РФ («предметы, которые служили орудиями преступления») и должно быть признано вещественным доказательством.	
Ответ на третий вопрос:	2
Да, является.	

Обоснование третьего вопроса:	2
<i>Да, это является существенным нарушением уголовно-процессуального закона.</i> <i>В соответствии с ч. 1 ст. 170 и ч. 5 ст. 177 УПК РФ при производстве обыска обязательно участие не менее двух понятых. Отсутствие подписей понятых в протоколе обыска ставит под сомнение сам факт их участия в этом важном следственном действии, что лишает его одного из ключевых процессуальных гарантий объективности и достоверности фиксации. Протокол следственного действия, производимого с участием понятых, подписывается всеми его участниками, включая понятых (ч. 7 ст. 166 УПК РФ). Подпись понятого удостоверяет факт его участия и то, что содержание протокола соответствует ходу и результатам действия. По общему правилу доказательства, полученные с нарушением требований уголовно-процессуального закона, признаются недопустимыми. Исключением из этого правила являются случаи, когда такие нарушения могут быть устранены. Понятые должны быть вызваны в суд в качестве свидетелей и допрошены относительно их участия в производстве обыска.</i>	

№ задания	Вид задания или структура ответа	Критерии оценивания ответов	Балл	Макс. балл	Общий балл
9	Задача	Правильный ответ.	2	6	12
		Ответ неверный. ИЛИ Ответ отсутствует. ИЛИ Обоснование к ответу неверное. ИЛИ Обоснование отсутствует.	0		
		Обоснование правильное. При оценивании учитывается: знание юридической терминологии, действующего законодательства; умение вычленять причинно-следственные связи, юридически грамотно и логически обоснованно аргументировать свою позицию.	2	6	
		Обоснование с незначительной ошибкой или неточностью.	1		
		Обоснование неверное. ИЛИ Обоснование отсутствует. ИЛИ Ответ на вопрос неверный. ИЛИ	0		

		Ответ отсутствует.			
--	--	--------------------	--	--	--

ВНИМАНИЕ! В ответах на задачу указывать номера статей и точные названия нормативных правовых актов не требуется.

Задание № 10. *Внимательно прочитайте текст и ответьте на вопросы к нему (максимальный балл — 12).*

В сентябре проходили выборы Президента РФ. Голосование длилось три дня. В первый день голосования, в пятницу, на участок пришел Кирилл Лапин. Лапин живет в России 3 года, до этого Кирилл жил со своим отцом в Германии. Кирилл — гражданин России. При проверке паспорта выяснилось, что 18 лет Кириллу исполнится только на следующей неделе. Кирилл настаивал, что отказом выдать бюллетень его лишают права голосовать. Председатель участковой комиссии, соседка Кирилла, выдала ему бюллетень.

Позднее на участок зашел человек в костюме Чебурашки (ростовая кукла) и представился Валерием Спиридоновым, но снять костюм отказался под предлогом сложности конструкции. Паспорт Спиридонов не принес, поскольку боялся его потерять. Спиридонов заявил, что голосовать за кандидата в Президенты Воронина его отправил начальник. Антонина Петрова, находившаяся в кабинке для голосования, громко заявила, что это именно Валерий Спиридонов, он работает в костюме уже несколько месяцев, и все жители района его знают. Спиридонову выдали бюллетень, и он попросил Петрову поставить галочку за Воронина, так как сам в костюме не может сделать отметку. Петрова, поставив галочку в бюллетене Спиридонова, опустила сразу два бюллетеня в урну для голосования.

1. *Какие принципы избирательного права затронуты в данной ситуации? Ответ обоснуйте.*
2. *Были ли допущены нарушения в описанной ситуации? Ответ обоснуйте.*
3. *Может ли Кирилл Лапин баллотироваться на должность Президента РФ? Ответ обоснуйте.*

ОТВЕТ:

Ответ на первый вопрос:	2
<i>Принципы всеобщего равного свободного и прямого голосования.</i>	
Обоснование первого вопроса:	2
<i>Принцип всеобщего избирательного права затронут голосованием лица, не достигшего 18 лет.</i>	

<i>Принцип равного избирательного права затронут голосованием без предъявления паспорта, что позволяет лицу проголосовать несколько раз. Возможно указание на голосование Валерия Спиридонова.</i> <i>Принцип прямого голосования нарушен заполнением бюллетеня Петровой за Спиридонова.</i> <i>Свобода голосования нарушена понуждением Спиридонова прийти на участок и проголосовать за конкретного кандидата.</i>	
Ответ на второй вопрос:	2
<i>Да, нарушения были допущены.</i>	
Обоснование второго вопроса:	2
<i>Голосование лица, не достигшего возраста 18 лет.</i>	
<i>Голосование человека в костюме Чебурашки без паспорта: избиратель должен предъявить паспорт, на основании которого выдаётся бюллетень.</i>	
<i>Голосование Спиридонова по указанию работодателя за конкретного кандидата: участие в выборах является свободным и добровольным. Никто не вправе оказывать воздействие на граждан с целью принудить их к участию в выборах либо воспрепятствовать их свободному волеизъявлению.</i> <i>Голосование Петровой за Спиридонова: каждый избиратель может проголосовать только сам. Голосование при помощи другого избирателя допускается, если избиратель не может сделать это самостоятельно по состоянию здоровья.</i>	
Ответ на третий вопрос:	2
<i>В настоящий момент не может.</i>	
Обоснование третьего вопроса:	2
<i>Согласно ч. 2 ст. 81 Конституции РФ, Президентом может быть избран гражданин РФ не моложе 35 лет, постоянно проживающий в Российской Федерации не менее 25 лет, не имеющий и не имевший ранее гражданства иностранного государства либо вида на жительство или иного документа, подтверждающего право на постоянное проживание гражданина РФ на территории иностранного государства. Кириллу на момент проведения выборов не исполнилось даже 18 лет, в России он проживает только 3 года. Поэтому указанные требования будут соблюдены минимум через 22 года.</i>	

№ задания	Вид задания или структура ответа	Критерии оценивания ответов	Балл	Макс. балл	Общий балл
10	Задача	Правильный ответ.	2	6	12
		Ответ неверный. ИЛИ Ответ отсутствует. ИЛИ Обоснование к ответу неверное. ИЛИ Обоснование отсутствует.	0		
		Обоснование правильное. При оценивании учитывается: знание юридической терминологии, действующего законодательства; умение вычленять причинно-следственные связи, юридически грамотно и логически обоснованно аргументировать свою позицию.	2	6	
		Обоснование с незначительной ошибкой или неточностью.	1		
		Обоснование неверное. ИЛИ Обоснование отсутствует. ИЛИ Ответ на вопрос неверный. ИЛИ Ответ отсутствует.	0		