

КЛЮЧИ

Блок 1

10 баллов

А 1 балл за каждый пункт

Ошибка в правописании – 0 баллов за пункт.

	ОТВЕТЫ
1	Evolution
2	Thousands
3	Enlightenment
4	Novel
5	Exquisitely

В 1 баллов за развернутый ответ на вопрос

50-70 слов

Compare the ideas spoken about in the extract with the opinion expressed in the article below.

- What common ideas do these two texts share? How do they differ? *Make notes on your draft sheet as you listen.*

- What conclusion and practical takeaway can we have from these texts and how can we apply them to other sciences, the humanities or education in general? *Make notes on your draft sheet as you listen.*

5 баллов	1. Ответ дан полными развернутыми предложениями. 2. Ответ соответствует коммуникативной цели/ демонстрирует заданное умение (проанализировать, сравнить, применить, объяснить). 3. Есть опора на текст (цитирование допускается). <u>2 и более элемента</u> текстов приводится в качестве аргумента. 4. Грамматическая и лексическая стороны на достаточном уровне для полного раскрытия темы. Допускается <u>не более 2 ошибок</u> в грамматике и/или <u>2 ошибок в лексике</u> . 5. Компонент сходства-различия присутствует. 6. Компонент выводы-применение в других сферах присутствует. 7. Аргументация убедительна. 8. Объем соблюдается.
4 балла	1. Ответ дан полными развернутыми предложениями. 2. Ответ соответствует коммуникативной цели/ демонстрирует заданное умение (проанализировать, сравнить, применить, объяснить). 3. Есть опора на текст (цитирование допускается). <u>1-2 элемента</u> текстов приводится в качестве аргумента. 4. Грамматическая и лексическая стороны на достаточном уровне для полного раскрытия темы. Допускается <u>не более 3 ошибок</u> в грамматике и/или <u>3 ошибок в лексике</u> . 5. Компонент сходства-различия присутствует. 6. Компонент выводы-применение в других сферах присутствует. 7. Аргументация убедительна.

	8. Объем соблюдается.
3 балла	1. Ответ дан полными развернутыми предложениями. 2. Ответ ЧАСТИЧНО соответствует коммуникативной цели/ демонстрирует заданное умение (проанализировать, сравнить, применить, объяснить). 3. Есть опора на текст (цитирование допускается). <u>1 элемент</u> текстов приводится в качестве аргумента. 4. Грамматическая и лексическая стороны на достаточном уровне для полного раскрытия темы. Допускается <u>не более 4 ошибок</u> в грамматике и/или <u>4 ошибок в лексике</u>. 5. Компонент сходства-различия присутствует. 6. Компонент выводы-применение в других сферах присутствует. 7. Аргументация ЧАСТИЧНО убедительна. 8. Объем соблюдается.
2 балла	1. Ответ дан полными развернутыми предложениями. 2. Ответ ЧАСТИЧНО соответствует коммуникативной цели/ демонстрирует заданное умение (проанализировать, сравнить, применить, объяснить). 3. ОТСУТСТВУЕТ опора на текст (цитирование допускается) ИЛИ материал из текстов не соответствует аргументу. 4. Грамматическая и лексическая стороны на достаточном уровне для полного раскрытия темы. Допускается <u>не более 5 ошибок</u> в грамматике и/или <u>5 ошибок в лексике</u>. ОДИН ИЗ КОМПОНЕНТОВ ОТСУТСТВУЕТ: 5. Компонент сходства-различия присутствует. 6. Компонент выводы-применение в других сферах присутствует. 7. Аргументация НЕ убедительна. 8. Объем: Слов менее 40. Слов более 80.
1 балл	1. Ответ дан НЕполными развернутыми предложениями. 2. Ответ ЧАСТИЧНО соответствует коммуникативной цели/ демонстрирует заданное умение (проанализировать, сравнить, применить, объяснить). 3. ОТСУТСТВУЕТ опора на текст (цитирование допускается) ИЛИ материал из текстов не соответствует аргументу. 4. Грамматическая и лексическая стороны на достаточном уровне для полного раскрытия темы. Допускается <u>не более 6 ошибок</u> в грамматике и/или <u>6 ошибок в лексике</u>. ОДИН ИЗ КОМПОНЕНТОВ ОТСУТСТВУЕТ: 5. Компонент сходства-различия присутствует. 6. Компонент выводы-применение в других сферах присутствует. 7. Аргументация НЕ убедительна. 8. Объем: Слов менее 30.
0 баллов	1. Ответ дан НЕполными развернутыми предложениями. 2. Ответ НЕ соответствует коммуникативной цели/ демонстрирует заданное умение (проанализировать, сравнить, применить, объяснить). 3. ОТСУТСТВУЕТ опора на текст (цитирование допускается). 4. Грамматическая и лексическая стороны на достаточном уровне для полного раскрытия темы. Допускается <u>6 и более ошибок</u> в грамматике и/или <u>6 и более ошибок в лексике</u>. ОДИН ИЛИ ОБА КОМПОНЕНТА ОТСУТСТВУЕТ:

	5. Компонент сходства-различия присутствует. 6. Компонент выводы-применение в других сферах присутствует. 7. Аргументация НЕ убедительна. 8. Объём: Слов менее 20.
--	--

Текст:

When Charles Darwin published *On the Origin of Species* 166 years ago, there were, naturally, misunderstandings. In an 1860 review, Richard Owen, a leading Victorian scientist, rhetorically asked whether evolution by natural selection continuously operated through time. “Unquestionably not,” Owen wrote.

Au contraire. The theory of evolution, masterfully crystallized by Darwin, shows how, over generations, populations of organisms have been shaped by natural selection. And given our current understanding, how this process continues even today.

Evolution is elegantly simple, in some ways simpler—or at least, more apparently straightforward—than many other key concepts in science. However, its apparent simplicity continues to attract a disproportionate number of misconceptions, as though to fill in the spaces surrounding what people know ... or think they know.

Misconception: Evolutionary biology isn’t a science because it’s a historical phenomenon and can’t be tested

Biologists make all sorts of predictions based on evolutionary theory, and often they are fulfilled. Notably, differential reproduction (whether observed in nature or a laboratory) nearly always causes a shift in a population whereby some traits are subsequently represented in greater frequency. Evolutionary change is predicted and observed in laboratory populations whenever the reproductive rate of a study species is fast enough, whereupon change can be observed in years, months, weeks, even—in the case of microbes—days. Field studies have also documented a dizzying array of evolutionary changes deriving from natural selection. Many sciences, notably astronomy and geology, engage uniquely with historical phenomena (we can’t experimentally manipulate stars or continents), and yet they generate impressive empirical testing, often based on detailed observational regimes along with falsifiable predictions. And there is no question of their status as bona fide sciences. Evolutionary biology is no different.

Блок 2

10 баллов

Критерии оценивания письменной речи

Содержание		10 макс			
Вопрос: как тексты из художественной литературы дополняют идею важности грамматики?	Анализ проведен, мнение высказано, аргумент(ы) приводится убедительный/ые.	2	Присутствует, обоснование нелогичное/недостаточно развито или не приводится аргумент.	1	
Вопрос: Какие детали образа раскрывает грамматика?	Анализ проведен, мнение высказано, логично обосновано. Деталей от 2 и более для каждого персонажа.	2	Присутствует, обоснование нелогичное/недостаточно развито. ИЛИ	1	

			Деталей не более 1 для каждого персонажа.		
Вопрос: Какие причины могли привести к нарушениям грамматических норм у персонажей?	Анализ проведен, мнение высказано, логично обосновано. 2 ПЕРСОНАЖА	2	Присутствует, обоснование нелогичное/недостаточно развито. ИЛИ 1 ПЕРСОНАЖ	1	
Вопрос: Какие образы удалось создать автору благодаря стилистическому приему нарушения грамматических норм?	Анализ проведен, мнение высказано, логично обосновано. 2 ПЕРСОНАЖА	2	Присутствует, обоснование нелогичное/недостаточно развито. ИЛИ 1 ПЕРСОНАЖ	1	
Вопрос: Как можно отредактировать отрывки, чтобы скорректировать грамматическую норму?	Исправления внесены корректно. 1 ПЕРСОНАЖ: 2 и более исправления. 2 ПЕРСОНАЖ: 4 и более исправлений.	2	Исправления внесены корректно. 1 ПЕРСОНАЖ: 1 исправление. 2 ПЕРСОНАЖ: 1-3 исправления.	1	
<i>Если допускается 4 и более лексических и грамматических ошибок в ответе, – 1 балл за вопрос при условии верного ответа по содержанию.</i>				1	
<i>Если компонент структуры отсутствует – 0 баллов. Если исправления некорректные – 0 баллов за этот вопрос. Если допускаются грамматические и лексические ошибки, нарушающие понимание, – 0 баллов за вопрос.</i>					0
<i>рекуррентные ошибки учитываются 1 раз</i>					
<i>тавтология</i>		минус 1 балла за все повторы в целом			

в случае несоответствия содержанию задания работа получают 0 балла

Тексты:

(2) -But I ain't got sixty pounds.

-One would think you was my father.

-Here! You give me that handkerchief. He give it to me, not to you.

3) I hope I have luk. I got my rabbits foot and my luky penny and my horshoe. Dr Strauss said dont be so superstishus Charlie. This is sience. I dont no what sience is but they all keep saying it so mabye its something that helps you have good luk. Anyway Im keeping my rabbits foot in one hand and my luky penny in the other hand with the hole in it. The penny I meen.

Блок 3

15(16) баллов

A 1 балл за пункт

Ошибка в правописании – 0 баллов за пункт.

Across	Down
2. do	1. violating
4. was governed	3. were
7. while	4. wore
8. а – за такой ответ 2 БАЛЛА.	5. set
За этот пункт 1 балл, даже если пусто, даже если неправильный ответ	6. cheaper
9. for	

В 1 балл за пункт

	ОТВЕТЫ
1	B
2	D
3	C
4	F
5	E

Блок 4

10 баллов

70-80 слов

Содержание		10 макс			
Кто автор?	Определен верно, правописание верное.	2	Определен верно, правописание неверное.	1	
Аргументы	Аргумент верный, логично обоснован.	2 (макс 8)	Аргумент присутствует, но обоснование нелогичное/недостаточно развито.	1	
Если допускается 4 и более лексических и грамматических ошибок в ответе, – 1 балл за вопрос при условии верного ответа по содержанию. Слов менее 60 - минус 1 балл Слов более 90 - минус 1 балл				1	
Если компонент структуры отсутствует – 0 баллов. Если допускаются грамматические и лексические ошибки, нарушающие понимание, – 0 баллов за вопрос.					0
рекуррентные ошибки учитываются 1 раз					
тавтология		минус 1 балла за все повторы в целом			

в случае несоответствия содержанию задания работа получают 0 балла

Not Barack Obama

Текст:

I have, myself, full confidence that if all do their duty, if nothing is neglected, and if the best arrangements are made, as they are being made, we shall prove ourselves once again able to defend our Island home, to ride out the storm of war, and to outlive the menace of tyranny, if necessary for years, if necessary alone. At any rate, that is what we are going to try to do. That is the resolve of His Majesty's Government-every man of them. That is the will of Parliament and the nation.

Even though large tracts of Europe and many old and famous States have fallen or may fall [...] we shall not flag or fail. We shall go on to the end [...] we shall fight on the seas and oceans, we shall fight with growing confidence and growing strength in the air, we shall defend our Island, whatever the cost may be, we shall fight on the beaches, we shall fight on the landing grounds, we shall fight in the fields and in the streets, we shall fight in the hills; we shall never surrender, and even if, which I do not for a moment believe, this Island or a large part of it were subjugated and starving, then our Empire beyond the seas [...] would carry on the struggle, until, in God's good time, the New World, with all its power and might, steps forth to the rescue and the liberation of the old.

Блок 5
55 баллов

Критерии оценивания письменной речи

Содержание		25 макс			
Приветствие	1. Соответствие ситуации/теме. 2. Присутствие типичных приветственных клише/идиоматичность. 3. Чувства. 4. Тема. 5. План.	5	Минус 1 балл за каждый компонент при отсутствии или нелогичности, слабой убедительности.	1-4	
Пройденный путь	1. Соответствие ситуации/теме. 2. Присутствие типичных клише размышлений. 3. Воспоминания. 4. Трудности. 5. Извлеченные уроки.	5	Минус 1 балл за каждый компонент при отсутствии или нелогичности, слабой убедительности.	1-4	
Вдохновляющая история	1. Соответствие ситуации/теме. 2. Присутствие типичных клише сторителлинга. 3. История что-то в авторе сформировала. 4. Релевантно для молодежи. 5. Чему-то учит.	5	Минус 1 балл за каждый компонент при отсутствии или нелогичности, слабой убедительности.	1-4	
Благодарность	1. Соответствие ситуации/теме. 2. Присутствие типичных клише благодарности. 3. Учителя упомянуты. 4. Родители упомянуты. 5. Причины благодарности.	5	Минус 1 балл за каждый компонент при отсутствии или нелогичности, слабой убедительности.	1-4	
Воодушевление, напутствие	1. Соответствие ситуации/теме.	5	Минус 1 балл за каждый компонент при отсутствии	1-4	

	2. Присутствие типичных клише напутствия. 3. Взгляд в будущее. 4. Цитата. 5. Финальная воодушевляющая фраза.		или нелогичности, слабой убедительности.		
Если компонент структуры отсутствует					0
Стиль	Соответствует ораторскому жанру и целевой аудитории (может быть неформальным, может быть смешение с формальным, но оправдано стилистическим эффектом на слушателя)	1	Не соответствует ораторскому жанру, хаотичен, не оправдан стилистическим эффектом	0	
Связующая лексика	Присутствует, соответствует логике повествования	1	Отсутствует или не соответствует логике повествования	0	
Деление на абзацы, подзаголовки	Присутствуют, соответствуют логике повествования	1	Отсутствуют или не соответствуют логике повествования	0	
Количество слов	Объем соблюдается (от 250 слов)	1	Объем менее 230 слов	0	
	Объем внушительный (от 300 слов)	2			
Языковая составляющая		30 макс			
Лексика		2 балла за каждую ошибку			
Грамматика		2 балла за каждую ошибку			
артикли, пунктуация, орфография		1 балл за каждую ошибку			
рекуррентные ошибки учитываются 1 раз					
тавтология, лексическая избыточность		минус 2 балла за каждый повтор			

в случае несоответствия содержанию задания работа получают 0 балла

КЛЮЧИ

Блок 1

10 баллов

А 1 балл за каждый пункт

Ошибка в правописании – 0 баллов за пункт.

	ОТВЕТЫ
1	evolution
2	thousands
3	Enlightenment
4	novel
5	exquisitely

В 1 баллов за развернутый ответ на вопрос

50-70 слов

Compare the ideas spoken about in the extract with the opinion expressed in the article below.

- What common ideas do these two texts share? How do they differ? *Make notes on your draft sheet as you listen.*

- What conclusion and practical takeaway can we have from these texts and how can we apply them to other sciences, the humanities or education in general? *Make notes on your draft sheet as you listen.*

5 баллов	1. Ответ дан полными развернутыми предложениями. 2. Ответ соответствует коммуникативной цели/ демонстрирует заданное умение (проанализировать, сравнить, применить, объяснить). 3. Есть опора на текст (цитирование допускается). <u>2 и более элемента</u> текстов приводится в качестве аргумента. 4. Грамматическая и лексическая стороны на достаточном уровне для полного раскрытия темы. Допускается <u>не более 2 ошибок</u> в грамматике и/или <u>2 ошибок в лексике</u> . 5. Компонент сходства-различия присутствует. 6. Компонент выводы-применение в других сферах присутствует. 7. Аргументация убедительна. 8. Объем соблюдается.
4 балла	1. Ответ дан полными развернутыми предложениями. 2. Ответ соответствует коммуникативной цели/ демонстрирует заданное умение (проанализировать, сравнить, применить, объяснить). 3. Есть опора на текст (цитирование допускается). <u>1-2 элемента</u> текстов приводится в качестве аргумента. 4. Грамматическая и лексическая стороны на достаточном уровне для полного раскрытия темы. Допускается <u>не более 3 ошибок</u> в грамматике и/или <u>3 ошибок в лексике</u> . 5. Компонент сходства-различия присутствует. 6. Компонент выводы-применение в других сферах присутствует. 7. Аргументация убедительна.

	8. Объем соблюдается.
3 балла	1. Ответ дан полными развернутыми предложениями. 2. Ответ ЧАСТИЧНО соответствует коммуникативной цели/ демонстрирует заданное умение (проанализировать, сравнить, применить, объяснить). 3. Есть опора на текст (цитирование допускается). <u>1 элемент</u> текстов приводится в качестве аргумента. 4. Грамматическая и лексическая стороны на достаточном уровне для полного раскрытия темы. Допускается <u>не более 4 ошибок</u> в грамматике и/или <u>4 ошибок в лексике</u>. 5. Компонент сходства-различия присутствует. 6. Компонент выводы-применение в других сферах присутствует. 7. Аргументация ЧАСТИЧНО убедительна. 8. Объем соблюдается.
2 балла	1. Ответ дан полными развернутыми предложениями. 2. Ответ ЧАСТИЧНО соответствует коммуникативной цели/ демонстрирует заданное умение (проанализировать, сравнить, применить, объяснить). 3. ОТСУТСТВУЕТ опора на текст (цитирование допускается) ИЛИ материал из текстов не соответствует аргументу. 4. Грамматическая и лексическая стороны на достаточном уровне для полного раскрытия темы. Допускается <u>не более 5 ошибок</u> в грамматике и/или <u>5 ошибок в лексике</u>. ОДИН ИЗ КОМПОНЕНТОВ ОТСУТСТВУЕТ: 5. Компонент сходства-различия присутствует. 6. Компонент выводы-применение в других сферах присутствует. 7. Аргументация НЕ убедительна. 8. Объем: Слов менее 40. Слов более 80.
1 балл	1. Ответ дан НЕполными развернутыми предложениями. 2. Ответ ЧАСТИЧНО соответствует коммуникативной цели/ демонстрирует заданное умение (проанализировать, сравнить, применить, объяснить). 3. ОТСУТСТВУЕТ опора на текст (цитирование допускается) ИЛИ материал из текстов не соответствует аргументу. 4. Грамматическая и лексическая стороны на достаточном уровне для полного раскрытия темы. Допускается <u>не более 6 ошибок</u> в грамматике и/или <u>6 ошибок в лексике</u>. ОДИН ИЗ КОМПОНЕНТОВ ОТСУТСТВУЕТ: 5. Компонент сходства-различия присутствует. 6. Компонент выводы-применение в других сферах присутствует. 7. Аргументация НЕ убедительна. 8. Объем: Слов менее 30.
0 баллов	1. Ответ дан НЕполными развернутыми предложениями. 2. Ответ НЕ соответствует коммуникативной цели/ демонстрирует заданное умение (проанализировать, сравнить, применить, объяснить). 3. ОТСУТСТВУЕТ опора на текст (цитирование допускается). 4. Грамматическая и лексическая стороны на достаточном уровне для полного раскрытия темы. Допускается <u>6 и более ошибок</u> в грамматике и/или <u>6 и более ошибок в лексике</u>. ОДИН ИЛИ ОБА КОМПОНЕНТА ОТСУТСТВУЕТ:

	5. Компонент схождения-различия присутствует. 6. Компонент выводы-применение в других сферах присутствует. 7. Аргументация НЕ убедительна. 8. Объём: Слов менее 20.
--	---

Текст:

When Charles Darwin published *On the Origin of Species* 166 years ago, there were, naturally, misunderstandings. In an 1860 review, Richard Owen, a leading Victorian scientist, rhetorically asked whether evolution by natural selection continuously operated through time. “Unquestionably not,” Owen wrote.

Au contraire. The theory of evolution, masterfully crystallized by Darwin, shows how, over generations, populations of organisms have been shaped by natural selection. And given our current understanding, how this process continues even today.

Evolution is elegantly simple, in some ways simpler—or at least, more apparently straightforward—than many other key concepts in science. However, its apparent simplicity continues to attract a disproportionate number of misconceptions, as though to fill in the spaces surrounding what people know ... or think they know.

Misconception: Because of evolution, living things are always getting “better”

Not necessarily. Early in the Earth’s history, a few billion years ago, life was very simple. Since then, it has evolved increasing complexity and enhanced ability to flourish in a variety of environments. In that sense, living things have gotten “better.” But any notion of improvement is subject to human-centered bias. Here’s a selection from the 1923 poem “Progress” by renowned evolutionary biologist Julian Huxley (son of “Darwin’s bulldog,” Thomas Huxley, and brother of Aldous):

The Crab to Cancer junior gave advice:

“Know what you want my son, and then proceed

Directly sideways. God has thus decreed—

Progress is lateral; let that suffice.”

Darwinian Tapeworms on the other hand

Agree that Progress is a loss of brain, ...

Living things have been honed by evolution to do an excellent—or at least, an adequate—job of living their lives and reproducing; accordingly, no species has “progressed” further than any other. We evolved big brains. A sign of progress? Well, bats have evolved sonar and flight, sharks have “progressed” beyond us in swimming and electroreception, dogs in olfactory acuity and hearing, and so on.

It is also tempting but misleading to think that free-living organisms—especially vertebrates such as ourselves—have progressed beyond those sneaky, regrettable, and “less competent” parasites. And yet, there are substantially more of the latter than the former. How do we know this? Because inside every vertebrate there cavorts a multitude of parasites, from macroscopic worms to an array of microscopic beasts. Necropsies have found that most every animal is host to, well, a host of parasites. So, if abundance is a sign of progress, maybe parasitism is the winner! Or maybe we shouldn’t think in terms of evolutionary “progress” at all.

Блок 2

10 баллов

Критерии оценивания письменной речи

Содержание		10 макс			
Вопрос: как тексты из художественной литературы дополняют идею важности грамматики?	Анализ проведен, мнение высказано, аргумент(ы) приводится убедительный/ые.	2	Присутствует, обоснование нелогичное/недостаточно развито или не приводится аргумент.	1	
Вопрос: Какие детали образа раскрывает грамматика?	Анализ проведен, мнение высказано, логично обосновано. Деталей от 2 и более для каждого персонажа.	2	Присутствует, обоснование нелогичное/недостаточно развито. ИЛИ Деталей не более 1 для каждого персонажа.	1	
Вопрос: Какие причины могли привести к нарушениям грамматических норм у персонажей?	Анализ проведен, мнение высказано, логично обосновано. 2 ПЕРСОНАЖА	2	Присутствует, обоснование нелогичное/недостаточно развито. ИЛИ 1 ПЕРСОНАЖ	1	
Вопрос: Какие образы удалось создать автору благодаря стилистическому приему нарушения грамматических норм?	Анализ проведен, мнение высказано, логично обосновано. 2 ПЕРСОНАЖА	2	Присутствует, обоснование нелогичное/недостаточно развито. ИЛИ 1 ПЕРСОНАЖ	1	
Вопрос: Как можно отредактировать отрывки, чтобы скорректировать грамматическую норму?	Исправления внесены корректно. 1 ПЕРСОНАЖ: 2 и более исправления. 2 ПЕРСОНАЖ: 4 и более исправлений.	2	Исправления внесены корректно. 1 ПЕРСОНАЖ: 1 исправление. 2 ПЕРСОНАЖ: 1-3 исправления.	1	
<i>Если допускается 4 и более лексических и грамматических ошибок в ответе, – 1 балл за вопрос при условии верного ответа по содержанию.</i>				1	
<i>Если компонент структуры отсутствует – 0 баллов. Если исправления некорректные – 0 баллов за этот вопрос. Если допускаются грамматические и лексические ошибки, нарушающие понимание, – 0 баллов за вопрос.</i>					0
<i>рекуррентные ошибки учитываются 1 раз</i>					
<i>тавтология</i>		минус 1 балла за все повторы в целом			

в случае несоответствия содержанию задания работа получают 0 балла

Тексты:

(2)-Ain't no call to meddle with me, he ain't. [...]

-Let him say what he likes. I don't want to have no truck with him. [...]

-Yes: tell HIM where he come from if you want to go fortune-telling.

(3) It was just like he was doing the same thing Burt wanted me to do with the lines on the paper. I was laffing because I thot it was going to be a hard thing for a mouse to do. But then Algernon kept going all the way threw that thing all the rite ways till he came out where it said finish and he made a squeek. Burt says that means he was happy because he did the thing rite.

Блок 3

15 баллов

А 1 балл за пункт

Ошибка в правописании – 0 баллов за пункт.

Across	Down
2. were dubbed	1. written
5. to break	3. exploiting
7. than	4. what
8. the	6. even
9. criticis/zing	10. in

В 1 балл за пункт

	ОТВЕТЫ
1	A
2	C
3	E
4	D
5	F

Блок 4

10 баллов

70-80 слов

Содержание		10 макс			
Кто автор?	Определен верно, правописание верное.	2	Определен верно, правописание неверное.	1	
Аргументы	Аргумент верный, логично обоснован.	2 (макс 8)	Аргумент присутствует, но обоснование нелогичное/недостаточно развито.	1	
Если допускается 4 и более лексических и грамматических ошибок в ответе, – 1 балл за вопрос при условии верного ответа по содержанию. Слов менее 60 - минус 1 балл Слов более 90 - минус 1 балл				1	
Если компонент структуры отсутствует – 0 баллов. Если допускаются грамматические и лексические ошибки, нарушающие понимание, – 0 баллов за вопрос.					0

рекуррентные ошибки учитываются 1 раз		
тавтология	минус 1 балла за все повторы в целом	

в случае несоответствия содержанию задания работа получают 0 балла

Not Elizabeth I.

Text:

[...] As I explained to the House in the middle of June, the stronger our Army at home, the larger must the invading expedition be, and the larger the invading expedition, the less difficult will be the task of the Navy in detecting its assembly and in intercepting and destroying it on passage; and the greater also would be the difficulty of feeding and supplying the invaders if ever they landed, in the teeth of continuous naval and air attack on their communications. All this is classical and venerable doctrine. As in Nelson's day, the maxim holds, "Our first line of defence is the enemy's ports." Now air reconnaissance and photography have brought to an old principle a new and potent aid.

Our Navy is far stronger than it was at the beginning of the war. The great flow of new construction set on foot at the outbreak is now beginning to come in. We hope our friends across the ocean will send us a timely reinforcement to bridge the gap between the peace flotillas of [...] and the war flotillas of [...]. There is no difficulty in sending such aid. The seas and oceans are open.[...]

The gratitude of every home in our Island, in our Empire, and indeed throughout the world, except in the abodes of the guilty, goes out to the British airmen who, undaunted by odds, unwearied in their constant challenge and mortal danger, are turning the tide of the world war by their prowess and by their devotion. Never in the field of human conflict was so much owed by so many to so few.

Блок 5
55 баллов

Критерии оценивания письменной речи

Содержание		25 макс			
Приветствие	1. Соответствие ситуации/теме. 2. Присутствие типичных приветственных клише/идиоматичность. 3. Чувства. 4. Тема. 5. План.	5	Минус 1 балл за каждый компонент при отсутствии или нелогичности, слабой убедительности.	1-4	
Пройденный путь	1. Соответствие ситуации/теме. 2. Присутствие типичных клише размышлений. 3. Воспоминания. 4. Трудности. 5. Извлеченные уроки.	5	Минус 1 балл за каждый компонент при отсутствии или нелогичности, слабой убедительности.	1-4	

Вдохновляющая история	1. Соответствие ситуации/теме. 2. Присутствие типичных клише сторителлинга. 3. История что-то в авторе сформировала. 4. Релевантно для молодежи. 5. Чему-то учит.	5	Минус 1 балл за каждый компонент при отсутствии или нелогичности, слабой убедительности.	1-4	
Благодарность	1. Соответствие ситуации/теме. 2. Присутствие типичных клише благодарности. 3. Учителя упомянуты. 4. Родители упомянуты. 5. Причины благодарности.	5	Минус 1 балл за каждый компонент при отсутствии или нелогичности, слабой убедительности.	1-4	
Воодушевление, напутствие	1. Соответствие ситуации/теме. 2. Присутствие типичных клише напутствия. 3. Взгляд в будущее. 4. Цитата. 5. Финальная воодушевляющая фраза.	5	Минус 1 балл за каждый компонент при отсутствии или нелогичности, слабой убедительности.	1-4	
Если компонент структуры отсутствует					0
Стиль	Соответствует ораторскому жанру и целевой аудитории (может быть неформальным, может быть смешение с формальным, но оправдано стилистическим эффектом на слушателя)	1	Не соответствует ораторскому жанру, хаотичен, не оправдан стилистическим эффектом	0	
Связующая лексика	Присутствует, соответствует логике повествования	1	Отсутствует или не соответствует логике повествования	0	
Деление на абзацы, подзаголовки	Присутствуют, соответствуют логике повествования	1	Отсутствуют или не соответствуют логике повествования	0	
Количество слов	Объем соблюдается (от 250 слов)	1	Объем менее 230 слов	0	
	Объем внушительный (от 300 слов)	2			
Языковая составляющая		30 макс			
Лексика		2 балла за каждую ошибку			
Грамматика		2 балла за каждую ошибку			
артикли, пунктуация, орфография		1 балл за каждую ошибку			
рекуррентные ошибки учитываются 1 раз					
тавтология, лексическая избыточность		минус 2 балла за каждый повтор			

в случае несоответствия содержанию содержанию задания работа получают 0 балла