

# ОЛИМПИАДА ШКОЛЬНИКОВ "ЛОМОНОСОВ" ПО ПРАВУ 2023-2024 гг.

## Задания для учащихся 8-10 классов

### Задание 1. Томбили.

В квартале Зивербей района Кадыкёй в Стамбуле (Турция) жила уличная кошка по имени Томбили. Это турецкое имя часто дают упитанным животным. Томбили прославилась своим умением уютно и экстравагантно устроиться на ступеньках и наблюдать за людьми, а также дружелюбным характером. Она получила всемирную известность благодаря фотографии, на которой Томбили запечатлена полулежащей на тротуаре. Эта фотография получила мировую известность, вирусно распространившись по социальным сетям в интернете.



В районе Кадыкёй (и не только там) Томбили приобрела культовый статус. После её смерти в начале августа 2016 года, 17 000 человек подписали петицию в честь увековечения её памяти. Муниципальный глава Кадыкёя Айкурт Нухоглу согласился официально почтить её память. Скульптор Севаль Шахин создал скульптуру, воссоздающую позу кошки, в которой она получила всемирную известность. Скульптура была открыта 4 октября 2016 года во Всемирный день дикой природы. Сотни людей пришли выразить своё

почтение, а заместитель главы Кадыкёя Башар Неджипоглу выступил с речью, которая транслировалась по турецкому телевидению.

Но спустя несколько месяцев статую украли, вызвав общественный протест и негодование. Один из турецких политиков, депутат Великого национального Собрания Турции Туджай Озкан заявил: *«Они украли статую Томбили. Они враги всего прекрасного. Они знают только ненависть...»*. Через два дня после этого статую вернули на своё место. Ею и сейчас можно полюбоваться в Кадыкёе.

**Представьте себе, что описанные в данном тексте события произошли в России. Как российское право регулировало бы аналогичные отношения? Ответ необходимо аргументировать, в том числе ссылками на нормы действующего законодательства Российской Федерации.**

ОТВЕТ:

Для правильного ответа на данное задание участнику Олимпиады необходимо было найти и проанализировать источники российского права, содержащие в себе правовые нормы, регулирующие соответствующие общественные отношения описанные в тексте задания.

Исходя из анализа текста можно выделить следующие общественные отношения и соответствующие им источники права:

1. Отношения между гражданами и главой муниципального образования по поводу рассмотрения последним коллективного обращения граждан. - В Российской Федерации данные отношения регулируются нормами Федерального закона "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации" от 02.05.2006 г. № 59-ФЗ. В соответствии с нормами этого закона глава муниципального образования в течение месяца обязан направить ответ на обращение заявителем.
2. Отношения между муниципальным образованием и скульптором по поводу создания (изготовления) скульптуры и передачи её в собственность данного муниципального образования. - В Российской Федерации регулируются Гражданским кодексом РФ (ст.528, 763, 1288 и др.), Федеральным законом от 5 апреля 2013 г. N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" и др. В соответствии с нормами указанных источников муниципальное образование в лице соответствующего органа местного самоуправления заключает муниципальный контракт на выполнение подрядных работ для муниципальных нужд, связанный с созданием произведения искусства

(скульптуры) и последующей передачей исключительных прав заказчику на данный объект. При этом участники Олимпиады не обязаны были воспроизводить детальное правильное наименование, определять данный договор, как смешанный (сочетает в себе признаки договора подряда и авторского заказа). Если участники Олимпиады догадались, что скульптура переходит в собственность муниципального образования, а также заказчику переходит исключительное право на произведение, а вот авторское право остаётся у автора - такое размышление очевидно положительно характеризует ответ.

3. Отношения, возникающие из факта хищения скульптуры. - в Российской Федерации данное деяние квалифицируется как кража (ст.158 Уголовного кодекса РФ). Санкцией этой статьи установлен перечень возможных видов наказания за совершение указанного преступления. При этом назначение наказания не является **обязательным** последствием признания лица виновным в совершении кражи. Например, если возврат похищенной скульптуры был осуществлен самим виновным лицом, то последнее может быть освобождено от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа, при условии, что это лицо совершило преступление впервые (ст. 76.2 УК РФ). Кроме того, уголовное законодательство РФ предусматривает возможность условного осуждения (то есть освобождение лица от наказания), если суд придет к выводу о возможности исправления виновного без реального отбывания наказания (ст. 73 УК РФ).

У участников Олимпиады может сложиться впечатление, что данное деяние следует квалифицировать по ст. 164 УК РФ – хищение предметов, имеющих особую культурную, историческую, культурную или художественную ценность (в отличие от кражи, является тяжким преступлением, поэтому возможности освобождения от ответственности ограничены). Но следует иметь в виду, что вряд ли в данном случае такая квалификация правильна. Ответ в этом случае оценивался ниже, но оценка могла быть и выше, если в ответе рассматривался вопрос об **особой** ценности похищенной скульптуры.

4. Также участники Олимпиады могли описывать правовое регулирование отношений по созданию, распространению и использованию объектов авторского права (видеоролики, фотографии, которые распространялись вирусно) со ссылками на положения четвертой части ГК РФ, а также отношений между СМИ и заместителем главы муниципального образования.

**Участники Олимпиады могли исходить из того, что договорных отношений между скульптором и органом МСУ не было**, и скульптор по собственной инициативе создал скульптуру, а потом при условии

согласования с органами МСУ установил её. В таком случае участники должны были описать соответствующие правоотношения и аргументировать свой ответ.

**Не оценивалось описание уголовно-процессуальных правоотношений, возникающих в связи с фактом кражи, поскольку такие подробности и какая-либо информация о возбуждении уголовного дела, следственных и оперативных мероприятиях в тексте задания отсутствует.**

**Максимально возможный балл за выполнение задания - 50 баллов**

## **Задание 2. Салон Солона**

Известный афинский политический деятель, законодатель и поэт, причисленный «к сонму» семи древнегреческих мудрецов, Солон (между 640 и 635 годами до н.э. – 559 г. до н.э.) утверждал, что *«Забота об излишнем часто соединяется с потерей необходимого»*. Это высказывание носит универсальный характер и может находить своё подтверждение, в том числе в юриспруденции (в различного рода правовых явлениях и процессах).

**Приведите три примера, наглядно подтверждающих справедливость утверждения Солона и имеющих место в юриспруденции. Ответ необходимо аргументировать, в том числе (в случае необходимости) ссылками на нормы действующего законодательства Российской Федерации.**

**ОТВЕТ:**

Участникам Олимпиады могли размышлять, что в юриспруденции "излишнее" связано с увеличением количества правовых норм и источников права, что в свою очередь приводит к невозможности реализации адресатами этих норм (т.е субъектами права) содержащихся в них требований. В такой ситуации государство также утрачивает возможность эффективно контролировать поведение субъектов права. В качестве "необходимого" в случае избыточности правового регулирования государство теряет саму способность поддерживать правопорядок в обществе на должном уровне. Цели и задачи правового регулирования и государственного управления в таких условиях обычно не достигаются либо их достижение усложняется - то есть "необходимое теряется".

**Похожий эффект (но при этом менее выраженный в части последствий) наблюдается в тех случаях, когда законодатель излагает норму права в**

структурных частях соответствующих источников права **не лаконично, а чрезмерно развёрнуто.**

Принимая во внимание вышесказанное, участники Олимпиады могли приводить разнообразные примеры, наглядно подтверждающие справедливость утверждения Солона. **Если размышлять абстрактно, то эти примеры можно свести к следующим видам:**

**1. конкретные примеры ситуаций, где государство увеличивает количество правовых норм** пытаясь либо конкретизировать и детализировать правовое регулирование или расширить сферу правового регулирования за счёт новых неурегулированных правом общественных отношений (тенденция детализации и расширения правового регулирования).

**2. конкретные примеры ситуаций, где государство не критично увеличивает количество источников права** различной степени юридической силы (обычно увеличивается количество различных подзаконных нормативных правовых актов). - Здесь участники Олимпиады могли отметить, что в ситуации наличия множества источников права, отличающихся друг от друга степенью юридической силы и временем принятия, пространственными и персональными (по кругу лиц) пределами действия, законодатель обычно прибегает к различным способам (видам) систематизации законодательства (инкорпорация, консолидация и кодификация).

**3. конкретные примеры правовых норм, изложенных в структурных частях соответствующих источников права (например, в конкретных статьях и их частях, пунктах и т.д) с нарушением требования лаконичности**

Участники Олимпиады могли рассуждать иначе (пусть это и отходит от изложенных выше критериев). В частности, возможно было приводить примеры избыточности правового регулирования не собственно в праве (нормы и источники), а в качестве последствий (либо эффекта) правового регулирования. Речь идёт о тех случаях, когда отдельные субъекты права, благодаря действию правовых норм и содержанию данных правовых норм получают чрезмерные преимущества по сравнению с другими.

**Максимально возможный балл за выполнение задания - 50 баллов**