

Олимпиада школьников СПбГУ по праву

Задания заключительного этапа для учащихся 10-11 классов. Вариант 1

I. Проверка знаний по теории права.

В данном разделе в целях проверки знаний по теории права предлагается заполнение пропусков в тексте. Всего предлагается заполнить 10 пропусков. Вписываемые слова должны быть указаны в правильном числе и падеже.

Критерии оценивания. Правильное заполнение всех 10 пропусков – 10 баллов, за каждое правильное заполнение – по 1 баллу.

Вариант 1.

Перед вами текст, в котором пропущен ряд слов. Заполните пропуски подходящими по смыслу словами. На месте каждого пропуска должно стоять одно слово, заполнение пропуска словосочетаниями является ошибкой.

Из «Чистого учения о праве» Ганса Кельзена

«Итак, правопознание направлено на изучение тех норм, которые имеют характер норм [[1]] и придают определенным действиям характер [[2]] или [[3]] актов. Ведь право, составляющее [[4]] этого познания, представляет собой нормативный [[5]] человеческого поведения, т.е. [[6]] регулирующих человеческое поведение норм. Понятие "[[7]]" подразумевает, что нечто должно быть или совершаться и, особенно, что человек должен [[8]] (вести себя) определенным образом. Таков смысл определенных человеческих [[9]], направленных на [[10]] других».

Ответы: 1 – права; 2 – правовых; 3 – противоправных; 4 – предмет; 5 – порядок; 6 – систему; 7 – норма; 8 – действовать; 9 – актов; 10 – поведение.

Правильным ответом является также подходящий по смыслу синоним.

Вариант 2.

Перед вами текст, в котором пропущен ряд слов. Заполните пропуски подходящими по смыслу словами. На месте каждого пропуска должно стоять одно слово, заполнение пропуска словосочетаниями является ошибкой.

Из «Чистого учения о праве» Ганса Кельзена

«Теория права должна прежде всего определять понятие о своем [[1]] Чтобы дать [[2]] права, следует начать со словоупотребления, т.е. установить, что означает слово "[[3]]" в немецком языке и его эквиваленты в других языках. Следует выяснить, имеют ли социальные [[4]], обозначаемые этим словом, общие [[5]], отличающие их от других сходных явлений, и достаточно ли значимы эти признаки для того, чтобы служить элементами понятия социальной [[6]]. В результате такого [[7]] могло бы выясниться, что словом "право" и его иноязычными эквивалентами обозначаются столь различные предметы, что никакое общее [[8]] не может охватить их все. Однако с употреблением этого [[9]] и его эквивалентов дело обстоит не так. Ведь если мы сравним предметы, которые в разное время у разных народов обозначались словом "право", то обнаружим, что во всех случаях речь идет о [[10]] человеческого поведения».

Ответы: 1 – предмете; 2 – определение; 3 – право; 4 – явления; 5 – признаки; 6 – науки; 7 – исследования; 8 – понятие; 9 – слова; 10 – порядке.

Правильным ответом является также подходящий по смыслу синоним.

Вариант 3.

Перед вами текст, в котором пропущен ряд слов. Заполните пропуски подходящими по смыслу словами. На месте каждого пропуска должно стоять одно слово, заполнение пропуска словосочетаниями является ошибкой.

Из «Чистого учения о праве» Ганса Кельзена

«Мораль и [[1]] не различаются существенным образом также и с точки зрения создания и применения норм. Подобно [[2]] права, нормы морали создаются посредством обычая или сознательного установления. Верно, однако, и то, что моральный [[3]] не предусматривает функционирующего в соответствии с принципом разделения труда (т.е. централизованного) органа по применению [[4]] норм. Различие между правом и моралью нужно искать не в том, что эти [[5]] порядки предписывают или запрещают, но лишь в том, как они [[6]] или запрещают определенное [[7]]. Принципиальное различие между правом и моралью можно выявить, лишь если видеть в праве порядок [[8]] , т.е. [[9]] порядок, который стремится вызвать определенное человеческое поведение, связывая с противоположным поведением социально организованный акт принуждения, а мораль при этом понимать как социальный порядок, который не предусматривает такого рода [[10]] ».

Ответы: 1 – право; 2 – нормам; 3- порядок; 4 – моральных; 5 – социальные; 6 – предписывают; 7 – поведение; 8 – принуждения; 9 – нормативный; 10 – санкций.

Правильным ответом является также подходящий по смыслу синоним.

Вариант 4

Перед вами текст, в котором пропущен ряд слов. Заполните пропуски подходящими по смыслу словами. На месте каждого пропуска должно стоять одно слово, заполнение пропуска словосочетаниями является ошибкой.

Из «Философии права» Густава Радбруха

«Возможна ли связанность государства [[1]], возможно ли действие прав индивидов против [[2]], возможно ли государство и управление им согласно и вопреки праву, возможно ли [[3]] государство? Эту проблему с давних пор имеют обыкновение облекать в форму вопроса: «Что [[4]] , право или государство?» Или другими словами: право определяет объем и границы применения [[5]] власти или наоборот: действие права определяется и обуславливается [[6]] государства? Оба возможных ответа на этот вопрос будут, по-видимому, носить [[7]] характер. Контраргументом точке зрения, согласно которой государство предшествует праву, служит тот факт, что государство не только [[8]] права, но и само – правовое образование, что оно по своей юридической сути – [[9]] права. Противоположное утверждение, что право [[10]] государству и стоит над ним, непременно встретит не менее серьезное возражение».

Ответы: 1 – правом; 2 – государства; 3 – правовое; 4 – первичнее; 5 – государственной; 6 – волей; 7 – дискуссионный; 8 - источник; 9 – порождение; 10 – предшествует.

Правильным ответом является также подходящий по смыслу синоним.

Вариант 5

Перед вами текст, в котором пропущен ряд слов. Заполните пропуски подходящими по смыслу словами. На месте каждого пропуска должно стоять одно слово, заполнение пропуска словосочетаниями является ошибкой.

Из «Право. Азбука. Теория. Философия: Опыт комплексного исследования» Сергея Сергеевича Алексева.

«Правоотношение – это [[1]] между субъектами, которые имеют [[2]] права и [[3]] обязанности. Правоотношения многообразны. В каждой [[4]] права они имеют свои особенности. А сейчас о двух группах правоотношений, имеющих общее значение. Это прежде всего деление правоотношений, соответствующее аналогичному делению юридических норм, т.е. деление на: а) [[5]] и б) [[6]]. Оно точно соответствует двум направлениям воздействия права на общественную жизнь. Другое существенное деление правоотношений – [[7]] (точнее – по степени и характеру их индивидуализации). По этому признаку следует различать: 1) [[8]] правоотношения; таковы, например, обязательства в гражданском праве – купли-продажи, аренды и др.; 2) [[9]] правоотношения – в них лишь одна сторона точно определена (например, собственник имущества), а на другой стороне – неопределенное, бесчисленное множество лиц, любое лицо обязано [[10]] от нарушений прав собственника».

Ответы: 1 – связь; 2 – субъективные; 3 – юридические; 4 – отрасли; 5 – регулятивные; 6 – охранительные; 7 - по субъектам; 8 – относительные; 9 – абсолютные; 10 – воздерживаться.

Правильным ответом является также подходящий по смыслу синоним.

Вариант 6

Перед вами текст, в котором пропущен ряд слов. Заполните пропуски подходящими по смыслу словами. На месте каждого пропуска должно стоять одно слово, заполнение пропуска словосочетаниями является ошибкой.

Из «Право. Азбука. Теория. Философия: Опыт комплексного исследования» Сергея Сергеевича Алексева.

«[[1]] права присущ, как и позитивному праву в целом, [[2]], публичный характер, они признаются [[3]], что и предопределяет поддержку содержащихся в них [[4]] со стороны государства, их [[5]] обеспеченность. Указанный характер источникам права практически придается двумя путями: путем [[6]], когда [[7]] документы принимаются (издаются) [[8]] государственными органами, т.е. прямо исходят от государства; путем [[9]], когда государственные органы, например суды, в том или ином виде одобряют социальные нормы (обычай, корпоративные нормы), придают им [[10]] силу».

Ответы: 1 – Источникам; 2 – официальный; 3 – государством; 4 – норм; 5 – государственную; 6 – правотворчества; 7 – нормативные; 8 – компетентными; 9 – санкционирования; 10 – юридическую.

Правильным ответом является также подходящий по смыслу синоним.

Вариант 7

Перед вами текст, в котором пропущен ряд слов. Заполните пропуски подходящими по смыслу словами. На месте каждого пропуска должно стоять одно слово, заполнение пропуска словосочетаниями является ошибкой.

Из «Право. Азбука. Теория. Философия: Опыт комплексного исследования» Сергея Сергеевича Алексева.

«Под строго инструментальным углом зрения в [[1]] правового регулирования выделяются три основных звена:

1) юридические [[2]] - основа правового регулирования, когда на уровне позитивного права закрепляются в абстрактном виде типизированные возможности и необходимость определенного [[3]] субъектов;

2) правовые [[4]] , субъективные права и юридические обязанности, переводящие при наличии конкретных жизненных обстоятельств (юридических [[5]]) абстрактные возможности и необходимость на плоскость конкретных, адресных субъективных юридических прав и обязанностей, и, следовательно, переключающих правовую энергию юридических норм на уровень конкретных [[6]] – носителей прав и обязанностей;

3) акты [[7]] прав и обязанностей, в соответствии с которыми наступает запрограммированный в [[8]] праве результат в жизни общества, решается ситуация (дело). К процессу правового регулирования на заключительной его стадии может присоединиться и четвертое звено : [[9]] предписания – акты [[10]] права».

Ответы: 1 – механизме; 2 - нормы; 3 – поведения; 4 – отношения; 5 – фактов; 6 – субъектов; 7 – реализации; 8 – позитивном; 9- индивидуальные; 10 – применения.

Правильным ответом является также подходящий по смыслу синоним.

Вариант 8

Перед вами текст, в котором пропущен ряд слов. Заполните пропуски подходящими по смыслу словами. На месте каждого пропуска должно стоять одно слово, заполнение пропуска словосочетаниями является ошибкой.

Из «Общей теории права» Андрея Васильевича Полякова, Елены Владимировны Тимошиной

«Согласно этатистскому подходу право всегда является созданием [[1]] или по крайней мере всегда опосредуется государством для того, чтобы получить все свои [[2]] свойства и стать именно правом. [[3]] в этом случае понимается как совокупность [[4]] (правил поведения), установленных или санкционированных государством в форме [[5]] . Иными словами, право – это внешний [[6]] порядок, поддерживаемый при помощи физического [[7]] со стороны государства. Этатистский подход совместим с представлениями о [[8]] права, о возможности его [[9]] существования, при отсутствии реального правомочного и правообязанного [[10]] субъектов».

Ответы: 1 - государства; 2 – правовые; 3 – Право; 4 – норм; 5 – закона; 6 – нормативный; 7 – принуждения; 8 - произвольности; 9 – формального; 10 – поведения.

Правильным ответом является также подходящий по смыслу синоним.

Вариант 9

Перед вами текст, в котором пропущен ряд слов. Заполните пропуски подходящими по смыслу словами. На месте каждого пропуска должно стоять одно слово, заполнение пропуска словосочетаниями является ошибкой.

Из «Классификации прав и свобод человека и гражданина» Джаневры Игоревны Луковской

«В литературе существуют самые различные классификации [[1]] человека. Необходимо подчеркнуть, что классификация должна быть основана на [[2]] подходе. Прежде всего можно выделить по уровню юридического оформления основные ([[3]]) и иные (производные) права. Основные права обычно отождествляются с [[4]] . Выделяются в зависимости от сфер их реализации [[5]] (гражданские), [[6]] , [[7]], [[8]] и культурные права. По [[9]] этапам утверждения прав (по времени возникновения) различают определенные [[10]] прав».

Ответы: 1 – прав; 2 – системном; 3 – фундаментальные; 4 – конституционными; 5 – личные; 6 – политические; 7 – социальные; 8 – экономические; 9 – историческим; 10 – поколения.

Правильным ответом является также подходящий по смыслу синоним.

II. Сравнение двух правовых понятий.

Задание предполагает сравнение двух правовых понятий с обязательным указанием критерия для сравнения.

Критерии оценивания. Полное и правильное перечисление не менее трех отличий – 6 баллов; неполное перечисление при отсутствии ошибок – 3 балла; отсутствие ответа или грубые ошибки – 0 баллов.

Вариант 1.

Перечислите не менее трех отличий монархии от республики, указав критерии для сравнения.

| | Критерий для сравнения | Монархия | Республика |
|---|------------------------|----------|------------|
| 1 | | | |
| 2 | | | |
| 3 | | | |

Ответ:

| | Критерий для сравнения | Монархия | Республика |
|---|-------------------------------------------|---------------|----------------|
| 1 | Порядок принятия решений | Единоличный | Коллегиальный |
| 2 | Способ приобретения власти | По наследству | Путем избрания |
| 3 | Возможность привлечения к ответственности | Имеется | Не имеется |

Вариант 2.

Перечислите не менее трех отличий демократического режима от антидемократического, указав критерии для сравнения.

| | Критерий для сравнения | Демократический политический режим | Антидемократический политический режим |
|---|------------------------|------------------------------------|----------------------------------------|
| 1 | | | |
| 2 | | | |
| 3 | | | |

Ответ:

| | Критерий для сравнения | Демократический политический режим | Антидемократический политический режим |
|---|--------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------|
| 1 | Идеологический | Плюрализм | Моноидеология |
| 2 | Политический | Многopартийность | Однопартийность, сращивание партийного и государственного аппарата |
| 3 | Использование мер принуждения государством | Меры принуждения предусмотрены законом и применяются в особых процессуальных формах | Меры принуждения используются произвольно, допускаются репрессии и террор |

Вариант 3.

Перечислите не менее трех отличий федеративного государства от унитарного государства, указав критерии для сравнения.

| | Критерий для сравнения | Федеративное государство | Унитарное государство |
|---|------------------------|--------------------------|-----------------------|
| 1 | | | |
| 2 | | | |
| 3 | | | |

Ответ:

| | Критерий для сравнения | Федеративное государство | Унитарное государство |
|--|------------------------|--------------------------|-----------------------|
| | | | |

| | | | |
|---|--------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------|
| 1 | Наличие или отсутствие самостоятельных органов власти у территориальных единиц | Субъекты федерации имеют самостоятельные органы власти | Административно-территориальные единицы не имеют самостоятельных органов власти |
| 2 | Законодательство | Существует федеральное законодательство и законодательство субъектов, которые принимают законы в пределах своей компетенции | Действует единая система законодательства |
| 3 | Налоги | Двухканальная система налогов | Одноканальная система налогов |

Вариант 4.

Перечислите не менее трех отличий закона от подзаконного нормативного правового акта, указав критерии для сравнения.

| | Критерий для сравнения | Закон | Подзаконный нормативный правовой акт |
|---|------------------------|-------|--------------------------------------|
| 1 | | | |
| 2 | | | |
| 3 | | | |

Ответ:

| | Критерий для сравнения | Закон | Подзаконный нормативный правовой акт |
|---|------------------------|---------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1 | По юридической силе | Высшая юридическая сила | Обладает меньшей юридической силой, Принимается на основе и во исполнение закона, не должен противоречить закону |
| 2 | По органу принятия | Принимается органом законодательной власти | Как правило, принимается органом исполнительной власти |
| 3 | По сфере регулирования | Регулируют наиболее важные общественные отношения | Конкретизирует положения закона |

Вариант 5.

Перечислите не менее трех отличий использования права от применения права, указав критерии для сравнения.

| | Критерий для сравнения | Использование права | Применение права |
|---|------------------------|---------------------|------------------|
| 1 | | | |

| | | | |
|---|--|--|--|
| 2 | | | |
| 3 | | | |

Ответ:

| | Критерий для сравнения | Использование права | Применение права |
|---|-----------------------------|-----------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------|
| 1 | По субъектам | Осуществляется участниками правоотношений, обладающими правами | Осуществляется уполномоченными государственными органами и должностными лицами |
| 2 | Основной принцип реализации | Добровольность | Властность |
| 3 | Порядок реализации | Как правило, осуществляется по собственному усмотрению субъекта | Осуществляется в установленном нормативным правовым актом порядке |

Вариант 6.

Перечислите не менее трех отличий юснатурализма от юспозитивизма, указав критерии для сравнения.

| | Критерий для сравнения | Юснатурализм | Юспозитивизм |
|---|------------------------|--------------|--------------|
| 1 | | | |
| 2 | | | |
| 3 | | | |

Ответ:

| | Критерий для сравнения | Юснатурализм | Юспозитивизм |
|---|----------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------|
| 1 | Первооснова права, источник права в широком смысле | Природа, Бог, разум, | Человеческое установление, приказ суверена |
| 2 | Отношение к морали | Связь с моралью | Независимость от морали |
| 3 | Соотношение права и закона | Естественное право – идеал для закона, установленного государством. Закон, противоречащий естественному праву, является не правовым. | Право отождествляется с законом |

Вариант 7.

Перечислите не менее трех отличий дозволительного и разрешительного типов правового регулирования, указав критерии для сравнения.

| | Критерий для сравнения | Общедозволительный тип правового регулирования | Общезапретительный тип правового регулирования |
|---|------------------------|------------------------------------------------|------------------------------------------------|
| 1 | | | |
| 2 | | | |
| 3 | | | |

Ответ:

| | Критерий для сравнения | Общедозволительный тип правового регулирования | Общезапретительный тип правового регулирования |
|----|---------------------------------------------|------------------------------------------------|------------------------------------------------|
| 1 | Характерные способы правового регулирования | Дозволение | Обязывание, запрет |
| 2. | Характерные методы правового регулирования | Диспозитивный | Императивный |
| 3 | Характерный предмет правового регулирования | Частноправовые общественные отношения | Публично-правовые общественные отношения |

Вариант 8.

Перечислите не менее трех отличий системы права от системы законодательства, указав критерии для сравнения.

| | Критерий для сравнения | Система права | Система законодательства |
|---|------------------------|---------------|--------------------------|
| 1 | | | |
| 2 | | | |
| 3 | | | |

Ответ:

| | Критерий для сравнения | Система права | Система законодательства |
|---|------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------|
| 1 | Первичный элемент | Норма права | Статья нормативного правового акта |
| 2 | Степень объективности формирования | Носит достаточно объективный характер | Имеется влияние субъективных факторов |
| 3 | Отраслевое деление | Нормы «разделены» на отрасли по предмету и методу правового регулирования | Строится как с учётом отраслевого принципа, так и без его учёта |

III. Установление соответствия.

Задание предполагает установление соответствия между составляющими двух множеств (признаки разных правовых явлений, элементы процедур, родовые категории и т.д.)

Критерии оценивания. Полностью правильный ответ оценивается в 4 балла; неправильный ответ – 0 баллов.

Вариант 1

Определите, что является недвижимостью в силу естественных свойств, а что в силу указания закона.

А – недвижимость в силу естественных свойств

Б – недвижимость в силу указания закона

1. земельный участок
2. паром
3. машино-место
4. маломерное судно
5. самолет
6. здание
7. вертолет
8. объект незавершенного строительства

Ответ:

А – 1, 3, 6, 8

Б – 2, 4, 5, 7

Вариант 2

Определите, какие организационно-правовые формы юридических лиц являются корпоративными организациями, а какие унитарными организациями.

А – корпоративное юридическое лицо

Б – унитарное юридическое лицо

1. частное учреждение
2. ассоциация
3. автономная некоммерческая организация
4. общество с ограниченной ответственностью
5. фонд
6. полное товарищество
7. публичное акционерное общество
8. государственное унитарное предприятие

Ответ:

А – 2, 4, 6, 7

Б – 1, 3, 5, 8

Вариант 3

Определите, что является договором, а что односторонней сделкой.

А – договор

Б – односторонняя сделка

1. завещание
2. поручение
3. рента
4. заявление о зачете
5. поручительство
6. соглашение о задатке
7. доверенность
8. отказ от исполнения договора

Ответ:

А – 2, 3, 5, 6

Б – 1, 4, 7, 8

Вариант 4

Определите, какой юридический факт порождает регулятивное правоотношение, а какой охранительное.

А – юридический факт, который порождает регулятивное правоотношение

Б – юридический факт, который порождает охранительное правоотношение

1. договор поручительства
2. просрочка исполнения обязательства
3. соглашение об изменении договора
4. неисполнение обязательства
5. соглашение о неустойке
6. причинение вреда
7. ненадлежащее исполнение обязательства
8. договор купли-продажи автомобиля

Ответ:

А – 1, 3, 5, 8

Б – 2, 4, 6, 7

Вариант 5

Определите, что является мерой ответственности, а что способом обеспечения исполнения обязательств.

А – мера ответственности

Б – способ обеспечения исполнения обязательств

1. штраф
2. залог
3. поручительство
4. пеня
5. удержание
6. убытки

7. обеспечительный платеж
8. неустойка

Ответ:

А – 1, 4, 6, 8

Б – 2, 3, 5, 7

Вариант 6

Определите, что является основанием возникновения гражданских прав и обязанностей, а что – мерой гражданско-правовой ответственности.

А – основание возникновения гражданских прав и обязанностей

Б – мера гражданско-правовой ответственности

1. договор
2. неустойка
3. решение общего собрания участников хозяйственного общества
4. судебное решение
5. компенсация
6. убытки
7. штраф
8. неосновательное обогащение

Ответ:

А – 1, 3, 4, 8

Б – 2, 5, 6, 7

Вариант 7

Определите, какие организационно-правовые формы юридических лиц являются коммерческими организациями, а какие некоммерческими.

А – коммерческие организации

Б – некоммерческие организации

1. ассоциация
2. производственный кооператив
3. унитарное предприятие
4. общественное движение
5. крестьянское (фермерское) хозяйство
6. общество с ограниченной ответственностью
7. товарищество собственников жилья
8. потребительный кооператив

Ответ:

А – 2, 3, 5, 6

Б – 1, 4, 7, 8

Вариант 8

Определите, что относится к категории вещей, а что к иным видам объектов гражданских прав.

А – вещи

Б – иные объекты гражданских прав

1. деловая репутация
2. жилое помещение
3. знак обслуживания
4. оказание услуг
5. объект незавершенного строительства
6. документарная акция
7. наличные деньги
8. коммерческое обозначение

Ответ:

А – 2, 5, 6, 7

Б – 1, 3, 4, 8

Вариант 9

Определите, что является способом обеспечения исполнения обязательства, а что способом прекращения обязательства.

А – способ обеспечения исполнения обязательства

Б – способ прекращения обязательства

1. поручительство
2. исполнение
3. задаток
4. удержание
5. обеспечительный платеж
6. прощение долга
7. невозможность исполнения
8. новация

Ответ:

А – 1, 3, 4, 5

Б – 2, 6, 7, 8

IV. Анализ смежных составов преступлений.

Задание состоит из двух частей.

В первой части предлагается провести разграничение двух смежных составов преступлений. Полный и правильный ответ – 6 баллов; неполный ответ при отсутствии грубых ошибок – 3 балла; полностью неправильный ответ или отсутствие ответа – 0 баллов.

Во второй части предлагается указать, в чем сходство и различие данных составов преступлений. Правильный ответ – 2 балла; частично правильный ответ – 1 балл; неправильный ответ – 0 баллов.

Максимальное количество баллов за задание – 8.

Вариант 1.

Вашему вниманию представлены диспозиции двух составов преступлений, которые в науке уголовного права принято называть «смежными»: ст. 105 УК РФ и ст. 109 УК РФ.

- 1) Проведите анализ данных составов преступлений по субъекту, объекту, субъективной и объективной сторонам.
- 2) Укажите, в чем сходство и различие данных составов преступлений.

УК РФ Статья 105. Убийство

1. Убийство, то есть умышленное причинение смерти другому человеку.

УК РФ Статья 109. Причинение смерти по неосторожности

1. Причинение смерти по неосторожности.

Ответ:

1) Субъект:

- вменяемое физическое лицо, достигшее 14 лет – по ч. 1 ст. 105 УК РФ.
- вменяемое физическое лицо, достигшее возраста 16 лет – по ч. 1 ст. 109 УК РФ.

Объект:

- общественные отношения, охраняющие жизнь человека/ жизнь человека.

Субъективная сторона:

- в ч. 1 ст. 105 УК РФ – вина в форме прямого или косвенного умысла. Мотивы, цели и эмоции конститутивного значения не имеют.
- в ч. 1 ст. 109 УК РФ вина в виде неосторожности (легкомыслие или небрежность). Мотивы, цели и эмоции конститутивного значения не имеют.

Объективная сторона:

- в ч. 1 ст. 105 УК РФ – деяние, последствия, причинная связь между деянием и последствиями.
- в ч. 1 ст. 109 УК РФ– деяние, последствия, причинная связь между деянием и последствиями.

2) Данные составы сходны по объекту и объективной стороне. Различны по субъекту (ответственность за совершение преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 105 УК РФ наступает с 14 лет, за совершение преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 109 УК РФ – с 16 лет), а также по субъективной стороне: убийство предполагает вину в форме прямого или косвенного умысла, причинение смерти по неосторожности характеризуется неосторожной формой вины (легкомыслие или небрежность).

Вариант 2.

Вашему вниманию представлены диспозиции двух составов преступлений, которые в науке уголовного права принято называть «смежными»: ст. 105 УК РФ и ст. 107 УК РФ.

- 1) Проведите анализ данных составов преступлений по субъекту, объекту, субъективной и объективной сторонам.
- 2) Укажите, в чем сходство и различие данных составов преступлений.

УК РФ Статья 105. Убийство

1. Убийство, то есть умышленное причинение смерти другому человеку.

УК РФ Статья 107. Убийство, совершенное в состоянии аффекта.

1. Убийство, совершенное в состоянии внезапно возникшего сильного душевного волнения (аффекта), вызванного насилием, издевательством или тяжким оскорблением со стороны потерпевшего либо иными противоправными или аморальными действиями (бездействием) потерпевшего, а равно длительной психотравмирующей ситуацией, возникшей в связи с систематическим противоправным или аморальным поведением потерпевшего.

Ответ:

1) Субъект:

- вменяемое физическое лицо, достигшее 14 лет – по ч. 1 ст. 105 УК РФ.
- вменяемое физическое лицо, достигшее возраста 16 лет – по ч. 1 ст. 107 УК РФ.

Объект:

- общественные отношения, охраняющие жизнь человека/ жизнь человека.

Субъективная сторона:

- в ч. 1 ст. 105 УК РФ – вина в форме прямого или косвенного умысла. Мотивы, цели и эмоции конститутивного значения не имеют.
- в ч. 1 ст. 107 УК РФ вина в форме прямого или косвенного умысла и эмоции (состояние аффекта). Мотивы и цели конститутивного значения не имеют.

Объективная сторона:

- в ч. 1 ст. 105 УК РФ – деяние, последствия, причинная связь между деянием и последствиями.
- в ч. 1 ст. 107 УК РФ– деяние, последствия, причинная связь между деянием и последствиями.

2) Данные составы сходны по объекту и объективной стороне. Различны по субъекту (ответственность за совершение преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 105 УК РФ наступает с 14 лет, за совершение преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 107 УК РФ – с 16 лет), а также по субъективной стороне: в ч. 1 ст. 107 УК РФ в субъективную сторону обязательно входят эмоции.

Вариант 3.

Вашему вниманию представлены диспозиции двух составов преступлений, которые в науке уголовного права принято называть «смежными»: ст. 111 УК РФ и ст. 112 УК РФ.

- 1) Проведите анализ данных составов преступлений по субъекту, объекту, субъективной и объективной сторонам.
- 2) Укажите, в чем сходство и различие данных составов преступлений.

УК РФ Статья 111. Умышленное причинение тяжкого вреда здоровью.

1. Умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни человека, или повлекшего за собой потерю зрения, речи, слуха либо какого-либо органа или утрату органом его функций, прерывание беременности, психическое расстройство, заболевание наркоманией либо токсикоманией, или выразившегося в неизгладимом обезображивании лица, или вызвавшего значительную стойкую утрату общей трудоспособности не менее чем на одну треть или заведомо для виновного полную утрату профессиональной трудоспособности.

УК РФ Статья 112. Умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью.

1. Умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью, не опасного для жизни человека и не повлекшего последствий, указанных в статье 111 настоящего Кодекса, но вызвавшего длительное расстройство здоровья или значительную стойкую утрату общей трудоспособности менее чем на одну треть.

Ответ:

1) Субъект:

- вменяемое физическое лицо, достигшее 14 лет – по ч. 1 ст. 111 УК РФ.
- вменяемое физическое лицо, достигшее возраста 14 лет – по ч. 1 ст. 112 УК РФ.

Объект:

- общественные отношения, охраняющие здоровье человека/здоровье человека.

Субъективная сторона:

- в ч. 1 ст. 111 УК РФ – вина в форме прямого или косвенного умысла. Мотивы, цели и эмоции конститутивного значения не имеют.
- в ч. 1 ст. 112 УК РФ – вина в форме прямого или косвенного умысла. Мотивы, цели и эмоции конститутивного значения не имеют.

Объективная сторона:

- в ч. 1 ст. 111 УК РФ – деяние, последствия, причинная связь между деянием и последствиями.
- в ч. 1 ст. 112 УК РФ – деяние, последствия, причинная связь между деянием и последствиями.

2) Данные составы сходны по субъекту, объекту и субъективной стороне. Различны по объективной стороне: в результате совершения данных преступлений наступают разные последствия.

Вариант 4.

Вашему вниманию представлены диспозиции двух составов преступлений, которые в науке уголовного права принято называть «смежными»: ст. 158 УК РФ и ст. 161 УК РФ.

- 1) Проведите анализ данных составов преступлений по субъекту, объекту, субъективной и объективной сторонам.
- 2) Укажите, в чем сходство и различие данных составов преступлений.

УК РФ Статья 158. Кража.

1. Кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

УК РФ Статья 161. Грабеж.

1. Грабеж, то есть открытое хищение чужого имущества.

Примечания. 1. Под хищением в статьях настоящего Кодекса понимаются совершенные с корыстной целью противоправные безвозмездное изъятие и (или) обращение чужого имущества в пользу виновного или других лиц, причинившие ущерб собственнику или иному владельцу этого имущества.

Ответ:

1) Субъект:

- вменяемое физическое лицо, достигшее 14 лет – по ч. 1 ст. 158 УК РФ.
- вменяемое физическое лицо, достигшее возраста 14 лет – по ч. 1 ст. 161 УК РФ.

Объект:

- общественные отношения, складывающиеся по поводу собственности/ собственность.

Субъективная сторона:

Оба преступления совершаются с прямым умыслом и корыстной целью. Мотивы и эмоции значения не имеют.

Объективная сторона:

- в ч. 1 ст. 158 УК РФ – деяние, последствия, причинная связь между деянием и последствиями и тайный способ.

- в ч. 1 ст. 161 УК РФ– деяние, последствия, причинная связь между деянием и последствиями и открытый способ.

2) Данные составы сходны по субъекту, объекту и субъективной стороне. Различны по объективной стороне: данные преступления совершаются разными способами. При совершении кражи лицо действует тайно, а при совершении грабежа – открыто.

Вариант 5.

Вашему вниманию представлены диспозиции двух составов преступлений, которые в науке уголовного права принято называть «смежными»: ст. 167 УК РФ и ст. 168 УК РФ.

- 1) Проведите анализ данных составов преступлений по субъекту, объекту, субъективной и объективной сторонам.
- 2) Укажите, в чем сходство и различие данных составов преступлений.

УК РФ Статья 167. Умышленное уничтожение или повреждение имущества.

1. Умышленное уничтожение или повреждение чужого имущества, если эти деяния повлекли причинение значительного ущерба.

УК РФ Статья 168. Уничтожение или повреждение имущества по неосторожности.

1. Уничтожение или повреждение чужого имущества в крупном размере, совершенные путем неосторожного обращения с огнем или иными источниками повышенной опасности.

Ответ:

1) Субъект:

- вменяемое физическое лицо, достигшее 16 лет – по ч. 1 ст. 167 УК РФ.

- вменяемое физическое лицо, достигшее возраста 16 лет – по ч. 1 ст. 168 УК РФ.

Объект:

- общественные отношения, складывающиеся по поводу собственности/ собственность.

Субъективная сторона:

- в ч. 1 ст. 167 УК РФ – вина в форме прямого или косвенного умысла. Мотивы, цели, эмоции значения не имеют.

- в ч. 1 ст. 168 УК РФ – вина в форме неосторожности. Мотивы, цели, эмоции значения не имеют.

Объективная сторона:

- в ч. 1 ст. 167 УК РФ – деяние, последствия, причинная связь между деянием и последствиями.

- в ч. 1 ст. 168 УК РФ– деяние, последствия, причинная связь между деянием и последствиями и способ – путем неосторожного обращения с огнем или иным источником повышенной опасности.

2) Данные составы сходны по субъекту и объекту. Они различны по объективной стороне: в ч. 1 ст. 168 УК РФ значение имеет способ совершения преступления, кроме того, в ст. 167 и ст. 168 УК РФ указаны различные последствия. Данные составы различны по субъективной стороне: в них разные формы вины.

V. Анализ текста правоприменительного акта на наличие в нем правовых ошибок.

Для выполнения задания этого типа участнику необходимо внимательно ознакомиться с предлагаемым текстом правоприменительного акта (рекомендовано вначале прочитать текст полностью, не прерываясь), затем выделить в прочитанном тексте фрагменты, содержащие ошибки (возможно подчеркнуть эти фрагменты в самом тексте задания, что однако не расценивается в качестве ответа).

Варианты ошибок: пропуск чего-то, обязательного для указания в силу закона, неправильное использование нормы права, неправильная квалификация содеянного и т.п.

НЕ может рассматриваться в качестве ошибок:

- неполное указание номера дела, дат, ФИО и личных данных о лицах, неполное указание мест (адресов) и иных данных, подлежащих исключению из правоприменительных актов для их публикации в свободном доступе,
- изложение в правоприменительном акте обстоятельств дела,
- пунктуационные, орфографические, грамматические ошибки.

Критерии оценивания. Каждая правильно найденная ошибка и объяснение оценивается в 3 балла. Полная и юридически правильная аргументация оценивается в 3 балла; неполная и (или) содержащая неточности – 2 или 1 балл; перечисление ошибок без объяснения причин сделанного выбора, а равно грубые ошибки, отсутствие ответа – 0 баллов. Максимальная оценка за задание – 9 баллов.

Вариант 1

КоАП РФ Статья 5.61. Оскорбление

1. Оскорбление, то есть унижение чести и достоинства другого лица, выраженное в неприличной или иной противоречащей общепринятым нормам морали и нравственности форме, -

влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от трех тысяч до пяти тысяч рублей; на должностных лиц - от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до двухсот тысяч рублей.

2. Оскорбление, содержащееся в публичном выступлении, публично демонстрирующемся произведении или средствах массовой информации либо совершенное публично с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, включая сеть "Интернет", или в отношении нескольких лиц, в том числе индивидуально не определенных, - влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от пяти тысяч до десяти тысяч рублей; на должностных лиц - от пятидесяти тысяч до ста тысяч рублей; на юридических лиц - от двухсот тысяч до семисот тысяч рублей.

3. Непринятие мер к недопущению оскорбления в публично демонстрирующемся произведении, средствах массовой информации или информационно-телекоммуникационных сетях, включая сеть "Интернет", - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц - от пятидесяти тысяч до ста тысяч рублей.

4. Оскорбление, совершенное лицом, замещающим государственную или муниципальную должность либо должность государственной гражданской или муниципальной службы, в связи с осуществлением своих полномочий (должностных обязанностей), - влечет наложение административного штрафа в размере от пятидесяти тысяч до ста тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до одного года.

5. Повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 4 настоящей статьи, - влечет наложение административного штрафа в размере от ста тысяч до ста пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до двух лет.

Дело №

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

10.11.2022 г. Березовский

Судья Березовского городского суда Свердловской области С., при секретаре К., с участием помощника прокурора г. Березовского Д., защитников Б., П., рассмотрев в открытом судебном заседании жалобу защитника на постановление мирового судьи судебного участка № 3 Березовского судебного района Свердловской области от 25.09.2020, исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 1 Березовского судебного района Свердловской области, по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 5.61 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении

К., *** ранее не привлекавшегося к административной ответственности,

У С Т А Н О В И Л:

Постановлением мирового судьи судебного участка № Березовского судебного района <адрес> от дата, исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка №Березовского судебного района <адрес>, К. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 5.61 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подвергнут административному наказанию в виде штрафа в размере 1500 рублей.

Административное правонарушение совершено, при следующих обстоятельствах в 14 часов дата, К. находясь вблизи <адрес>, в ходе ссоры, высказал в адрес *** . слова оскорблений, в неприличной и грубой форме, имеющие негативную окраску в обществе, унижающие достоинство *** воспринятые им как оскорбления.

Не согласившись с указанным постановлением, защитник Б. обратился в суд с жалобой, в которой просит судебный акт отменить, производство по делу прекратить, так как отсутствует состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 5.61 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, признак объективной стороны – неприличная форма высказывания, так как используемые К. выражения являются общеупотребительными, разговорными, просторечными.

В судебном заседании защитники Б., П. жалобу поддержали, просили постановление по делу об административном правонарушении отменить, производство прекратить.

Помощник прокурора Д. считала постановление мирового судьи законным и обоснованным, а наказание, назначенное К. справедливым, в связи с чем, оснований для удовлетворения доводов жалобы, не имеется.

Заслушав лиц, участвующих в деле, исследовав материалы, прихожу к следующему.

Исходя из ч. 1 ст. 5.61 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях оскорбление, то есть унижение чести и достоинства другого лица, выраженное в неприличной форме, влечет административную ответственность.

Вина К., в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 5.61 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, полностью подтверждается исследованными по делу доказательствами.

Из постановления заместителя прокурора <адрес> следует, что дата К., находясь вблизи <адрес>, в ходе ссоры, высказал в адрес *** слова оскорблений «...», в неприличной и грубой форме, воспринятые им как оскорбления в его адрес (л.д. 4-7).

Постановление прокурора, соответствует требованиям, установленным ст.ст. 26.2, 28.2, 28.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, составлено уполномоченным должностным лицом, К. разъяснены права, предусмотренные ст. 51 Конституции Российской Федерации, ст. 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, выдана его копия, что удостоверено подписью последнего в названном документе.

Из заявления *** ., его объяснения следует, что в 14 часов дата, К. находясь вблизи <адрес> оскорбил его, высказав слова в неприличной, грубой форме, унизив его честь и достоинство, в связи с чем просит привлечь его к ответственности (л.д. 14-17).

Факт оскорбления К., *** также подтверждается рапортом помощника прокурора (л.д. 19), видеозаписью (л.д. 23-24), объяснениями (л.д. 20-23).

В судебном заседании установлено, что К. высказывая в адрес *** слова, содержащие отрицательную оценку его личности, в присутствии третьих лиц, подрывал авторитет потерпевшего, как в собственной оценке, так и в оценке других лиц и восприняты *** ., как унизившие его честь и достоинство.

Как установлено в судебном заседании отрицательная оценка личности *** ., выражена К. в неприличной форме, вызывающе-пренебрежительно, цинично, в дневное время, в присутствии третьих лиц, громко, эмоционально высказал слова оскорбления в отношении пожилого человека, значительно старше его вопреки общечеловеческим требованиям морали и принятой манере общения между людьми с значительной разницей в возрасте.

Учитывая изложенное, доводы защитников об отсутствии в действиях К. состава правонарушения не состоятельны, опровергнуты исследованными по делу доказательствами.

При указанных обстоятельствах, в судебном заседании установлено, что дата К. унизил честь и достоинство *** ., высказав слова оскорблений, в неприличной и грубой форме, имеющие негативную окраску в обществе, а такие противоправные действия, охватываются диспозицией ч. 1 ст. 5.61 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Оснований не доверять имеющимся по делу доказательствам, не имеется, поскольку они собраны в соответствии с требованиями закона, последовательны и соответствуют установленным мировым судьей обстоятельствам.

В ходе рассмотрения дела об административном правонарушении мировым судьей в соответствии со ст. 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях всесторонне, полно, объективно и своевременно выяснены обстоятельства совершенного административного правонарушения, дана оценка всем исследованным доказательствам.

В силу ст. 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлены: наличие события административного правонарушения, лицо, высказавший оскорбления, виновность указанного лица, в совершении

административного правонарушения, иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Постановление о привлечении К. к административной ответственности, вынесено с соблюдением срока давности, установленного ч. 1 ст. 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел.

Наказание назначено К. с учетом его личности, семейного, положения, смягчающих, отягчающих обстоятельств, соответствует характеру совершенного правонарушения, является справедливым.

При указанных обстоятельствах, постановление от дата, по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 5.61 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях является законным и обоснованным и отмене либо изменению не подлежит, оснований для удовлетворения жалобы не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 30.1-30.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья

Р Е Ш И Л:

Постановление мирового судьи судебного участка № Березовского судебного района <адрес>, исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № Березовского судебного района <адрес> от дата, по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 5.61 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении К., оставить без изменения, жалобу без удовлетворения.

Решение вступает в законную силу немедленно после его вручения сторонам.

Вступившие в законную силу решение по результатам рассмотрения жалоб, протестов по делу об административном правонарушении могут быть обжалованы в порядке надзора лицами, указанными в статьях 25.1 - 25.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Судья О.А. С.

Ответ:

В представленном правоприменительном акте содержатся следующие ошибки:

- 1) Правоприменительный акт назван постановлением, в то время как должен быть поименован «решение» - именно решения выносит суд, рассматривая дело об административном правонарушении по 2 инстанции, что предусмотрено ст. 30.7 КоАП РФ.
- 2) Указано, что постановлением мирового судьи лицу, привлекаемому к административной ответственности, назначено наказание в размере 1500 рублей, однако данное наказание ниже, чем предусмотрено санкцией статьи. Из решения не усматривается, что имелись основания для снижения размера назначаемого штрафа в порядке ч. 2.2 ст. 4.1 КоАП РФ.
- 3) В решении ошибочно указано, что оно вступает в силу «немедленно после его вручения сторонам», между тем, решение по делу об административном правонарушении вступает в силу со дня вынесения (принятия), что предусмотрено ст. 30.19 КоАП РФ.

Вариант 2.

КоАП РФ Статья 7.17. Уничтожение или повреждение чужого имущества
Умышленное уничтожение или повреждение чужого имущества, если эти действия не повлекли причинение значительного ущерба, -
влечет наложение административного штрафа в размере от трехсот до пятисот рублей.

Дело № 12(2)-17/2021

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

п. Светлый 05 июля 2021 года

Ясненский районный суд Оренбургской области в составе:

председательствующего судьи М.,

при помощнике судьи Л.,

с участием потерпевшей Е.М.Т.,

рассмотрев в открытом судебном заседании жалобу Е.М.Т. на постановление исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка в административно-территориальных границах всего Светлинского района Оренбургской области - мирового судьи в административно-территориальных границах всего г. Ясного Оренбургской области от 03 июня 2021 года о назначении административного наказания по делу об административном правонарушении в отношении М. по ст. 7.17 КоАП РФ,

У С Т А Н О В И Л :

дд.мм.гг. в 16 часов 15 минут М., находясь в /адрес/, умышленно посредством распила повредила пластиковую трубу, проходящую по фасаду дома, тем самым повредила чужое имущество стоимостью 100 руб., которое стало непригодным к использованию без исправления, не причинив значительного ущерба потерпевшей Е.М.Т.

Постановлением исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка в административно-территориальных границах всего Светлинского района Оренбургской области - мирового судьи судебного участка в административно-территориальных границах всего г. Ясного Оренбургской области от 03.06.2021 года М. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 7.17 КоАП РФ и назначено наказание в виде штрафа в размере 300 руб.

Потерпевшей Е.М.Т. подана апелляционная жалоба, в которой она просит постановление мирового судьи судебного участка в административно-территориальных границах всего Светлинского района от 03.06.2021 года изменить, назначить М. наказание, учитывая обстоятельства раннего привлечения к административной ответственности.

Лицо в отношении, которого ведется производство по делу об административном правонарушении М., в судебное заседание не явилась, извещена надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела.

Потерпевшая Е.М.Т. в судебном заседании поддержала жалобу, просила ее удовлетворить.

Проверив материалы дела, изучив доводы жалобы, оснований для удовлетворения указанной жалобы суд не усматривает.

В соответствии со статьей 7.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях умышленное уничтожение или повреждение чужого имущества, если эти действия не повлекли причинение значительного ущерба, влечет наложение административного штрафа в размере от трехсот до пятисот рублей.

Из материалов дела об административном нарушении следует, что М. дд.мм.гг. в 16 часов 15 минут находясь в /адрес/, умышленно посредством распила повредила пластиковую трубу, проходящую по фасаду дома, тем самым повредила чужое имущество стоимостью 100 руб., которое стало непригодным к использованию без исправления, не причинив значительного ущерба потерпевшей Е.М.Т.

Изложенные обстоятельства послужили основанием для составления в отношении М. протокола об административном правонарушении, предусмотренном статьей 7.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и последующего привлечения мировым судьей к административной ответственности по указанной статье.

Факт совершения М. административного правонарушения и ее виновность подтверждены совокупностью доказательств, а именно: протоколом об административном правонарушении № от дд.мм.гг.; рапортом оперативного дежурного ДЧ ОП МО МВД России «Ясенский» от дд.мм.гг. о поступлении в дежурную часть сообщения Е.М.Т. по факту того, что М. отрезала поливную трубу, ей принадлежащую, повредив данное имущество; письменными объяснениями Е.М.Т., из которых следует, что для удобства полива насаждений, ею вдоль дома, смонтирована пластиковая труба. дд.мм.гг. около 18 час. 00 мин. по возвращению в жилое помещение, установила часть трубы, лежащей на заборе. При этом, указала, что М., в ходе конфликта, неоднократно ссылалась на повреждение данной трубы; объяснением М. от дд.мм.гг., из которого следует, что дд.мм.гг. около 16 час. 15 мин. она вышла в огород, взяв в руки ножовку, и поставив лестницу, отрезала трубу пластиковую, установленную Е.М.Т. для полива насаждений, поскольку данная труба проведена по верхнему краю лоджии принадлежащей ей; протоколом от дд.мм.гг. осмотрено территория с составлением иллюстрационной таблицей, которыми зафиксировано прерывание трубы из пластика, проведенной вдоль стены жилого дома и отрезок трубы, расположенный на заборе; справкой от дд.мм.гг., стоимость трубы ПП составляет 100 руб.

Постановление о привлечении М. к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного статьей 7.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, вынесено с соблюдением срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел.

Доводы жалобы о том, что мировым судьей при назначении наказания не было учтено, что М. уже привлекалась к административной ответственности, суд находит несостоятельными.

Согласно постановлению мирового судьи в административно-территориальных границах всего Светлинского района Оренбургской области от 09.11.2020 года М. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 5.61 КоАП РФ и назначено наказание в виде штрафа в размере 1000 руб.

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 4.3 КоАП РФ обстоятельствами, отягчающими административную ответственность, признаются - повторное совершение однородного административного правонарушения, то есть совершение административного правонарушения в период, когда лицо считается подвергнутым административному наказанию в соответствии со статьей 4.6 настоящего Кодекса за совершение однородного административного правонарушения.

При этом необходимо иметь в виду, что однородным считается правонарушение, имеющее единый родовый объект посягательства, независимо от того, установлена ли административная ответственность за совершенные правонарушения в одной или нескольких статьях КоАП РФ (Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»).

Таким образом, мировым судьей при назначении наказания, верно, сделан вывод о том, что обстоятельств отягчающих административную ответственность не имеется.

Кроме того, вопреки доводам Е.М.Т. - М. по месту жительства характеризуется с удовлетворительной стороны.

Административное наказание назначено М. по правилам, установленным статьями 3.1, 3.5, 4.1 - 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в пределах санкции статьи 7.17 названного Кодекса.

Оснований для переоценки доказательств, исследованных мировым судьей, в ходе рассмотрения жалобы не установлено.

Согласно ч.2 ст. 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях решение по результатам рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении должно содержать сведения, предусмотренные частью 1 статьи 29.10 настоящего Кодекса.

В постановлении мирового судьи содержатся все сведения, предусмотренные ч. 1 ст. 29.10 КоАП РФ, отражены сведения о лице, приведены обстоятельства, установленные при рассмотрении дела, доказательства, исследованные при рассмотрении дела, а также изложены основания прекращения производства по делу.

В ходе рассмотрения данного дела мировым судьей в соответствии с требованиями статьи 24.1 КоАП РФ были всесторонне, полно, объективно и своевременно выяснены обстоятельства данного дела.

Нарушений процессуальных и материальных норм при производстве по делу об административном правонарушении и вынесении мировым судьей постановления по делу об административном правонарушении не допущено.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2-5 статьи 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемого судебного акта, не установлено.

Таким образом, постановление по делу об административном правонарушении является законным и обоснованным.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.6- 30.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, суд

РЕШИЛ:

Постановление исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка в административно-территориальных границах всего Светлинского района Оренбургской области - мирового судьи в административно-территориальных границах всего г. Ясного Оренбургской области от 03 июня 2021 года о назначении административного наказания по делу об административном правонарушении в отношении М. по ст. 7.17 КоАП РФ, оставить в силе, в жалобе Е.М.Т. - отказать.

Решение вступает в законную силу со дня его вручения сторонам, но может быть обжаловано и (или) опротестовано в порядке, установленном ст.ст. 30.12-30.19 КоАП РФ путем обращения с жалобой в Шестой кассационный суд общей юрисдикции.

Судья: /подпись/

Ответ:

В представленном правоприменительном акте содержатся следующие ошибки:

- 1) Правоприменительный акт назван постановлением, в то время как должен быть поименован «решение» - именно решения выносит суд, рассматривая дело об административном правонарушении по 2 инстанции, что предусмотрено ст. 30.7 КоАП РФ.
- 2) В решении ошибочно указано «...оставить в силе, в жалобе Е.М.Т. – отказать, между тем в п. 1 ч. 1 ст. 30.7 КоАП РФ указано на необходимость вынесения в таком случае решения «об оставлении постановления без изменения, а жалобы без удовлетворения».

- 3) В решении ошибочно указано, что оно вступает в силу «немедленно после его вручения сторонам, между тем, решение по делу об административном правонарушении вступает в силу со дня вынесения (принятия), что предусмотрено ст. 30.19 КоАП РФ.

VI. Работа с формулой римского права.

Отвечающим предлагается отрывок из правоприменительного акта, в котором правоприменитель ссылается на то или иное правило либо термин, выраженные формулой римского права.

Отвечающему необходимо указать:

- 1) какое правило, термин, исходя из смысла представленного отрывка, указывал правоприменитель, написать название данного правила, термина;
- 2) раскрыть содержание и значение данного правила, термина в современном праве.

Критерии оценивания. Правильный и полный ответ оценивается в 6 баллов: 3 балла за верное указание правила, термина, 2 балла за верное раскрытие его содержания. Неполный ответ на каждый из вопросов при отсутствии грубых ошибок – 1 балл; неправильный или неполный ответ – 0 баллов.

Ответ на вопрос №1 предполагает указание на римский термин как на русском языке (в переводе), так и на латыни.

Вариант 1.

«Поведение ответчика, оплатившего товар по указанным накладным и в то же время оспаривающего товарные накладные, оформленные совершенно таким же образом более поздними датами, суд полагает недобросовестным и направленным на уклонение от исполнения принятых на себя в силу договора обязательств, что является недопустимым с точки зрения общих начал гражданского законодательства (п. 3 ст. 1, ст. 310 ГК РФ) и противоречит общеправовому принципу [X]».

Ответ:

- 1) **pacta sunt servanda** («договоры должны соблюдаться»).
- 2) Это основополагающий принцип гражданского и международного права. Данный принцип означает, что заключившие договор субъекты обязаны его исполнять на тех условиях, на которых он был заключен. Принцип позволяет обеспечить предсказуемость действий сторон.

Источник: Решение Арбитражного суда Новосибирской области по делу №А45-26974/2020

Вариант 2.

«При этом не отрицается, а, напротив, предполагается необходимость пересмотра решений, вступивших в законную силу, с тем чтобы в правовой системе не могли иметь место судебные акты, содержащие взаимоисключающие выводы. Регулирование института пересмотра вступивших в законную силу ошибочных судебных актов соотносится с

международно-правовыми нормами, также признающими как обязательность [X], так и необходимость исправления судебных ошибок в случаях, если имеются сведения о новых или вновь открывшихся обстоятельствах или если в ходе предыдущего разбирательства были допущены существенные нарушения, повлиявшие на исход дела (пункт 2 статьи 4 Протокола № 7 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод)».

Ответ:

- 1) **исполнения судебных решений (res judicata),**
- 2) Это правовой принцип, устанавливающий, что окончание судебного спора вынесением решения и вступлением последнего в законную силу влечет невозможность повторного рассмотрения тождественного спора; обжалование решения не допускается, возможно только при наличии строго определенных оснований; решение суда должно быть исполнено.

Источник: Решение Арбитражного суда Новосибирской области по делу №А45-19884/2021

Вариант 3.

«Гражданское право предусматривает приоритет специальной нормы над общей. Применение статей 10 и 168 Гражданского кодекса Российской Федерации носит субсидиарный характер. Этот состав недействительности применяется только в тех случаях, когда отсутствует специальный механизм для защиты. В рассматриваемом случае такой механизм предусмотрен статьями 174 и 179 Гражданского кодекса Российской Федерации. Одна и та же сделка не может быть ничтожной и оспоримой одновременно. Иное, противоречило бы принципу [X] (Определение ВС РФ от 24.11.2015 г. № 89-КГ15-13). Если фабула дела попадает под действие соответствующих составов недействительности, предусматривающих оспаривание такой сделки, то это означает, что такие сделки должны обсуждаться на предмет недействительности по правилам именно этих статей Гражданского кодекса Российской Федерации».

Ответ:

- 1) **Lex specialis («специальный закон отменяет общий закон»),**
- 2) Этот принцип означает, что в случае конкуренции общих норм и специальных норм предпочтение при толковании и применении должно отдаваться специальным нормам.

Источник: Решение Арбитражного суда Красноярского края по делу № А33-27488/2020

Вариант 4.

«В то же время суд [X], а потому именно он в конечном итоге определяет, какие обстоятельства входят в предмет доказывания в рамках конкретного спора, а какие нет».

Ответ:

- 1) **Iura novit curia («суд знает законы», «суд знает право»),**
- 2) Это правило означает, что суд волен сам выбирать, какие законы следует применить для решения рассматриваемого дела. Несмотря на законы, на положения которых ссылаются стороны в том или ином деле, суд самостоятельно определяет применимые для решения дела законы.

Источник: Дополнительное постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда по делу № А46-19753/2017

Вариант 5.

«Это означает, что указанные доводы во всяком случае должны соответствовать стандарту "минимальной достоверности", то есть для стороны защиты достаточно представить факты или указать на обстоятельства наличие которых способно породить у суда разумное сомнение в виновности лица, которое позволило бы ему не согласиться с предъявленным обвинением и в случае невозможности устранения таких сомнений истолковать их в его пользу в соответствии с правилом [X]».

Ответ:

- 1) **In dubio pro reo** (" в случае сомнения в пользу обвиняемого").
- 2) Это термин, означающий: принцип права, с ярко выраженным защитным характером в пользу обвиняемого, обозначающий, что сомнительные моменты толкуются в пользу подсудимого. Один из элементов презумпции невиновности.

Источник: Приговор Андроповского районного суда Ставропольского края от 21 мая 2020 г. по делу № 1-111/2019

Вариант 6.

«Таким образом, Андреева С.А. дважды за один и тот же дисциплинарный проступок была подвергнута дисциплинарному взысканию, что недопустимо в силу положений ч.4 ст.193 ТК РФ, что также соответствует общему правовому принципу [X]...»

Ответ:

- 1) **non bis in idem, ne bis in idem** («не дважды за одно и то же»)
- 2) Это термин, означающий: принцип права и в частности уголовного права, согласно которому не должно быть двух взысканий за одно и то же правонарушение»

Источник: Решение Пеновского районного суда Тверской области от 28 марта 2013 г. по делу № 2-33/2013

Вариант 7.

«Вместе с тем, вмененное как нарушение отсутствие маски и несоблюдение безопасной дистанции к таковым нарушениям отнесены быть не могут, поскольку запреты были изложены в указах губернатора: на пребывание без маски - в п.п. 5.9 п. 5 - № 107 в редакции указа от 24 апреля, а на нарушение социального дистанцирования - в п. 34 в редакции указа № 118 от 30 апреля 2020 года, действовавших с указанных дат, и поэтому, как установившие обозначенные запреты после 10 апреля, не могут вменяться в вину, исходя из общеправового принципа [X]».

Ответ:

- 1) **nullum crimen, nulla poena sine lege** ("нет преступления, нет наказания без указания на то в законе ")

2) Это термин, означающий: правовой принцип, согласно которому никто не может быть наказан за деяние, не запрещённые законом.

Источник: Постановление Юрьев-Польского районного суда от 28 мая 2020 г. по делу № 5-92/2020

Вариант 8.

«Кроме того, при определении срока привлечения к административной ответственности УМВД РФ по <адрес> следует руководствоваться пунктом 2 ст. 4 Конституции России, котором установлено, что «Конституция Российской Федерации и федеральные законы имеют верховенство на всей территории Российской Федерации», а п.1 ст. 15 - что «Конституция Российской Федерации имеет высшую юридическую силу, прямое действие и применяется на всей территории Российской Федерации. Законы и иные правовые акты, принимаемые в Российской Федерации, не должны противоречить Конституции Российской Федерации». Таким образом, установление в нормативных правовых актах предписаний, отличных от имеющихся в законах, запрещено напрямую. В отношении федеральных законов, как актов одинаковой юридической силы применяется правило [X], означающее, что даже если в последующем законе отсутствует специальное предписание об отмене ранее принятых законоположений ... ; вместе с тем независимо от времени принятия приоритетными признаются нормы того закона, который специально предназначен для регулирования соответствующих отношений (Постановление Конституционного Суда РФ от ДД.ММ.ГГГГ №-П "По делу о проверке конституционности отдельных положений статей 7, 15, 107, 234 и 450 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросом группы депутатов Государственной Думы")».

Ответ:

- 1) **lex posterior derogat priori** ("последующий закон отменяет предыдущие")
- 2) Это термин, означающий: принцип юридической логики, в соответствии с которым при коллизии между более ранним и более поздним законом (так называемая «темпоральная коллизия») применяются нормы позднейшего закона, даже если в нём нет явных положений об отмене действия раннего закона.

Источник: Решение Центрального районного суда г. Читы от 19 июля 2018 г. по делу № 12-482/2018

VII. Решение Конституционного Суда Российской Федерации

Критерии оценивания. Максимальная оценка за задание в целом – 12 баллов; оценка складывается из баллов за ответы на вопросы и за выполнение заданий, относящихся к условиям казуса: 4 балла – правильный и аргументированный ответ; 3-1 балл – ответ с недостаточной аргументацией, но без фактических и юридических ошибок, свидетельствующих о непонимании сути рассматриваемых правовых явлений и институтов либо самого задания; 0 баллов – ответ отсутствует; дан неправильный ответ; в ответе допущены фактические и (или) юридические ошибки, свидетельствующие о непонимании сути рассматриваемых правовых явлений и институтов либо самого задания.

Баллы выставляются за каждый ответ (каждое задание).

Оценивается аргументация отвечающего.

Вариант 1.

Гражданин Б.Д. Ротозейкин предъявил к своей бывшей супруге А.А. Пряниковой иск об уменьшении установленного размера алиментов.

В обоснование заявленных требований истец указал, что решением суда от 15 февраля 2015 года на него возложена обязанность уплачивать ответчику алименты на содержание несовершеннолетнего сына А.Б. Ротозейкина в размере $\frac{1}{4}$ всех видов заработка и (или) иного дохода ежемесячно до достижения сыном совершеннолетия (до 1 мая 2029 года), однако, в связи с заключением нового брака, в котором родилась дочь С.Б. Ротозейкина, материальное и семейное положение истца существенно изменилось.

Решением от 20 мая 2022 года суд первой инстанции отказал Б.Д. Ротозейкину в удовлетворении заявленных требований, отметив со ссылкой на пункт 1 статьи 119 Семейного кодекса Российской Федерации, что изменение материального или семейного положения родителя само по себе не является безусловным основанием для снижения размера алиментов, а доказательств невозможности уплачивать алименты в прежнем размере истцом не представлено.

Б.Д. Ротозейкин обжаловал решение суда первой инстанции в апелляционном порядке, приложив к жалобе документы (справки и выписки), подтверждающие оказание им помощи своим престарелым родителям, однако, суд апелляционной инстанции отказался их принять, отметив, что апеллянт не обосновал невозможность представления соответствующих доказательств суду первой инстанции. Решение суда первой инстанции оставлено без изменений апелляционным определением от 20 сентября 2022 года.

Б.Д. Ротозейкин направил в Конституционный Суд Российской Федерации жалобу, в которой просил признать положения пункта 1 статьи 119 Семейного кодекса Российской Федерации противоречащими Конституции Российской Федерации, поскольку по смыслу, придаваемому им правоприменительной практикой, они позволяют судам произвольно отказывать в изменении размера алиментов на несовершеннолетнего ребенка в ущерб интересам плательщика алиментов и другого несовершеннолетнего ребенка, а также произвольно отклонять предъявленные суду апелляционной инстанции доказательства, способные изменить принятое судом первой инстанции решение.

1) На какие конституционные положения, права, принципы следует ссылаться Б.Д. Ротозейкину в обоснование своей конституционной жалобы? Аргументируйте ответ.

2) Какое решение мог бы принять Конституционный Суд Российской Федерации по существу заявленных Б.Д. Ротозейкиным требований? Аргументируйте ответ.

3) Оцените перспективы принятия Конституционным Судом Российской Федерации жалобы Б.Д. Ротозейкина к рассмотрению в свете критериев допустимости обращений граждан в этот Суд и аргументируйте Вашу оценку.

Пункт 1 статьи 119 «Изменение установленного судом размера алиментов и освобождение от уплаты алиментов» Семейного кодекса Российской Федерации:

«1. Если при отсутствии соглашения об уплате алиментов после установления в судебном порядке размера алиментов изменилось материальное или семейное положение одной из сторон, суд вправе по требованию любой из сторон изменить установленный размер алиментов или освободить лицо, обязанное уплачивать алименты, от их уплаты. При изменении размера алиментов или при освобождении от их уплаты суд вправе учесть также иной заслуживающий внимания интерес сторон.».

Ответ (примерный):

1. Право и обязанность родителей заботиться о своих детях (ч. 2 ст. 38 Конституции Российской Федерации), т.к. Б.Д. Ротозейкин ссылается на наличие у него второго ребенка и полагает необходимым учет его интересов при определении размера алиментов на первого ребенка (необходимость обеспечения возможности реализовать право и исполнить обязанность).

Право на судебную защиту (ч. 1 ст. 46 Конституции Российской Федерации), поскольку это право предполагает эффективность судебной защиты, объективность и беспристрастность судей. Возможны вариации с упоминанием отдельных принципов отправления правосудия и прав, связанных с правом на судебную защиту.

Равенство всех перед законом и судом (ч.1 ст. 19 Конституции Российской Федерации): произвол по своей сути – отступление от принципа равенства; кроме того, несовершеннолетние дети заявителя вправе претендовать на равное обеспечение со стороны отца.

Дополнительно:

Осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц (ч. 3 ст. 17 Конституции Российской Федерации), т.к. обеспечение содержания одному из детей не должно негативно сказываться на удовлетворении потребностей второго ребенка, а также потребностей семьи истца; должен быть обеспечен баланс.

Возможна ссылка на то, что материнство и детство, семья находятся под защитой государства (ч. 1 ст. 38 Конституции Российской Федерации), т.к. суд обязан разрешать дела, исходя из обязанности государства обеспечивать соответствующую защиту.

Возможна ссылка на ст. 75.1 Конституции, предполагающую сбалансированность прав и обязанностей гражданина, поскольку реализация одним из родителей своих прав и законных интересов не должна осуществляться в ущерб исполнению им своих обязанностей, тем более подкрепленных решением суда.

Возможна также ссылка на право собственности (ч. 1 ст. 35), поскольку заявитель лишен возможности свободно распоряжаться определенной частью своего заработка (дохода).

Возможны и иные ссылки при наличии соответствующего обоснования.

Поощрения заслуживает упоминание о том, что, поскольку для гражданина обращение в Конституционный Суд Российской Федерации – это способ защиты нарушенного права, в первую очередь необходимо указывать права, которые заявитель считает нарушенными.

2. Норма не предполагает произвольного применения, позволяет суду учесть все значимые для дела обстоятельства с учетом необходимости обеспечения баланса интересов всех сторон алиментных отношений, в т.ч. характер состоявшихся изменений материального и семейного положения родителя, влияние таких изменений на способность родителя поддерживать прежний уровень содержания ребенка.

При этом норма не регулирует вопросы представления доказательств суду апелляционной инстанции и не затрагивает как таковая права заявителя в указанном аспекте.

Проверка правильности решений (действий) суда апелляционной инстанции, связанных с определением наличия основания для принятия новых доказательств, которые не были представлены суду первой инстанции, к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации не относится.

3. Одним из условий (критериев) допустимости обращений граждан в Конституционный Суд Российской Федерации является исчерпание всех других внутригосударственных средств судебной защиты прав заявителя. Вместе с тем из условий казуса следует, что Б.Д. Ротозейкин обращался только в суды первой и апелляционной инстанций, т.е. средства судебной защиты не исчерпаны. Иными словами, его жалоба не является допустимой.

Возможны также ссылки на то, что нормы не нарушают прав заявителя в указанном им аспекте, поскольку первое условие допустимости конституционной жалобы гражданина – наличие признаков нарушения прав и свобод заявителя в результате применения оспариваемого нормативного акта в конкретном деле с его участием.

Для отказа в принятии жалобы к рассмотрению достаточно одного из оснований, поскольку все условия (критерии) допустимости должны выполняться одновременно. Внимание к деталям – наличие возможности для дальнейшего обжалования – представляется предпочтительным.

Указание на то, что имеется более одного основания для отказа в принятии Конституционным Судом Российской Федерации жалобы Б.Д. Ротозейкина к рассмотрению, приветствуется.

Ошибочным будет вывод об отсутствии препятствий для принятия жалобы к рассмотрению с последующим вынесением постановления о соответствии/несоответствии оспариваемой нормы Конституции Российской Федерации. Тот факт, что с момента вынесения апелляционного определения не истек годичный срок, не свидетельствует сам по себе о возможности принятия жалобы к рассмотрению.

Стоит отметить, что согласно пункту 3 статьи 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» Конституционный Суд Российской Федерации может признать внутригосударственные средства судебной защиты исчерпанными также в случае, если сложившаяся правоприменительная практика суда, решение которого обычно исчерпывает внутригосударственные средства судебной защиты по соответствующей категории дел, или официальное толкование оспариваемого нормативного акта, данное в разъяснениях по вопросам судебной практики в целях обеспечения единообразного применения законодательства Российской Федерации, свидетельствует о том, что иное применение оспариваемого нормативного акта, чем имевшее место в конкретном деле, не предполагается.

Соответственно, отвечающий может пытаться обосновывать необходимость принятия дела к рассмотрению со ссылкой на указанное законоположение, однако, для этого нужны аргументы, отсылающие к разъяснениям Верховного Суда России и сложившейся практике. При этом все равно остаются сомнения в том, что норма нарушает права заявителя.

Вариант 2.

Недовольный отказом в выплате премии в преддверии майских праздников А.А. Курочкин решил похитить у работодателя, ООО «Осень», лом цветных металлов, для чего ночью прибыл на личном автомобиле к зданию склада ООО «Осень» на территории города Хабаровска и с помощью лома принялся вскрывать ворота склада. За этим его застал сторож Б.Д. Тараканов. Опасаясь опознания, А.А. Курочкин, угрожая ломом, заставил Б.Д. Тараканова сесть в автомобиль, сам же сел за руль и направился в сторону выезда из города. Через 2 километра А.А. Курочкин снизил скорость, чтобы переехать железнодорожные пути. В этот момент Б.Д. Тараканов открыл дверь и выпрыгнул из автомобиля. От удара о полотно дороги Б.Д. Тараканов получил телесные повреждения, квалифицированные как тяжкий вред здоровью.

Приговором Хабаровского краевого суда от 27 октября 2019 года А.А. Курочкин признан виновным в совершении покушения на кражу с незаконным проникновением в помещение либо иное хранилище (ч. 3 ст. 30, п. «б» ч. 2 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации), а также похищения человека, повлекшего по неосторожности тяжкие последствия (п. «в» ч. 3 ст. 126 Уголовного кодекса Российской Федерации).

А.А. Курочкин обжаловал приговор, поскольку, по его мнению, похищение человека предполагает насильственный захват, длительное силовое удержание и принуждение к совершению каких-либо действий, тогда как он удерживал Б.Д. Тараканова в автомобиле непродолжительный период и ни к чему в это время не принуждал.

Приговор оставлен без изменения апелляционным определением суда апелляционной инстанции и определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 20 октября 2021 года.

А.А. Курочкин подготовил и направил в Конституционный Суд Российской Федерации жалобу (согласно почтовому штемпелю, направлена 25 октября 2022 года и поступила 2 ноября 2022 года), в которой просил признать статью 126 Уголовного кодекса Российской Федерации противоречащей Конституции Российской Федерации, поскольку ввиду своей неопределенности она не позволяет лицу осознавать противоправность своего деяния и предвидеть наступление ответственности за его совершение, а также препятствует единообразному правоприменению.

1) На какие конституционные положения, права, принципы следует ссылаться А.А. Курочкину в обоснование своей конституционной жалобы? Аргументируйте ответ.

2) Какое решение мог бы принять Конституционный Суд Российской Федерации по существу заявленных А.А. Курочкиным требований? Аргументируйте ответ.

3) Оцените перспективы принятия Конституционным Судом Российской Федерации жалобы А.А. Курочкина к рассмотрению в свете критериев допустимости обращений граждан в этот Суд и аргументируйте Вашу оценку.

Статья 126. Похищение человека Уголовного кодекса Российской Федерации

1. Похищение человека -

наказывается принудительными работами на срок до пяти лет либо лишением свободы на тот же срок.

2. То же деяние, совершенное:

а) группой лиц по предварительному сговору;

б) утратил силу. - Федеральный закон от 08.12.2003 № 162-ФЗ;

в) с применением насилия, опасного для жизни или здоровья, либо с угрозой применения такого насилия;

г) с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия;

д) в отношении заведомо несовершеннолетнего;

е) в отношении женщины, заведомо для виновного находящейся в состоянии беременности;

ж) в отношении двух или более лиц;

з) из корыстных побуждений, -

наказывается лишением свободы на срок от пяти до двенадцати лет с ограничением свободы на срок до двух лет либо без такового.

3. Деяния, предусмотренные частями первой или второй настоящей статьи, если они:

а) совершены организованной группой;

б) утратил силу. - Федеральный закон от 08.12.2003 № 162-ФЗ;

в) повлекли по неосторожности смерть потерпевшего или иные тяжкие последствия,

-

наказываются лишением свободы на срок от шести до пятнадцати лет с ограничением свободы на срок до двух лет либо без такового.

Примечание. Лицо, добровольно освободившее похищенного, освобождается от уголовной ответственности, если в его действиях не содержится иного состава преступления.

Ответ (примерный):

1. Равенство всех перед законом и судом (ч.1 ст. 19 Конституции Российской Федерации), т.к. равенство требует правовой определенности, исключающей разное применение одной и той же нормы к субъектам, находящимся в одинаковых условиях.

Высший пилотаж – правовое государство (ч. 1 ст. 1 Конституции Российской Федерации), т.к. требование о правовой определенности законодательства предрешиено, в первую очередь, именно конституционным представлением Российской Федерации как правового государства.

В Российской Федерации признаются и гарантируются права и свободы человека и гражданина согласно общепризнанным принципам и нормам международного права и в соответствии с настоящей Конституцией (ч. 1 ст. 17 Конституции Российской Федерации), т.к. неопределенность правовых предписаний не позволяет считать гарантированными права лица, привлекаемого к уголовной ответственности.

Никто не может нести ответственность за деяние, которое в момент его совершения не признавалось правонарушением - ч. 2 ст. 54 Конституции Российской Федерации; это конституционное положение, по сути, закрепляет принцип *nullum crimen, nulla poena sine lege* (нет преступления, нет наказания без указания на то в законе), конкретизируемый, в дальнейшем в отраслевом законодательстве, в т.ч. в Уголовном кодексе Российской Федерации. Неопределенность предписаний уголовного законодательства позволяет ставить под сомнение сам тот факт, что уголовная ответственность за конкретное деяние установлена законом.

Право на судебную защиту (ч. 1 ст. 46 Конституции Российской Федерации), поскольку это право предполагает, в частности, эффективность судебной защиты и восстановление прав лица, привлекаемого к ответственности в отсутствие надлежащих оснований.

Возможны и иные ссылки при наличии соответствующего обоснования.

Поощрения заслуживает упоминание о том, что, поскольку для гражданина обращение в Конституционный Суд Российской Федерации – это способ защиты нарушенного права, в первую очередь необходимо указывать права, которые заявитель считает нарушенными.

2. Конституция Российской Федерации не препятствует включению в Уголовный кодекс Российской Федерации преступлений с формальным составом. Статья 126 этого Кодекса направлена на защиту права человека на свободу и личную неприкосновенность, не предполагает произвольного применения, не содержит неопределенности, в результате которой лицо было бы лишено возможности осознавать противоправность своего деяния и предвидеть наступление ответственности за его совершение.

Проверка законности и обоснованности судебных постановлений не входит в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации.

Возможны и иные рассуждения при условии приведения надлежащих аргументов.

3. Одним из условий (критериев) допустимости обращений граждан в Конституционный Суд Российской Федерации является соблюдение годичного срока после принятия судебного решения, которым исчерпываются внутригосударственные средства судебной защиты. При этом под исчерпанием внутригосударственных средств судебной защиты понимается подача в соответствии с законодательством о соответствующем виде судопроизводства заявителем кассационной жалобы в суд максимально высокой для данной категории дел инстанции, при том что подача такой жалобы не привела к устранению признаков нарушения прав заявителя.

Надзорным обжалованием средства защиты исчерпываются в том случае, если судебные акты по соответствующей категории дел подлежат обжалованию только в надзорном порядке (для задачи не актуально).

Представляется, что в задаче средства защиты исчерпаны, однако, годичный срок подачи жалобы пропущен. Соответственно, в принятии жалобы к рассмотрению Конституционный Суд Российской Федерации должен отказать по формальным основаниям.

Вариант 3.

А.Б. Пырикова предъявила к бывшему супругу С.А. Пырикову иск о взыскании дополнительных расходов на несовершеннолетнего сына А.С. Пырикова, указав, что по решению суда ответчик уплачивает на содержание сына алименты, которых, тем не менее, недостаточно, поскольку вследствие неврологического заболевания А.С. Пыриков нуждается в амбулаторном лечении 2-3 раза в год, санаторно-курортном лечении 1-2 раза в год и периодической реабилитации (массаж, ЛФК). Стоимость необходимых медицинских услуг превышает 100 000 рублей ежегодно.

При этом истица представила суду выданную врачом-неврологом справку о том, что А.С. Пыриков нуждается в соответствующих медицинских услугах, документы, подтверждающие приобретение путевки на санаторно-курортное лечение стоимостью 20 000 руб., документы, подтверждающие несение расходов на приобретение туристского продукта по маршруту Иркутск - Остров Ольхон - Иркутск стоимостью 50 000 руб., прейскуранты цен лечебно-профилактических учреждений о средней стоимости массажа и ЛФК.

Решением суда первой инстанции требования истицы удовлетворены частично, с ответчика взыскано 10 000 руб. в счет возмещения расходов на приобретение путевки на санаторно-курортное лечение. Отказывая в остальной части исковых требований, суд отметил, что прейскурант цен не подтверждает фактически понесенных расходов, а приобретение туристского продукта не связано с оказанием необходимых несовершеннолетнему медицинских услуг.

Указанное решение оставлено без изменений апелляционным определением от 25 октября 2022 года. При этом суд апелляционной инстанции отказался принять новые доказательства, отметив, что А.Б. Пырикова не обосновала невозможность их представления суду первой инстанции.

А.Б. Пырикова направила в Конституционный Суд Российской Федерации жалобу, в которой просила признать противоречащим Конституции Российской Федерации примененный в ее деле пункт 2 статьи 86 Семейного кодекса Российской Федерации. По мнению заявительницы, это законоположение позволяет судам произвольно отказывать во взыскании дополнительных расходов на ребенка и произвольно отклонять предъявленные суду апелляционной инстанции доказательства, способные изменить решение суда первой инстанции.

1) На какие конституционные положения, права, принципы следует ссылаться А.Б. Пыриковой в обоснование своей конституционной жалобы? Аргументируйте ответ.

2) Какое решение мог бы принять Конституционный Суд Российской Федерации по существу заявленных А.Б. Пыриковой требований? Аргументируйте ответ.

3) Оцените перспективы принятия Конституционным Судом Российской Федерации жалобы А.Б. Пыриковой к рассмотрению в свете критериев допустимости обращений граждан в этот Суд и аргументируйте Вашу оценку.

Статья 86 «Участие родителей в дополнительных расходах на детей» Семейного кодекса Российской Федерации:

1. При отсутствии соглашения и при наличии исключительных обстоятельств (тяжелая болезнь, увечье несовершеннолетних детей или нетрудоспособных совершеннолетних нуждающихся детей, необходимость оплаты постороннего ухода за ними, отсутствие пригодного для постоянного проживания жилого помещения и другие обстоятельства) каждый из родителей может быть привлечен судом к участию в несении дополнительных расходов, вызванных этими обстоятельствами.

Порядок участия родителей в несении дополнительных расходов и размер этих расходов определяются судом исходя из материального и семейного положения родителей и детей и других заслуживающих внимания интересов сторон в твердой денежной сумме, подлежащей уплате ежемесячно.

2. Суд вправе обязать родителей принять участие как в фактически понесенных дополнительных расходах, так и в дополнительных расходах, которые необходимо произвести в будущем.

Ответ (примерный):

1. Право и обязанность родителей заботиться о своих детях (ч. 2 ст. 38 Конституции Российской Федерации), т.к. по существу А.Б. Пырикова апеллирует к обязанности второго родителя заботиться о своем ребенке (к обязанности государства обеспечить исполнение вторым родителем обязанности заботиться о своем ребенке).

Право на судебную защиту (ч. 1 ст. 46 Конституции Российской Федерации), поскольку это право предполагает эффективность судебной защиты, объективность и беспристрастность судей. Возможны вариации с упоминанием отдельных принципов отправления правосудия и прав, связанных с правом на судебную защиту.

Равенство всех перед законом и судом (ч.1 ст. 19 Конституции Российской Федерации): произвол по своей сути – отступление от принципа равенства; один из родителей вправе претендовать на то, что второй родитель будет участвовать в несении дополнительных расходов на ребенка наравне с ним.

Дополнительно:

Возможна ссылка на то, что материнство и детство, семья находятся под защитой государства (ч. 1 ст. 38 Конституции Российской Федерации), т.к. суд обязан разрешать дела, исходя из обязанности государства обеспечивать соответствующую защиту.

Возможны и иные ссылки при наличии соответствующего обоснования.

Поощрения заслуживает упоминание о том, что, поскольку для гражданина обращение в Конституционный Суд Российской Федерации – это способ защиты нарушенного права, в первую очередь необходимо указывать права, которые заявитель считает нарушенными.

2. Норма сама по себе направлена на защиту прав несовершеннолетних, нуждающихся ввиду исключительных обстоятельств в дополнительно материальной поддержке со стороны родителей; не предполагает привлечение родителей к несению расходов, не имеющих исключительного/вынужденного характера. Норма не предполагает произвольного применения и не препятствует принятию судом обоснованного решения по результатам исследования представленных доказательств. Норма также не препятствует привлечению судом родителей к участию в дополнительных расходах, которые необходимо произвести в будущем, если необходимость несения соответствующих расходов должным образом обоснована, подтверждена соответствующими доказательствами.

Проверка правильности оценки судами доказательств и установления ими значимых для дела обстоятельств к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации не относится.

При этом норма не регулирует вопросы представления доказательств суду апелляционной инстанции и не затрагивает как таковая права заявителя в указанном аспекте. Проверка правильности решений (действий) суда апелляционной инстанции, связанных с определением наличия основания для принятия новых доказательств, которые не были представлены суду первой инстанции, к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации не относится.

3. Одним из условий (критериев) допустимости обращений граждан в Конституционный Суд Российской Федерации является исчерпание всех других внутригосударственных средств судебной защиты прав заявителя. Вместе с тем из условий казуса следует, что А.Б. Пырикова обращалась только в суды первой и апелляционной инстанций, т.е. средства судебной защиты не исчерпаны. Иными словами, ее жалоба не является допустимой.

Возможны также ссылки на то, что нормы не нарушают прав заявительницы и ее несовершеннолетнего сына в указанном ею аспекте, поскольку первое условие допустимости конституционной жалобы гражданина – наличие признаков нарушения прав и свобод заявителя в результате применения оспариваемого нормативного акта в конкретном деле с его участием.

Для отказа в принятии жалобы к рассмотрению достаточно одного из оснований, поскольку все условия (критерии) допустимости должны выполняться одновременно. Внимание к деталям – наличие возможности для дальнейшего обжалования – представляется предпочтительным.

Указание на то, что имеется более одного основания для отказа в принятии Конституционным Судом Российской Федерации жалобы А.Б. Пыриковой к рассмотрению, приветствуется.

Ошибочным будет вывод об отсутствии препятствий для принятия жалобы к рассмотрению с последующим вынесением постановления о соответствии/несоответствии оспариваемой нормы Конституции Российской Федерации. Тот факт, что с момента вынесения апелляционного определения не истек годичный срок, не свидетельствует сам по себе о возможности принятия жалобы к рассмотрению.

Вариант 4.

С.А. Рысин предъявил к бывшей супруге Е.А. Бобриковой иск об освобождении от уплаты задолженности по алиментам, указав в обоснование заявленных требований, что брак с ответчицей был заключен в декабре 2012 года, в июле 2013 года родился А.С. Рысин. В декабре 2014 года брак расторгнут решением суда. Другим решением суда с С.А. Рысина в пользу Е.А. Бобриковой взысканы алименты на содержание А.С. Рысина в размере $\frac{1}{4}$ всех видов заработка и (или) иного дохода ежемесячно до достижения ребенком совершеннолетия.

Подозревая, что не является биологическим отцом ребенка, С.А. Рысин перестал уплачивать алименты с мая 2016 года, в связи с чем образовалась задолженность.

Решением районного суда от 17 декабря 2019 года установлено, что С.А. Рысин не является биологическим отцом А.С. Рысина; сведения о С.А. Рысине как об отце А.С. Рысина исключены из актовой записи о рождении последнего.

Ответчица иск не признала, указала, что суду не представлены доказательства намеренного введения истца в заблуждение относительно его отцовства, а также того, что задолженность по уплате алиментов образовалась в связи с болезнью истца или по другим

уважительным причинам, что материальное и семейное положение истца не дает ему возможности погасить задолженность.

Решением от 20 апреля 2022 года мировой судья отказал С.А. Рысину в удовлетворении заявленных требований, отметив, что согласно пункту 2 статьи 114 Семейного кодекса Российской Федерации освобождение лица от уплаты задолженности по алиментам является правом, а не обязанностью суда, при том, что решение суда о взыскании алиментов должно было исполняться С.А. Рысиным надлежащим образом до вступления в силу судебного акта, исключившего его отцовство в отношении ребенка.

Указанное решение оставлено без изменений апелляционным определением от 20 октября 2022 года.

С.А. Рысин направил в Конституционный Суд Российской Федерации жалобу, в которой просил признать положения пункта 2 статьи 114 Семейного кодекса Российской Федерации противоречащими Конституции Российской Федерации, поскольку они содержат неопределенность в вопросе о том, какая причина образования задолженности по алиментам является уважительной.

1) На какие конституционные положения, права, принципы следует ссылаться С.А. Рысину в обоснование своей конституционной жалобы? Аргументируйте ответ.

2) Какое решение мог бы принять Конституционный Суд Российской Федерации по существу заявленных С.А. Рысиным требований? Аргументируйте ответ.

3) Оцените перспективы принятия Конституционным Судом Российской Федерации жалобы С.А. Рысина к рассмотрению в свете критериев допустимости обращений граждан в этот Суд и аргументируйте Вашу оценку.

Статья 114 «Освобождение от уплаты задолженности по алиментам и (или) задолженности по уплате неустойки за несвоевременную уплату алиментов» Семейного кодекса Российской Федерации:

1. Освобождение от уплаты задолженности по алиментам и (или) задолженности по уплате неустойки за несвоевременную уплату алиментов или уменьшение задолженности по алиментам и (или) задолженности по уплате неустойки за несвоевременную уплату алиментов при уплате алиментов по соглашению сторон возможно по взаимному согласию сторон, за исключением случаев уплаты алиментов на несовершеннолетних детей.

2. Суд вправе по иску лица, обязанного уплачивать алименты, освободить его полностью или частично от уплаты задолженности по алиментам и (или) задолженности по уплате неустойки за несвоевременную уплату алиментов, если установит, что неуплата алиментов и (или) неустойки за несвоевременную уплату алиментов имела место в связи с болезнью этого лица или по другим уважительным причинам и его материальное и семейное положение не дает возможности погасить образовавшуюся задолженность по алиментам и (или) задолженность по уплате неустойки за несвоевременную уплату алиментов.

Ответ (примерный):

1. Право на судебную защиту (ч. 1 ст. 46 Конституции Российской Федерации), поскольку это право предполагает эффективность судебной защиты, эффективность восстановления прав в случае их нарушения, всесторонность рассмотрения дел.

Равенство всех перед законом и судом (ч.1 ст. 19 Конституции Российской Федерации), т.к. равенство требует правовой определенности, исключающей разное применение одной и той же нормы к субъектам, находящимся в одинаковых условиях.

Высший пилотаж – правовое государство (ч. 1 ст. 1 Конституции Российской Федерации), т.к. требование о правовой определенности законодательства предreshено, в

первую очередь, именно конституционным представлением Российской Федерации как правового государства.

Осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц (ч. 3 ст. 17 Конституции Российской Федерации), т.к. исполнение судебного акта не должно приводить к обогащению другой стороны без законных оснований.

Возможна также ссылка на право собственности (ч. 1 ст. 35), поскольку заявитель лишен возможности свободно распоряжаться определенной частью своего заработка (дохода).

Возможны и иные ссылки при наличии соответствующего обоснования.

Поощрения заслуживает упоминание о том, что, поскольку для гражданина обращение в Конституционный Суд Российской Федерации – это способ защиты нарушенного права, в первую очередь необходимо указывать права, которые заявитель считает нарушенными.

2. Пункт 2 статьи 114 Семейного кодекса Российской Федерации, наделяет суд необходимой свободой усмотрения, позволяющей обеспечить баланс интересов сторон алиментных отношений, конституционных ценностей, включая признание законной силы (обязательности) судебных решений, их неопровержимости (*res judicata*). Это законоположение не предполагает произвольного применения, позволяет суду учесть все значимые для дела обстоятельства, включая предшествующее поведение сторон, и само по себе не может расцениваться как нарушающее в обозначенном в жалобе аспекте конституционные права заявителя.

Установление же и исследование фактических обстоятельств, в том числе имеющих значение для разрешения вопроса о наличии (отсутствии) оснований для освобождения плательщика алиментов от уплаты задолженности по алиментам, к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации не относится.

Допустимы притязания на конституционно-правовое истолкование оспариваемого законоположения при условии, что предложенное истолкование не носит «одностороннего» характера (должно быть учтено требование об обязательности судебных постановлений, вступивших в законную силу).

3. Одним из условий (критериев) допустимости обращений граждан в Конституционный Суд Российской Федерации является исчерпание всех других внутригосударственных средств судебной защиты прав заявителя. Вместе с тем из условий казуса следует, что С.А. Рысин обращался только в суды первой и апелляционной инстанций, т.е. средства судебной защиты не исчерпаны. Иными словами, его жалоба не является допустимой.

Ошибочным будет вывод об отсутствии препятствий для принятия жалобы к рассмотрению с последующим вынесением постановления о соответствии/несоответствии оспариваемой нормы Конституции Российской Федерации. Тот факт, что с момента вынесения апелляционного определения не истек годичный срок, не свидетельствует сам по себе о возможности принятия жалобы к рассмотрению.

Стоит отметить, что согласно пункту 3 статьи 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» Конституционный Суд Российской Федерации может признать внутригосударственные средства судебной защиты исчерпанными также в случае, если сложившаяся правоприменительная практика суда, решение которого обычно исчерпывает внутригосударственные средства судебной защиты по соответствующей категории дел, или официальное толкование оспариваемого нормативного акта, данное в разъяснениях по вопросам судебной практики в целях обеспечения единообразного применения законодательства Российской Федерации, свидетельствует о том, что иное применение оспариваемого нормативного акта, чем имевшее место в конкретном деле, не предполагается.

Соответственно, отвечающий может пытаться обосновывать необходимость принятия дела к рассмотрению со ссылкой на указанное законоположение, однако, для этого нужны аргументы, отсылающие к разъяснениям Верховного Суда России и сложившейся практике.

VIII- X Решение правовых казусов.

Особая разновидность заданий заключительного этапа Олимпиады – *решение правовых казусов (задач)*

Решение правового казуса должно быть полным и развернутым, в нем должен быть виден ход рассуждений, краткий алгоритм которого включает:

1. Анализ ситуации. На данном этапе необходимо, прежде всего, уяснить содержание задачи, сущность возникшего спора, вычленив фактические обстоятельства.

2. Правовая оценка ситуации (доводов сторон). Для этого нужно определить юридическое значение фактических обстоятельств, упомянутых в задаче, и квалифицировать указанное в условии задачи правоотношение.

3. Формулировка выводов, в том числе об обоснованности требований или возражений сторон спора, а если дело уже решено судом – то об обоснованности изложенного в казусе решения.

VIII.

Казус об особенностях правового положения несовершеннолетних

Критерии оценивания. Максимальная оценка за задачу – 15 баллов, складывается из суммы баллов за каждый из пяти вопросов к задаче: 3 балла – полный и точный ответ; 2 балла – неполный или неточный ответ, но при этом выполнено не менее половины задания и не допущено фактических ошибок, свидетельствующих о непонимании сути задания; 1 балл – неполный и неточный ответ либо выполнено менее половины задания; 0 баллов – неправильный ответ или ответ отсутствует или допущены фактические ошибки, свидетельствующие о непонимании сути задания.

Вариант 1

Полицейским патрульно-постовой службы линейного отделения полиции на ст. Валезино Мирского линейного отдела МВД России составлен протокол об административном правонарушении, согласно которому несовершеннолетний Весельчаков В.А. (17 лет) в состоянии алкогольного опьянения в пассажирском поезде «Ижевск – Санкт-Петербург» ночью громко распевал песни под гитару в компании двух совершеннолетних, войдя в раж порвал наволочку, будто рок-звезда.

1. Дайте квалификацию действий Весельчакова В.А.

2. Может ли Весельчаков В.А. нести административную ответственность за содеянное и какой орган может в таком случае привлекать Весельчакова В.А. к ответственности? Обоснуйте ответ.

3. Может ли полицейский патрульно-постовой службы линейного отделения полиции на ст. Валезино Мирского линейного отдела МВД России привлечь Весельчакова В.А. к административной ответственности? Обоснуйте ответ.

4. Может ли Весельчаков В.А. быть подвергнут в качестве административного наказания аресту? Обоснуйте ответ.

5. Подлежат ли совершеннолетние, угощавшие Весельчакова В.А. алкоголем, ответственности? Обоснуйте ответ.

Ответ:

1. Весельчаков В.А. совершил деяние, предусмотренное ч. 1 ст. 20.1 КоАП РФ (мелкое хулиганство) и ст. 20.21 КоАП РФ (появление в общественном месте в состоянии опьянения). Для оценки ответа в качестве верного достаточно указания на наименование административного правонарушения без указания на конкретную статью КоАП РФ.

2. Согласно ст.2.3 Кодекса об административных правонарушениях РФ, административной ответственности подлежит лицо, достигшее к моменту совершения административного правонарушения возраста шестнадцати лет. Весельчаков В.А. достиг возраста 17 лет, таким образом, он является субъектом, способным нести административную ответственность.

По отношению к несовершеннолетним действующее законодательство предусматривает общее правило, согласно которому к лицам в возрасте от 16 до 18 лет, совершившим административные правонарушения, применяются меры, предусмотренные нормами о комиссиях по делам несовершеннолетних и защите их прав. Именно данным государственным органам и принадлежит преимущественное право рассмотрения дел об административных правонарушениях, совершенных несовершеннолетними.

3. По общему правилу, дела о мелком хулиганстве рассматривают должностные лица органов внутренних дел (полиции) (ст. 23.3 КоАП РФ), а в случае передачи дела на рассмотрение судьи в связи с возможностью применения административного ареста - мировые судьи (ч. 2 и 3 ст. 23.1 КоАП РФ). Однако Весельчаков В.А. является несовершеннолетним, следовательно, к ответственности его должно привлекать иное лицо.

В силу ч. 1 ст. 23.2. КоАП РФ именно районные (городские), районные в городах комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав рассматривают дела об административных правонарушениях, совершенных несовершеннолетними.

4. Административный арест не может быть применен к лицам, перечисленным в ч. 2 ст. 3.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в том числе к беременным женщинам, женщинам, имеющим детей в возрасте до четырнадцати лет, несовершеннолетним, инвалидам I и II групп, военнослужащим, судья при решении вопроса о привлечении лица к административной ответственности за правонарушение, допускающее наложение ареста, должен проверить наличие данных обстоятельств. Поскольку Весельчаков В.А. является несовершеннолетним, арест к нему не применим.

5. Совершеннолетние, в компании которых находился Весельчаков В.А., подлежат административной ответственности по ч.1 ст. 6.10 КоАП РФ вовлечение несовершеннолетнего в употребление алкогольной и спиртосодержащей продукции, новых потенциально опасных психоактивных веществ или одурманивающих веществ, если не являются родителями, иными законными представителями несовершеннолетних. Родители (иными законными представителями несовершеннолетних) подлежат ответственности по ч. 2 этой же статьи. Кроме того, в силу ст.20.22 КоАП РФ нахождение в состоянии опьянения несовершеннолетних в возрасте до шестнадцати лет, либо потребление (распитие) ими алкогольной и спиртосодержащей продукции, либо потребление ими наркотических средств или психотропных веществ без назначения врача, новых потенциально опасных психоактивных веществ или одурманивающих веществ - влечет наложение административного штрафа на родителей или иных законных представителей

несовершеннолетних в размере от одной тысячи пятисот до двух тысяч рублей (дополнительный аспект).

Вариант 2

Постановлением Комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав Красносельского района Санкт-Петербург от 15.04.2021 несовершеннолетняя Смолкина В.И. признана виновной в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 6.24 КоАП РФ (нарушение установленного федеральным законом запрета курения табака на детских площадках), с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере 2000 рублей. Протокол был составлен сотрудником ОДН ОМВД России по Красносельскому району Санкт-Петербурга после звонка родителям Смолкиной В.И.

1. Может ли сотрудник ОДН ОМВД России по Красносельскому району Санкт-Петербурга привлечь к административной ответственности по ч. 2 ст. 6.24 КоАП РФ Смолкину В.И.?

2. Является ли факт несовершеннолетия Смолкиной В.И. обстоятельством, смягчающим административную ответственность?

3. Является ли непривлечение родителей к составлению протокола существенным нарушением процедуры привлечения к административной ответственности?

4. Обязана ли комиссия по делам несовершеннолетних вернуть протокол об административном правонарушении из-за непривлечения родителей Смолкиной В.И. к его составлению?

5. Должны ли родители Смолкиной В.И. уплачивать штраф? Обоснуйте ответ.

Ответ:

1. Согласно ст.2.3 Кодекса об административных правонарушениях РФ, административной ответственности подлежит лицо, достигшее к моменту совершения административного правонарушения возраста шестнадцати лет.

По отношению к несовершеннолетним действующее законодательство предусматривает общее правило, согласно которому к лицам в возрасте от 16 до 18 лет, совершившим административные правонарушения, применяются меры, предусмотренные нормами о комиссиях по делам несовершеннолетних и защите их прав. Именно данным государственным органам и принадлежит преимущественное право рассмотрения дел об административных правонарушениях, совершенных несовершеннолетними.

Таким образом, комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав только привлекают к административной ответственности, а протокол мог составить сотрудник ОДН ОМВД России по Красносельскому району Санкт-Петербурга.

2. При назначении административного наказания в качестве обстоятельств, смягчающих административную ответственность, преимущественно учитывается раскаяние лица, совершившего административное правонарушение, в содеянном; семейное положение; привлечение к административной ответственности впервые; отсутствие существенного вреда охраняемым общественным отношениям.

П. 9 ч. 1 ст. 4.2 КоАП РФ предусматривает, что совершение административного правонарушения несовершеннолетним является обстоятельством, смягчающим административную ответственность.

Однако это не должно применяться автоматически. Кроме того, по характеру объекта правонарушения факт курения несовершеннолетней на детской площадке говорит о сознательном пренебрежении своим здоровьем и здоровьем окружающих.

3. На основании ч. 1 ст. 25.3 КоАП РФ защиту прав и законных интересов физического лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, или потерпевшего, являющихся несовершеннолетними либо по своему

физическому или психическому состоянию лишенных возможности самостоятельно реализовать свои права, осуществляют их законные представители.

Законные представители физического лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, и потерпевшего имеют права и несут обязанности, предусмотренные указанным Кодексом в отношении представляемых ими лиц.

Таким образом, непривлечение родителей к составлению протокола является существенным нарушением процедуры привлечения к административной ответственности.

4. Да, комиссия по делам несовершеннолетних обязана привлекать родителей Смолкиной В.И. в рамках производства об административном правонарушении.

Отсутствие законного представителя при составлении протокола об административном правонарушении в отношении несовершеннолетней Смолкиной В.И. является существенным недостатком данного документа.

Комиссия по делам несовершеннолетних обязана была вернуть протокол об административном правонарушении и другие материалы дела должностному лицу, составившему его, для устранения изложенных выше нарушений закона на основании п. 4 ч. 1 ст. 29.4 КоАП РФ.

5. Да, должны. Из десяти видов административных наказаний, указанных в КоАП РФ, к несовершеннолетним чаще всего применяются только два – это предупреждение и административный штраф. Штраф может назначаться как мера наказания, как правило, при наличии у несовершеннолетнего самостоятельного заработка или имущества. При отсутствии самостоятельного заработка у несовершеннолетнего административный штраф взыскивается с его родителей или иных законных представителей, к которым относятся родители, не ограниченные судом в объеме родительских прав, опекуны и попечители.

Вариант 3

Постановлением судьи Кировского районного суда Санкт-Петербурга от 21.04.2021. Кашлюнов В.А. (16 лет) признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 20.6.1 КоАП РФ, с назначением административного наказания в виде административного штрафа. Родители не смогли прибыть на составление протокола ввиду нахождения на больничном.

1. В каких случаях допустимо назначение несовершеннолетнему лицу административного наказания в виде административного штрафа?

2. Является ли факт несовершеннолетия Кашлюнова В.А. обстоятельством, смягчающим административную ответственность?

3. Является ли непривлечение родителей к составлению протокола существенным нарушением процедуры привлечения к административной ответственности?

4. Обязан ли судья вернуть протокол об административном правонарушении из-за непривлечения родителей Кашлюнова В.А. к составлению протокола?

5. Должен ли прокурор быть привлечен к участию в деле?

Ответ:

1. Штраф может назначаться как мера наказания, как правило, при наличии у несовершеннолетнего самостоятельного заработка или имущества. При отсутствии самостоятельного заработка у несовершеннолетнего административный штраф взыскивается с его родителей или иных законных представителей, к которым относятся родители, не ограниченные судом в объеме родительских прав, опекуны и попечители.

2. При назначении административного наказания в качестве обстоятельств, смягчающих административную ответственность, преимущественно учитывается раскаяние лица, совершившего административное правонарушение, в содеянном; семейное

положение; привлечение к административной ответственности впервые; отсутствие существенного вреда охраняемым общественным отношениям.

П. 9 ч. 1 ст. 4.2 КоАП РФ предусматривает, что совершение административного правонарушения несовершеннолетним является обстоятельством, смягчающим административную ответственность.

В данном случае факт несовершеннолетия может являться обстоятельством, смягчающим ответственность.

3. На основании ч. 1 ст. 25.3 КоАП РФ защиту прав и законных интересов физического лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, или потерпевшего, являющихся несовершеннолетними либо по своему физическому или психическому состоянию лишенных возможности самостоятельно реализовать свои права, осуществляют их законные представители.

Законные представители физического лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, и потерпевшего имеют права и несут обязанности, предусмотренные указанным Кодексом в отношении представляемых ими лиц.

Таким образом, непривлечение родителей к составлению протокола является существенным нарушением процедуры привлечения к административной ответственности.

4. Да, судья обязан привлекать родителей Кашлюнова В.А. в рамках производства об административном правонарушении.

Отсутствие законного представителя при составлении протокола об административном правонарушении в отношении несовершеннолетней Кашлюнова В.А. является существенным недостатком данного документа.

Судья обязан был вернуть протокол об административном правонарушении и других материалов дела должностному лицу, составившему его, для устранения изложенных выше нарушений закона на основании п. 4 ч. 1 ст. 29.4 КоАП РФ.

5. Да, должны. В соответствии с действующим законодательством Российской Федерации дело по вменяемому Кашлюнову В.А. административному правонарушению рассматривается с участием прокурора.

В силу ч. 2 ст. 25.11 КоАП РФ прокурор извещается о месте и времени рассмотрения дела об административном правонарушении, совершенном Кашлюновым В.А., а также дела об административном правонарушении, возбужденного по инициативе прокурора.

IX. Судебное заседание.

Вниманию отвечающих предлагается ситуация, возникшая при рассмотрении дела судом.

Критерии оценивания. Каждый ответ на поставленный вопрос оценивается в 3 балла. Неполный ответ на вопрос 2-1 балл. Неправильный ответ на вопрос, ответ на вопрос без надлежащей аргументации, наличие грубых ошибок, отсутствие ответа – 0 баллов. Максимальная оценка за задание – 15 баллов.

Вариант 1.

Е. Кротов, будучи заядлым рыболовом, уехал рыбачить на озеро и не вернулся. Через пять лет по заявлению жены Ксении Кротовой он был объявлен умершим. Ксения унаследовала принадлежавшую Кротову квартиру и земельный участок.

Собираясь переезжать на постоянное место жительства в другой город, К. Кротова продала квартиру Сидорову, а земельный участок обменяла на машину, принадлежавшую Петрову.

Спустя три года после объявления его умершим вернулся Е. Кротов. Выяснилось, что все это время он жил в глухой деревне с больной матерью, ухаживал за ней, подрабатывал в местном леспромхозе. С женой периодически созванивался. Жена знала о том, что он жив и живет у матери. Е. Кротов не знал об объявлении его умершим.

Е. Кротов обратился с иском к Сидорову и Петрову о возврате ему квартиры и земельного участка.

Сидоров и Петров возражали против удовлетворения требований Кротова, так как они являются добросовестными приобретателями соответствующего имущества. По их мнению, свои требования Кротов должен предъявить своей бывшей жене.

Вопросы:

1. Каковы условия объявления гражданина умершим?
2. Каковы последствия объявления гражданина умершим?
3. Каковы последствия явки гражданина, объявленного умершим?
4. Вправе ли Е. Кротов вернуть себе квартиру и земельный участок?
5. Может ли он предъявить какие-либо требования к жене в связи с тем, что она инициировала процесс объявления его умершим, зная, что он жив? Обоснуйте ответ.

Ответы:

1. Гражданин может быть объявлен судом умершим, если в месте его жительства нет сведений о месте его пребывания в течение пяти лет, а если он пропал без вести при обстоятельствах, угрожавших смертью или дающих основание предполагать его гибель от определенного несчастного случая, - в течение шести месяцев (ст. 45 ГК РФ).
2. Последствия объявления гражданин умершим такие же, как в случае его смерти: в частности, прекращается брак, открывается наследство.
3. Ст. 46 ГК РФ: «Последствия явки гражданина, объявленного умершим»
 1. В случае явки или обнаружения места пребывания гражданина, объявленного умершим, суд отменяет решение об объявлении его умершим.
 2. Независимо от времени своей явки гражданин может потребовать от любого лица возврата сохранившегося имущества, которое безвозмездно перешло к этому лицу после объявления гражданина умершим, за исключением случаев, предусмотренных пунктом 3 статьи 302 настоящего Кодекса.
Лица, к которым имущество гражданина, объявленного умершим, перешло по возмездным сделкам, обязаны возвратить ему это имущество, если доказано, что, приобретая имущество, они знали, что гражданин, объявленный умершим, находится в живых. При невозможности возврата такого имущества в натуре возмещается его стоимость.
4. Квартира и земельный участок перешли к Сидорову и Петрову по возмездному основанию, так как Кротова заключила с одним договор купли-продажи, а с другим – договор мены. Следовательно, если Сидоров и Петров не знали в момент приобретения объектов, что Кротов жив, то возвращать это имущество Кротову они не обязаны.
5. Жена, безусловно, поступила противозаконно, обратившись в суд с заявлением об объявлении мужа умершим, зная при этом, что он жив. В связи с этим Кротов может обратиться с иском к жене и потребовать возмещения причиненных ему убытков в полном объеме(ст. 15 ГК РФ).

Вариант 2.

Десятилетний Саша Федорков играл во дворе со своим сотовым телефоном. К нему подошел Ильиных П. (19 лет) и предложил Саше отдать принадлежащий ему сотовый телефон в обмен на модные часы. Часы выглядели весьма привлекательно, поэтому Саша согласился.

Спустя два дня к Федорковым пришел Ильиных П. и потребовал вернуть ему часы, поскольку ранее он полагал, что это дешевые часы китайского производства, однако выяснилось, что они произведены в Швейцарии. Родители Саши отказались возвращать часы. Тогда Ильиных П. обратился в суд с иском о признании сделки недействительной, поскольку такие маленькие дети как Саша не могут совершать подобные сделки самостоятельно. Родители просили в иске отказать, так как, по их мнению, Ильиных воспользовался малолетством Саши и хотел совершить выгодную для себя сделку, но просчитался.

Вопросы:

1. Какие сделки вправе совершать дети 10 лет самостоятельно?
2. Дайте определение мелкой бытовой сделки.
3. Мог ли Саша совершить сделку по обмену телефона на часы? Обоснуйте ответ.
4. Оцените аргумент Ильиных П., изложенный в его исковом заявлении.
5. Оцените аргумент родителей. Какое решение должен вынести суд по иску Ильиных П.?

Ответы:

1. Ст. 28 ГК РФ: Малолетние в возрасте от шести до четырнадцати лет вправе самостоятельно совершать:

- 1) мелкие бытовые сделки;
- 2) сделки, направленные на безвозмездное получение выгоды, не требующие нотариального удостоверения либо государственной регистрации;
- 3) сделки по распоряжению средствами, предоставленными законным представителем или с согласия последнего третьим лицом для определенной цели или для свободного распоряжения.

2. Определения мелкой бытовой сделки в законе нет, оно сформулировано в доктрине.

Мелкая бытовая сделка – сделка, направленная на удовлетворение каждодневных потребностей малолетнего и членов его семьи и не значительна по сумме.

3. Договор обмена телефона на часы не подпадает под определение МБС ни по одному из двух критериев. Поэтому Саша такую сделку самостоятельно совершить не мог.

4. Ильиных прав в том, что сделка по обмену телефона на часы, совершенная малолетним самостоятельно, не соответствует закону и по общему правилу относится к категории ничтожных (ст. 172 ГК РФ). Суд должен признать ее недействительной и вернуть стороны в первоначальное положение.

5. Однако в интересах малолетнего совершенная им сделка может быть по требованию его родителей, усыновителей или опекуна признана судом действительной, если она совершена к выгоде малолетнего (ст. 172 ГК РФ).

Поэтому суд исходя из интересов Саши должен признать сделку действительной. Если часы стоят дороже телефона, родители продадут часы и купят Саше на эти деньги телефон и еще останутся деньги и на планшет, а Ильиных в следующий раз не будет вступать с договорными отношениями с малолетними.

Вариант 3.

Ласточкин (продавец) договорился с Козловым (покупателем) о продаже принадлежащей Ласточкину машины. Козлов перевел Ласточкину на счет 500 тысяч рублей. Машину Ласточкин должен был передать через два дня.

Однако через два дня Ласточкин машину не передал, в связи с чем Козлов обратился в суд с требованием о передаче ему машины во исполнение заключенного договора купли-продажи.

В суде Ласточкин выдвинул следующие возражения.

1. Договор о продаже машины должен быть заключен письменно, а не устно, поэтому он недействителен.
2. Даже если бы он был оформлен письменно, его следовало бы признать незаключенным, так как предмет в договоре определен как «машина», а о какой конкретно машине идет речь – не известно.
3. Он готов вернуть Козлову деньги, однако просит отсрочку несколько дней, так как на данный момент он их потратил.

Вопросы:

1. В какой форме должен быть заключен договор купли-продажи между физическими лицами на сумму 500 тысяч рублей?
2. Каковы последствия заключения такого договора в устной форме?
3. Что такое существенные условия договора?
4. Можно ли говорить о том, что предмет договора не определен и, следовательно, он не заключен? Обоснуйте ответ.
5. Оцените просьбу Ласточкина об отсрочке в возврате денег. Какое решение должен вынести суд по иску Козлова?

Ответы:

1. Ст. 161 ГК РФ: сделки граждан между собой на сумму, превышающую десять тысяч рублей, должны совершаться в простой письменной форме. Таким образом, договор купли-продажи авто стороны должны были облечь в ППФ.
2. Однако заключение указанного договора в устной форме не приводит к его недействительности. Несоблюдение простой письменной формы сделки лишает стороны права в случае спора ссылаться в подтверждение сделки и ее условий на свидетельские показания, но не лишает их права приводить письменные и другие доказательства (ст. 162 ГК РФ). В нашем же случае нам и не нужны никакие доказательства, так как сам Ласточкин не оспаривает факт заключения договора, хотя и в устной форме.
3. Ст. 432 ГК РФ: Договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.
Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.
Предметом договора купли-продажи автомобиля является вещь, подлежащая передаче.
4. Конечно, для ответа на вопрос необходимо ознакомиться с текстом договора. Какие признаки продаваемой машины (модель, год выпуска и тд) там сформулированы. Однако это важно только в случае, когда между сторонами существует действительно спор, о какой именно машине идет речь. В задаче идет речь «о принадлежащей Ласточкину машине». Если у Ласточкина всего одна машина, то и спора нет. Можно считать, что предмет определен.

5. Если суд посчитает, что предмет договора определен и договор в связи с этим считается заключенным, то он должен удовлетворить иск Козлова о передаче ему машины. Если же суд придет к выводу, что договор не заключен, тогда Ласточкин должен вернуть деньги Козлову без всяких отсрочек.

Вариант 4.

Новиков (продавец) заключил с Рыбкиным (покупателем) договор о продаже автотранспортного средства за 300 тысяч рублей. Рыбкин передал деньги Новикову, а Новиков передал покупателю автомобиль.

Однако на следующий день Новиков потребовал от Рыбкина вернуть ему автомобиль или доплатить 50 тысяч рублей, так как Новиков решил, что продал автомобиль дешево. Когда Рыбкин отказался сделать это, Новиков самовольно забрал автомобиль и заявил, что он до сих пор является собственником, так как Рыбкин пока не зарегистрировал машину в ГИБДД. На правах собственника он, Новиков, отказывается от передачи машины, пока Рыбкин не доплатит 50 тысяч рублей. Кроме того, Новиков и Рыбкин не удостоверили договор у нотариуса, поэтому он не имеет силы вообще. Деньги Новиков готов вернуть.

Рыбкин обратился в суд с требованием о возврате машины из владения Новикова.

Вопросы:

1. Какие требования к форме договора купли-продажи между физическими лицами на сумму 300 тысяч рублей предъявляет законодатель? Требуется ли для данного договора нотариальная форма?
2. С какого момента право собственности на вещь переходит от продавца к покупателю?
3. Влияет ли постановка на учет машины в ГИБДД на возникновение права собственности? Обоснуйте ответ.
4. Вправе ли Новиков в одностороннем порядке требовать изменения условий договора купли-продажи в части цены машины? Обоснуйте ответ.
5. Какое решение должен вынести суд по иску Рыбкина?

Ответы:

1. Ст. 161 ГК РФ: сделки граждан между собой на сумму, превышающую десять тысяч рублей, должны совершаться в простой письменной форме. Таким образом, договор купли-продажи авто стороны должны были облечь в ППФ. Удостоверять такой договор у нотариуса не обязательно, однако стороны могут это сделать по соглашению.
2. Ст. 223 ГК РФ: Право собственности у приобретателя вещи по договору возникает с момента ее передачи, если иное не предусмотрено законом или договором. В нашем случае факт передачи вещи во владение продавца имел место.
3. Закон не связывает возникновение права собственности на автотранспортное средство с фактом регистрации авто в ГИБДД. Указанная регистрация преследует иные цели (публичного характера), но никак не влияет на возникновение права собственности.
4. Ст. 310 ГК РФ: односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами. Мы видим, что норма сформулирована императивно, физические лица (не предприниматели) не могут даже включить условие о возможности одностороннего отказа от исполнения обязательств в договор.

5. Суд должен удовлетворить требование собственника машины Рыбкина и вернуть машину в его владение.

Вариант 5.

Ларченко был уволен с предприятия в связи с закрытием завода, на котором работал бухгалтером.

Он начал искать работу бухгалтера, однако в течение месяца не смог найти подходящее место. Другие виды занятости его не устраивали. Имея на иждивении жену и пятилетнего ребенка, Ларченко решил продать доставшуюся ему по наследству однокомнатную квартиру, чтобы жить на вырученные деньги до момента трудоустройства.

Знакомый риэлтер предложил ему все быстро оформить и продать квартиру за 600 тысяч рублей. Ларченко обрадовался такой удаче. Квартиру с помощью риэлтера Ларченко продал Быкову.

Однако через полгода Ларченко узнал, что рыночная стоимость квартиры была не 600 тысяч, а один миллион рублей.

Ларченко предъявил к Быкову иск о признании договора купли-продажи недействительным на основании ст. 179 ГК РФ (кабальная сделка).

Вопросы:

1. Дайте определение кабальной сделки.
2. Имелось ли на стороне Ларченко стечение тяжелых обстоятельств? Обоснуйте ответ.
3. Можно ли говорить, что он вынужден был совершить эту сделку? Обоснуйте ответ.
4. Имеет ли значение факт знания/незнания Быковым о тяжелых обстоятельствах Ларченко? Обоснуйте ответ.
5. Какие последствия наступят в случае признания сделки недействительной?

Ответы:

1. Ст. 179 ГК РФ: сделка на крайне невыгодных условиях, которую лицо было вынуждено совершить вследствие стечения тяжелых обстоятельств, чем другая сторона воспользовалась.
2. «Стечение тяжелых обстоятельств» категория во многом субъективная, в ситуации с Ларченко довольно спорно. С одной стороны, потеря работы и невозможность найти работу по специальности, жена и ребенок на иждивении свидетельствуют о стечении тяжелых обстоятельств. С другой – не исключено, что можно было найти работу не по специальности, и не ясно, почему не работала жена, если ребенку уже 5 лет. Мы не знаем всех обстоятельств дела.
3. Вот вопрос вынужденности довольно спорный. Можно было взять кредит в банке, можно было сдавать проданную квартиру, а не продавать. Можно было жене устроиться на работу. Опять же мы не знаем всех обстоятельств дела, но представляется, что при тех условиях, о которых речь идет в задаче - вынужденности в совершении сделки в смысле ст. 179 ГК РФ не было.
4. Да, для признания сделки недействительной важно, знал ли покупатель о стечении тяжелых обстоятельств на стороне Ларченко. Если не знал – оснований для признания сделки недействительной нет. Сама по себе продажа квартиры по цене ниже рыночной не свидетельствует о стечении тяжелых обстоятельств на стороне продавца, возможно, продавец срочно решил поехать в кругосветное путешествие.

5. Ст. 167 ГК РФ: при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке. Кроме того, потерпевшему возмещаются убытки, причиненные ему другой стороной.

Вариант 6.

ООО «Вектор» обратилось в суд с иском к гражданину Петрову об обязанности передать автомобиль, указав в обоснование иска, что Петров (продавец) договорился с ООО «Вектор» (покупатель) о продаже автомобиля BMW X5, покупатель заплатил за него 1 миллион рублей посредством перевода денежных средств на счет продавца, однако автомобиль не был передан.

Петров возражал против иска, указывая следующее.

1. Поскольку сделка не совершена в письменной форме, то она является ничтожной.
2. Петрову срочно были необходимы деньги, чтобы рассчитаться с долгами, поэтому он продал автомобиль по цене, значительно ниже его рыночной стоимости. Петров, ссылаясь на данные интернет-сервисов по продаже автомобилей, указал, что такой автомобиль стоит не менее 2 миллионов рублей.

Истец пояснил, что он занимается срочным выкупом автомобилей, поэтому предлагает за них цену ниже, чем можно было бы выручить, продавая автомобиль в течение длительного времени. Петров же является совершеннолетним, дееспособным человеком, поэтому мог оценить, насколько для него было выгодно продавать машину по предложенной цене.

Вопросы:

1. В какой форме должна была быть совершена сделка между ООО «Вектор» и Петровым?
2. Оцените довод Петрова о ничтожности сделки ввиду отсутствия письменной формы.
3. Какое основание признания сделки недействительной имеет в виду Петров в своем втором возражении (ссылаясь на продажу автомобиля по заниженной стоимости)?
4. Может ли сделка между ООО «Вектор» и Петровым быть признана недействительной по этому основанию? Обоснуйте ответ.
5. Какое решение должен вынести суд и почему?

Ответы:

1. Сделка должна быть совершена в простой письменной форме, поскольку является сделкой между юридическим лицом и гражданином (пункт 1 статьи 161 ГК РФ).

2. Петров не прав, поскольку последствием несоблюдения простой письменной формы сделки является невозможность сторон ссылаться в подтверждение сделки и ее условий на свидетельские показания (п. 1 ст. 162 ГК РФ), если законом прямо не указано на ее ничтожность. Применительно к купле-продаже движимых вещей, закон не требует совершать сделки в письменной форме под страхом ничтожности.

3. Петров имеет в виду кабальную сделку – сделку, совершенную на крайне невыгодных условиях, которую лицо было вынуждено совершить вследствие стечения тяжелых обстоятельств, чем другая сторона воспользовалась (п. 3 ст. 179 ГК РФ).

4. Нет, не может. В данном случае нельзя говорить о крайней невыгодности условий сделки, поскольку ссылка Петрова на то, что подобные автомобили продаются дороже, опровергается тем, что он хотел получить деньги немедленно, а не ждать довольно длительный период времени, в течение которого обычно продаются дорогостоящие машины. Кроме того, нельзя говорить и о том, что сделка совершена вследствие стечения тяжелых обстоятельств, поскольку желание рассчитаться с долгами к таковым не относится. Также Петровым не доказано, что ООО «Вектор» воспользовалось его положением, чтобы купить у него машину по цене, ниже рыночной.

5. Суд должен удовлетворить иск. Поскольку ООО «Вектор» заплатило Петрову, то оно вправе требовать передачи ему автомобиля (ст.ст. 463, 398 ГК РФ). Кроме того, даже если считать, что у сделки есть признаки кабалности, то кабальные сделки являются оспоримыми, то есть могут быть признаны недействительными только по иску (в случае кабалности – по иску потерпевшего). Петров же не предъявлял встречный иск, поэтому в любом случае нет оснований не удовлетворять иск ООО «Вектор».

Вариант 7.

Михайлов обратился с иском к Сидорову об истребовании из чужого незаконного владения автомобиля «Bentley», указав в обоснование иска следующее.

Михайлов в январе 2021 года уехал в длительную командировку, передав безвозмездно автомобиль своей знакомой Кудрявцевой «покататься», отдал ей ключи и документы на машину. Однако Кудрявцева подделала документы, продала машину в сентябре 2021 года Сидорову и исчезла. В отношении нее было возбуждено уголовное дело. В результате расследования было установлено, что Кудрявцева подделала договор купли-продажи с Михайловым и зарегистрировала машину в ГИБДД на свое имя.

Сидоров возражал против иска, указав, что он купил машину по рыночной стоимости, у Кудрявцевой были все необходимые документы на машину, а Михайлов сам виноват, что так неразумно доверил дорогую машину Кудрявцевой.

В ответ Михайлов заявил, что машину он утратил против своей воли, что подтверждается тем, что в отношении Кудрявцевой было возбуждено уголовное дело.

Вопросы:

1. Как в доктрине называется иск, который собственник вещи предъявляет ее владельцу, требуя вернуть вещь во владение собственника?
2. Перечислите условия удовлетворения такого иска.
3. Можно ли считать, что автомобиль выбыл из владения Михайлова помимо его воли? Обоснуйте ответ.
4. Дайте определение добросовестного приобретателя. Можно ли назвать Сидорова таковым? Обоснуйте ответ.
5. Какое решение должен вынести суд по иску Михайлова?

Ответы:

1. Виндикационный иск.
2. Для удовлетворения виндикационного иска необходимо доказать либо недобросовестность приобретателя либо что приобретатель приобрел вещь безвозмездно либо при условии, что приобретатель добросовестный и приобрел

вещь по возмездному основанию – что вещь выбыла из владения истца помимо его воли.

3. Нет, нельзя. Из ВЛАДЕНИЯ собственника вещь выбыла по его воле. Михайлов сам передал автомобиль Кудрявцевой.

4. Добросовестный приобретатель – лицо, которое не знало и не могло знать, что приобретает вещь у неуправомоченного отчуждателя (ст. 302 ГК РФ). Для ответа на вопрос о добросовестности Сидорова, необходимо выяснить, при каких условиях Сидоров приобретал машину у Кудрявцевой. В любом случае в российском законодательстве действует презумпция добросовестности приобретателя (п. 5 ст. 10 ГК РФ). Если не будет доказана недобросовестность Сидорова, значит, он – добросовестный приобретатель.

5. Поскольку есть основания для признания Сидорова добросовестным приобретателем, а машина выбыла из владения Михайлова по его воле, то в иске Михайлову нужно отказать.

Вариант 8.

Суворов – директор крупного целлюлозно-бумажного комбината (ЦБК) – обратился с иском к Левину и редакции телеканала «Советская Карелия» о защите чести и достоинства.

В обоснование иска указал, что Левин в передаче на телеканале распространил о нем порочащие сведения, не соответствующие действительности:

1. «Суворов задерживает зарплаты рабочим, а сам купил себе новую служебную машину»;
2. «Нынешнее руководство ЦБК ничего для развития производства не сделало, а просто эксплуатирует предприятие».

Суворов требовал опровергнуть названные сведения на том же телеканале, а также взыскать с Левина и редакции компенсацию морального вреда в размере 50 000 рублей.

Возражая против иска, Левин заявил, что сказанное им является его мнением, оценкой деятельности ЦБК и его руководства. Обратил внимание, что свобода слова гарантируется ему Конституцией Российской Федерации. Кроме того, Суворов не доказал, что зарплаты рабочим выплачиваются вовремя.

Редакция в своих возражениях указала, что телеканал предоставил Левину и другим лицам возможность выступать по актуальным вопросам, его выступление шло в прямом эфире, поэтому телеканал никак не мог повлиять на то, что будет сказано Левиным.

Вопросы:

1. В чем состоит различие сведений и оценочных суждений?
2. Что понимают под «порочащим» характером сведений?
3. Кто (истец или ответчик) должен доказать соответствие или несоответствие сведений действительности? Обоснуйте ответ.
4. Несет ли ответственность средство массовой информации за распространяемые им сведения? Обоснуйте ответ.
5. Какое решение должен вынести суд?

Ответы:

1. Под сведениями следует понимать утверждения о фактах, которые могут быть проверены на соответствие действительности; под оценочными суждениями следует понимать субъективные мнения, оценки, убеждения. Относительно последних не может быть заявлено требования об их опровержении как порочащих честь, достоинство и деловую репутацию (п. 1 ст. 152 ГК РФ, абз. 3 п. 9 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.02.2005 № 3 "О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц" (далее – Постановление № 3)).

2. Порочащими являются сведения, которые затрагивают честь, достоинство, деловую репутацию лица. К ним, в частности, относятся сведения, содержащие утверждения о нарушении гражданином или юридическим лицом действующего законодательства, совершении нечестного поступка, неправильном, неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота, которые умаляют честь и достоинство гражданина или деловую репутацию гражданина либо юридического лица (п. 7 Постановления № 3).

3. Ответчик обязан доказать соответствие сведений действительности (п. 9 Постановления № 3).

4. Да, СМИ несет ответственность за распространяемые им сведения. Однако закон в некоторых случаях предусматривает основания для освобождения от ответственности, в частности, если они содержатся в авторских произведениях, идущих в эфир без предварительной записи (статья 57 Закона о СМИ).

5. Первая цитата Левина является сведением, так как содержит утверждение о факте задержки зарплаты рабочим. Оно порочит Суворова, поскольку задержка заработной платы является правонарушением. Левиным не доказано соответствие этих сведений действительности.

Вторая цитата является оценочным суждением Левина о деятельности руководства ЦБК.

Редакция телеканала «Советская Карелия» не несет ответственность за распространенные сведения, поскольку выступление являлось авторским произведением и шло без предварительной записи.

Таким образом, суд должен обязать Левина опровергнуть первое утверждение, взыскать компенсацию морального вреда, а в иске к редакции отказать.

Вариант 9

После смерти Александра Фролова осталось следующее имущество: купленные в период брака с Анастасией Фроловой две квартиры в Санкт-Петербурге, ценные бумаги на сумму 40 миллионов рублей, а также унаследованная Александром после смерти матери квартира в Гатчине.

В установленный законом срок с заявлением о принятии наследства к нотариусу обратились:

1. Анастасия Фролова от своего имени и от имени своего общего с умершим тринадцатилетнего сыном Михаила;

2. Фонд защиты редких животных Ленинградской области, предъявивший завещание умершего, согласно которому все его имущество он завещал названному Фонду.

Нотариус, посчитав, что имеется спор о праве, отказал в выдаче свидетельства о праве на наследство и предложил всем наследникам обращаться в суд.

Анастасия Фролова ссылаясь на ничтожность завещания в пользу Фонда защиты редких животных ЛО, полагая, что при имеющихся у Александра наследниках (несовершеннолетний сын и супруга) никакое имущество умершего не может быть передано Фонду. Кроме того, завещать некоммерческим организациям имущество вообще нельзя.

Фонд возражал, указывая, что умерший при жизни часто жертвовал Фонду деньги, поэтому нет ничего удивительного, что свое имущество он завещал Фонду, а последнюю волю Фролова нужно уважать. Тем более, Александр за год до смерти подарил сыну Михаилу однокомнатную квартиру, поэтому его интересы достаточным образом обеспечены.

В суд также обратилась Софья Фролова – сестра умершего – с требованием выплатить ей из наследственной массы 1 миллион рублей, поскольку брат обещал при жизни подарить ей эти деньги, но не успел оформить дарение.

Вопросы:

1. Что входит в наследственную массу после смерти Александра Фролова?
2. Какие основания наследования Вы знаете и по какому основанию будет осуществляться наследование после Александра Фролова, с учетом доводов сторон спора?
3. Какие способы защиты имущественных интересов супруги и ребенка умершего могут быть реализованы в данном случае?
4. Насколько обоснованы требования Софьи Фроловой?
5. Как в итоге должно быть распределено имущество, оставшееся после смерти Александра Фролова, между наследниками?

Ответы:

1. В наследственную массу будет входить все имущество наследодателя. При этом сначала из имущества, приобретенного возмездно в период брака, будет выделена супружеская доля пережившего супруга (Анастасии). Размер этой доли составит половину общего имущества супругов. Не будет выдела только из унаследованной Александром квартиры, она не входит в состав общего имущества. Таким образом, наследственная масса будет состоять из ½ доли в праве собственности на две квартиры в Санкт-Петербурге, ценных бумаг на сумму 20 миллионов рублей (1/2 от 40 миллионов) и квартиры в Гатчине.

2. Ст. 1111 ГК РФ: наследование осуществляется по завещанию, по наследственному договору и по закону. (ПРИМЕЧАНИЕ: ШКОЛЬНИК МОЖЕТ НЕ ЗНАТЬ О НАСЛЕДСТВЕННОМ ДОГОВОРЕ, ЭТО НОРМАЛЬНО, ОНИ ВВЕДЕНЫ НЕДАВНО И НА ПРАКТИКЕ ИХ ПОЧТИ НЕТ).

В данном случае наследование будет осуществляться по завещанию, поскольку в случае его наличия этот способ является приоритетным. Довод Анастасии о ничтожности завещания не основан на законе, поскольку любое лицо вправе распорядиться своим

имуществом на случай смерти так, как ему хочется. Кроме того, закон не запрещает завещать имущество некоммерческим организациям.

3. Имущественные интересы супруги в данном случае будут защищены путем выделения ей ее супружеской доли.

Имущественные интересы Михаила будут защищены посредством выделения ему как несовершеннолетнему ребенку обязательной доли в наследстве, которая будет составлять половину от того, что причиталось бы ему в случае наследования по закону (ст. 1149 ГК РФ).

4. Требования Софьи необоснованны, поскольку договор дарения не был надлежащим образом оформлен, а поэтому ничтожен (ст. 574 ГК РФ).

5. Исходя из изложенного выше, необходимо выделить супружескую долю Анастасии.

Из остального имущества, которое перечислено в ответе 1, необходимо выделить обязательную долю Михаила. Поскольку у Александра осталось два наследника первой очереди: Анастасия и Михаил, то каждый из них в случае наследования по закону (при отсутствии завещания) должен был бы получить 1/2, соответственно в качестве обязательной доли Михаил должен получить 1/4 наследственной массы. Анастасия права на обязательную долю не имеет.

Все остальное имущество должно перейти к Фонду.

X. Казус обыденной жизни

Казус обыденной жизни

Критерии оценивания. Максимальная оценка за задачу – 15 баллов, складывается из суммы баллов за каждый из пяти вопросов к задаче: 3 балла – полный и точный ответ; 2 балла – неполный или неточный ответ, но при этом выполнено не менее половины задания и не допущено фактических ошибок, свидетельствующих о непонимании сути задания; 1 балл – неполный и неточный ответ либо выполнено менее половины задания; 0 баллов – неправильный ответ или ответ отсутствует или допущены фактические ошибки, свидетельствующие о непонимании сути задания.

Рудольф фон Иеринг писал: «В обыденном кругу жизни встречается много юридических отношений и сделок, которые, по незначительности своего предмета, едва ли приводят к процессу. Но тем не менее при преподавании права изучение этих сделок может оказать большую пользу, и обратить на них внимание следует тем более, что они учат будущего юриста рассматривать и самые простые случаи жизни с юридической точки зрения».

Ознакомьтесь с примером такой «обыденной» ситуации и дайте ей правовую квалификацию.

Вариант 1.

Пришедшая в магазин дамских пальто Иванова Евгения обнаружила такое объявление: «Сегодня, 25 января, всем дамам с именем Татьяна, предоставляется скидка 25%. Скидка предоставляется при предъявлении паспорта».

Евгения возмутилась и потребовала, чтобы ей тоже было продано пальто со скидкой 25%, так как магазин обязан продавать пальто всем покупателям по одинаковой цене.

Магазин возразил, что он, как коммерческая организация, сам вправе устанавливать правила продажи товаров и цены на них. А если Евгения будет скандалить, то магазин вправе вообще не продать ей пальто, даже без скидки.

Евгения, тем не менее, купила пальто, но заявила, что будет обращаться в суд с требованием возместить ей убытки, связанные с покупкой пальто без скидки 25%, а также с требованием компенсировать ей моральный вред.

1. Дайте определение публичного договора.
2. Можно ли утверждать, что договор купли-продажи пальто в магазине относится к категории публичного договора? Обоснуйте ответ.
3. Вправе ли был магазин объявлять о скидке для определенной категории лиц? Обоснуйте ответ.
4. Вправе ли Евгения требовать возмещения убытков в суде в связи с продажей ей магазином пальто без скидки? Обоснуйте ответ.
5. Дайте определение морального вреда. Вправе ли Евгения требовать компенсации морального вреда? Обоснуйте ответ.

Ответы:

1. В соответствии со ст. 426 ГК РФ публичным договором признается договор, заключенный лицом, осуществляющим предпринимательскую или иную приносящую доход деятельность, и устанавливающий его обязанности по продаже товаров, выполнению работ либо оказанию услуг, которые такое лицо по характеру своей деятельности должно осуществлять в отношении каждого, кто к нему обратится (розничная торговля, перевозка транспортом общего пользования, услуги связи, энергоснабжение, медицинское, гостиничное обслуживание и т.п.).
2. Да, это публичный договор.
3. В публичном договоре цена товаров, работ или услуг должна быть одинаковой для потребителей соответствующей категории (п. 2 ст. 426 ГК РФ). Да, могут, потому что ВСЕ ТАТЬЯНЫ – это категория потребителей. Но это вопрос спорный. Не все согласны. Пусть размышляют. Но большинство специалистов склоняются к тому, что могут.
4. Если Евгения сможет доказать в суде, что магазин нарушил закон, не предоставив ей скидку, тем самым причинив ей убытки в сумме 25% стоимости пальто, то она вправе потребовать от магазина возмещения этой суммы.
5. Моральный вред – это физические и нравственные страдания (ст. 151 ГК РФ). В случае, если Евгения докажет в суде нарушение своих прав, то она может требовать от магазина компенсации морального вреда (в соответствии со ст. 15 Закона о защите прав потребителей).

Вариант 2.

Сидоров Максим пришел с друзьями в ресторан. При изучении меню молодые люди обратили внимание на фразу вверху первой страницы меню: чаевые – 10% от счета.

Когда официант принес счет, гости увидели, что чаевые в размере 10% включены в счет. Максим заявил, что они не собираются платить чаевые, так как оставление чаевых дело добровольное.

Управляющий рестораном пояснил, что в этом ресторане другие правила и гости заранее уведомляются о включении чаевых в счет.

Кроме того, Максим заявил, что не собирается платить за морковный сок, так как он просил сок объемом 300 миллилитров, а ему принесли 400. Управляющий пояснил, что они действительно допустили ошибку при выполнении заказа, но включили в счет стоимость заказанного Максимом объема (300 мл). Поэтому заплатить за сок он обязан.

1. Какова правовая природа меню?
2. Относится ли договор, который заключает посетитель ресторана с рестораном, к категории публичных?
3. Какова правовая природа чаевых?
4. Должен ли Максим с друзьями заплатить в том числе и чаевые? Обоснуйте ответ.
5. Обязан ли Максим платить за сок, если ему принесли сок не того объема? Обоснуйте ответ.

Ответы:

1. Меню – это оферта, которую делает ресторан. В предложении указывается предмет будущего договора и цена.
2. В соответствии со ст. 426 ГК РФ публичным договором признается договор, заключенный лицом, осуществляющим предпринимательскую или иную приносящую доход деятельность, и устанавливающий его обязанности по продаже товаров, выполнению работ либо оказанию услуг, которые такое лицо по характеру своей деятельности должно осуществлять в отношении каждого, кто к нему обратится (розничная торговля, перевозка транспортом общего пользования, услуги связи, энергоснабжение, медицинское, гостиничное обслуживание и т.п.). Да, это публичный договор.
3. Чаевые - денежная сумма, передаваемая (перечисляемая) посетителем ресторана официанту добровольно, на его усмотрение. По своей природе чаевые ближе всего к договору дарения. Так как чаевые не обусловлены встречным предоставлением. Ресторан предоставит заказанные блюда и напитки надлежащего качества безотносительно уплачиваемых чаевых.
4. Однако в нашем случае чаевые были указаны сразу в оферте и являются частью стоимости заказываемой еды и напитков. Можно назвать это маркетинговым ходом ресторана, но в любом случае посетители ресторана знали заранее о необходимости уплаты чаевых. Но участник олимпиады может отстаивать и противоположную точку зрения.
5. Поскольку Максиму принесли сок большего, а не меньшего объема, он обязан оплатить сок, однако по цене того объема, который он заказывал.

Вариант 3.

Рублёв пришел в Торговый центр и заключил с ООО «Липецкие двери» договор купли-продажи трех межкомнатных дверей, сразу за них расплатившись. ООО обязалось поставить двери в течение месяца.

В указанный в договоре срок двери не были поставлены. Рублёв обратился в офис ООО с претензией в связи с неисполнением договора, потребовав поставки дверей, уплаты неустойки, предусмотренной договором купли-продажи и компенсации морального вреда за такое обращение с потребителем. Однако главный менеджер ООО пояснил Рублёву, что ООО «Липецкие двери» не заключало с Рублёвым никакого договора. В день заключения договора с Рублёвым в офис проникла бывшая сотрудница офиса Четверкина, «заключила» несколько «договоров» и с полученными от «клиентов» деньгами скрылась. Рублёв сам

виноват, что оказался столь неосмотрительным, не проверив полномочия человека, которому отдавал деньги.

В настоящее время Четверкина находится в розыске. Менеджер посоветовал Рублёву написать заявление в полицию и предъявить требование о возмещении убытков к Четверкиной.

Рублёв, не согласившись с доводами менеджера ООО, обратился к юристу за консультацией, как он может защитить свои права в сложившейся ситуации.

1. Прав ли был Рублев, не проверив полномочия лица, с которым заключал договор? Обоснуйте ответ.

2. Можно ли утверждать, что Рублев заключил все же договор с ООО? Обоснуйте ответ.

3. Вправе ли Рублев требовать помимо исполнения договора еще и уплаты неустойки? Обоснуйте ответ.

4. Вправе ли Рублев требовать от ООО компенсации морального вреда? Обоснуйте ответ.

5. Как ООО может защитить свои права после исполнения договора по поставке дверей Рублеву?

Ответы:

1. Безусловно, при заключении договора лицо должно убедиться в полномочиях своего контрагента на заключение договора. Однако в соответствии со ст. 182 ГК РФ полномочие может также явствовать из обстановки, в которой действует представитель (продавец в розничной торговле, кассир и т.п.). Речь идет о так называемой видимости полномочия. Поэтому если Четверкина находилась в ТЦ в павильоне «Липецкие двери», была одета в фирменную одежду, имела бейдж, других лиц в павильоне при этом не было, то у Рублёва не должно было возникнуть сомнений относительно ее полномочий. И в таком случае он не должен был проверять её полномочия.

2. Если будет доказано, что у Четверкиной имелись т.н. полномочия из обстановки, то договор Рублёв заключил именно с ООО «Липецкие двери».

3. Да, отношения Рублева и ООО подпадают под действие Закона о защите прав потребителей, поэтому он вправе требовать выплаты неустойки в соответствии со ст. 23.1 (Последствия нарушения продавцом срока передачи предварительно оплаченного товара потребителю). Однако из условия задачи вытекает, что условие о неустойке содержалось и в самом договоре.

4. Да, Рублёв может требовать от магазина компенсации морального вреда (в соответствии со ст. 15 Закона о защите прав потребителей).

5. ООО пострадало от действий Четверкиной, поэтому ООО вправе предъявить к ней требование о возмещении причиненного ООО вреда в размере стоимости дверей, так как она присвоила себе эти деньги, а также выплаченных Рублеву сумм неустойки и компенсации морального вреда.

Вариант 4.

На день рождения десятилетней Люсе Степановой тетя подарила трех попугаев. Узнав об этом, родители Люси потребовали вернуть попугаев тете. Они мотивировали свое требование тем, что Люся очень занята в школе, а также в секции художественной гимнастики. При такой занятости Люся не в состоянии сама ухаживать за попугаями. Кроме того, у отца Люси аллергия на птиц. Если тетя не заберет попугаев обратно, родители Люси пригрозили обратиться в суд с иском о признании сделки недействительной.

Однако тетя отказалась взять птиц обратно, утверждая, что дети не должны спрашивать согласие родителей, когда получают подарки, поэтому ничего противозаконного она не совершала. Попугаи не требуют особого ухода, поэтому Люся вполне справится с их содержанием. Кроме того, девочка давно о них мечтала.

1. Кто, по общему правилу, совершает сделки от имени лиц, не достигших возраста 14 лет?
 2. Какие сделки вправе совершать ребенок в возрасте 10 лет?
 3. Вправе ли Люся принять подарок от тети без согласия родителей? Обоснуйте ответ.
 4. Имеет ли значение, что в качестве подарка выступают живые существа, которые требуют расходов по уходу за ними? Обоснуйте ответ.
 5. За чей счет должны содержаться попугаи, подаренные тётей?
-
1. За несовершеннолетних, не достигших четырнадцати лет (малолетних), сделки могут совершать от их имени только их родители, усыновители или опекуны (ст. 28 ГК РФ).
 2. Малолетние в возрасте от шести до четырнадцати лет вправе самостоятельно совершать:
 - 1) мелкие бытовые сделки;
 - 2) **сделки, направленные на безвозмездное получение выгоды, не требующие нотариального удостоверения либо государственной регистрации;**
 - 3) сделки по распоряжению средствами, предоставленными законным представителем или с согласия последнего третьим лицом для определенной цели или для свободного распоряжения (ст. 28 ГК РФ).
 3. По общему правилу, ребенок 10 лет вправе самостоятельно заключать договор дарения как сделку, направленную на безвозмездное получение выгоды. Однако этот ответ требует пояснения (см. ответ 4).
 4. В доктрине спорным является вопрос о том, можно ли отнести любой договор дарения к «сделкам, направленным на безвозмездное получение выгоды». Ибо большинство живых существ действительно требуют больших расходов по их содержанию. Поэтому необходимо каждый раз соотносить стоимость подарка с расходами по его содержанию. Так, вряд ли можно отнести котенка, рожденного беспородной кошкой дарителя, к «выгодному» подарку, так как котенок не имеет никакой рыночной стоимости, а при этом требует колоссальных вложений (вакцинация, корм, лечение).
 5. Бремя содержания имущества несет его собственник (ст. 210 ГК РФ). Поэтому если мы признаем за Люсей право принять в дар попугаев, в результате чего она станет их собственницей, то и содержать она их должна за свой счет (возможно, у нее есть в собственности подаренные кем-то денежные средства). На практике, однако, попугаев чаще всего содержат родители за свой счёт.

Задания заключительного этапа для учащихся 10-11 классов. Вариант 2

II. Проверка знаний по теории права.

В данном разделе в целях проверки знаний по теории права предлагается заполнение пропусков в тексте. Всего предлагается заполнить 10 пропусков. Вписываемые слова должны быть указаны в правильном числе и падеже.

Критерии оценивания. Правильное заполнение всех 10 пропусков – 10 баллов, за каждое правильное заполнение – по 1 баллу.

Вариант 1.

Перед вами текст, в котором пропущен ряд слов. Заполните пропуски подходящими по смыслу словами. На месте каждого пропуска должно стоять одно слово, заполнение пропуска словосочетаниями является ошибкой.

Из «Идея права» Денниса Ллойда

«Современная идея суверенитета ассоциируется скорее с высшей законодательной властью (чем с высшей (1) или (2) властями), которая может решать вопросы войны и мира, управления (3). Идея, что само государство является обладателем (4) власти, по-разному трактуется в (5) теории современных государств. Государство – это персонификация, в правовых целях, всех (6) законной власти. Идея единого (7) государства, противостоящего другим подобным государствам, значительно сильнее проявлялась на (8) арене. Суверенитет, в его современном понимании обладает двумя совершенно различными аспектами – (9) и (10)».

Ответы: 1 – исполнительной; 2 – судебной; 3 – государством; 4 – суверенной; 5 – конституционной; 6 – ветвей; 7 – национального; 8 – международной; 9 – внутренним; 10 – внешним.

Правильным ответом является также подходящий по смыслу синоним.

II. Сравнение двух правовых понятий.

Задание предполагает сравнение двух правовых понятий с обязательным указанием критерия для сравнения.

Критерии оценивания. Полное и правильное перечисление не менее трех отличий – 6 баллов; неполное перечисление при отсутствии ошибок – 3 балла; отсутствие ответа или грубые ошибки – 0 баллов.

Вариант 1.

Перечислите не менее трех отличий парламента от правительства, указав критерии для сравнения.

| | Критерий для сравнения | Парламент | Правительство |
|---|------------------------|-----------|---------------|
| 1 | | | |
| 2 | | | |
| 3 | | | |

Ответ:

| | Критерий для сравнения | Парламент | Правительство |
|--|------------------------|-----------|---------------|
|--|------------------------|-----------|---------------|

| | | | |
|---|-----------------------------------------|------------------------------|-----------------------------|
| 1 | Принадлежность к ветвям власти | Законодательная ветвь власти | Исполнительная ветвь власти |
| 2 | Порядок формирования | Путем выборов | Путем назначения |
| 3 | Результаты нормотворческой деятельности | Законы | Постановления |

III. Установление соответствия.

Задание предполагает установление соответствия между составляющими двух множеств (признаки разных правовых явлений, элементы процедур, родовые категории и т.д.)

Критерии оценивания. Полностью правильный ответ оценивается в 4 балла; неправильный ответ – 0 баллов.

Вариант 1

Определите, что является основанием возникновения полномочий, а что двусторонней сделкой

А – основание возникновения полномочий

Б – двусторонняя сделка

1. новация
2. доверенность
3. соглашение об отступном
4. указание закона
5. дарение
6. обстановка
7. указание акта уполномоченного государственного органа или органа местного самоуправления
8. поручение

Ответ:

А – 2, 4, 6, 7

Б – 1, 3, 5, 8

IV. Анализ смежных составов преступлений.

Задание состоит из двух частей.

В первой части предлагается провести разграничение двух смежных составов преступлений. Полный и правильный ответ – 6 баллов; неполный ответ при отсутствии грубых ошибок – 3 балла; полностью неправильный ответ или отсутствие ответа – 0 баллов.

Во второй части предлагается указать, в чем сходство и различие данных составов преступлений. Правильный ответ – 2 балла; частично правильный ответ – 1 балл; неправильный ответ – 0 баллов.

Максимальное количество баллов за задание – 8.

Вариант 1.

Вашему вниманию представлены диспозиции двух составов преступлений, которые в науке уголовного права принято называть «смежными»: ст. 158 УК РФ и ст. 164 УК РФ.

- 1) Проведите анализ данных составов преступлений по субъекту, объекту, субъективной и объективной сторонам.
- 2) Укажите, в чем сходство и различие данных составов преступлений.

УК РФ Статья 158. Кража.

1. Кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

УК РФ Статья 164. Хищение предметов, имеющих особую ценность.

1. Хищение предметов или документов, имеющих особую историческую, научную, художественную или культурную ценность, независимо от способа хищения.

Примечания. 1. Под хищением в статьях настоящего Кодекса понимаются совершенные с корыстной целью противоправные безвозмездное изъятие и (или) обращение чужого имущества в пользу виновного или других лиц, причинившие ущерб собственнику или иному владельцу этого имущества.

Ответ:

1) Субъект:

- вменяемое физическое лицо, достигшее 14 лет – по ч. 1 ст. 158 УК РФ.
- вменяемое физическое лицо, достигшее возраста 16 лет – по ч. 1 ст. 164 УК РФ.

Объект:

- в ч. 1 ст. 158 УК РФ – общественные отношения, складывающиеся по поводу собственности/ собственности.
- в ч. 1 ст. 164 УК РФ – общественные отношения, складывающиеся по поводу собственности/ собственности. Значение имеет предмет преступления – предметы или документы, имеющие особую историческую, научную, художественную или культурную ценность.

Субъективная сторона:

Оба преступления совершаются с прямым умыслом и корыстной целью. Мотивы и эмоции значения не имеют.

Объективная сторона:

- в ч. 1 ст. 158 УК РФ – деяние, последствия, причинная связь между деянием и последствиями и тайный способ.
- в ч. 1 ст. 164 УК РФ – деяние, последствия, причинная связь между деянием и последствиями. Способ значения не имеет.

2) Данные составы сходны по объекту и субъективной стороне. Различны по объективной стороне: предмету и способу, а также по субъекту.

V. Анализ текста правоприменительного акта на наличие в нем правовых ошибок.

Для выполнения задания этого типа участнику необходимо внимательно ознакомиться с предлагаемым текстом правоприменительного акта (рекомендовано вначале прочитать текст полностью, не прерываясь), затем выделить в прочитанном тексте фрагменты, содержащие ошибки (возможно подчеркнуть эти фрагменты в самом тексте задания, что однако не расценивается в качестве ответа).

Варианты ошибок: пропуск чего-то, обязательного для указания в силу закона, неправильное использование нормы права, неправильная квалификация содеянного и т.п.

НЕ может рассматриваться в качестве ошибок:

- неполное указание номера дела, дат, ФИО и личных данных о лицах, неполное указание мест (адресов) и иных данных, подлежащих исключению из правоприменительных актов для их публикации в свободном доступе,
- изложение в правоприменительном акте обстоятельств дела,
- пунктуационные, орфографические, грамматические ошибки.

Критерии оценивания. Каждая правильно найденная ошибка и объяснение оценивается в 3 балла. Полная и юридически правильная аргументация оценивается в 3 балла; неполная и (или) содержащая неточности – 2 или 1 балл; перечисление ошибок без объяснения причин сделанного выбора, а равно грубые ошибки, отсутствие ответа – 0 баллов. Максимальная оценка за задание – 9 баллов.

Вариант 1

КоАП РФ Статья 5.61. Оскорбление

1. Оскорбление, то есть унижение чести и достоинства другого лица, выраженное в неприличной или иной противоречащей общепринятым нормам морали и нравственности форме, -

влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от трех тысяч до пяти тысяч рублей; на должностных лиц - от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до двухсот тысяч рублей.

2. Оскорбление, содержащееся в публичном выступлении, публично демонстрирующемся произведении или средствах массовой информации либо совершенное публично с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, включая сеть "Интернет", или в отношении нескольких лиц, в том числе индивидуально не определенных, - влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от пяти тысяч до десяти тысяч рублей; на должностных лиц - от пятидесяти тысяч до ста тысяч рублей; на юридических лиц - от двухсот тысяч до семисот тысяч рублей.

3. Непринятие мер к недопущению оскорбления в публично демонстрирующемся произведении, средствах массовой информации или информационно-телекоммуникационных сетях, включая сеть "Интернет", - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц - от пятидесяти тысяч до ста тысяч рублей.

4. Оскорбление, совершенное лицом, замещающим государственную или муниципальную должность либо должность государственной гражданской или муниципальной службы, в связи с осуществлением своих полномочий (должностных обязанностей), - влечет наложение административного штрафа в размере от пятидесяти тысяч до ста тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до одного года.

5. Повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 4 настоящей статьи, - влечет наложение административного штрафа в размере от ста тысяч до ста пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до двух лет.

Дело № 12-171/2021

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г.Чусовой 27 июля 2021 года

Судья Чусовского городского суда Пермского края А.,
с участием помощника Чусовского городского прокурора Д.,
потерпевшей К.,

рассмотрев в судебном заседании жалобу Т., дата года рождения, уроженца адрес, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес, на постановление мирового судьи судебного участка № 3 Чусовского судебного района Пермского края от 15.06.2021г. о признании его виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.5.61 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

Постановлением мирового судьи судебного участка ... Чусовского судебного района адрес от 15.06.2021г. Т. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.5.61 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 3 000 рублей.

22.06.2021г. Т. обратился с жалобой на указанное постановление, просит его отменить, указывая на отсутствие в его действиях состава административного правонарушения.

В судебное заседание лицо, привлекаемое к административной ответственности, Т., будучи надлежащим образом извещенным о дате, времени и месте рассмотрения жалобы, не явился, причины неявки суду не сообщил, в связи с чем, суд считает возможным рассмотреть жалобу без участия лица, ее подавшего.

Заслушав мнения прокурора и потерпевшей, полагающих, что постановление мирового судьи является законным и обоснованным, и отмене не подлежащим, исследовав материалы дела об административном правонарушении, не нахожу оснований для отмены постановления мирового судьи, исходя из следующего.

В соответствии с ч.1 ст.5.61 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях оскорбление, то есть унижение чести и достоинства другого лица, выраженное в неприличной или иной противоречащей общепринятым нормам морали и нравственности форме, влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от трех тысяч до пяти тысяч рублей.

Как следует из материалов дела, 18.04.2021г., в дневное время, Т., находясь недалеко от дома, расположенного по адресу: адрес, высказал в адрес К. оскорбления, выраженные в неприличной и иной форме, противоречащей общепринятым нормам морали и нравственности, чем унизил ее честь и достоинство.

Приведенные обстоятельства подтверждаются собранными по делу доказательствами, а именно постановлением исполняющего обязанности заместителя Чусовского городского прокурора Г. от 29.04.2021г. о возбуждении в отношении Т. дела об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.5.61 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях; рапортом дежурного МО МВД России «Чусовской» П. от 18.04.2021г., из которого следует, что в указанную дату в дежурную часть МО МВД России «Чусовской» поступило обращение К., которая сообщила, что Т. оскорбил ее и нанес побои; объяснениями К. от 18.04.2021г.; объяснениями Т. от 18.04.2021г., в которых он подтвердил, что выражался в адрес К1. с использованием ненормативной лексики.

Собранные по делу доказательства с точки зрения относимости, допустимости и достоверности соответствуют требованиям Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировым судьей им дана надлежащая оценка в соответствии с требованиями статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вопрос о вине Т. и наличии в его действиях состава вменяемого административного правонарушения всесторонне и в полном объеме исследован мировым судьей при рассмотрении дела об административном правонарушении, действия Т. верно квалифицированы мировым судьей по ч.1 ст.5.61 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, как оскорбление, то есть унижение чести и достоинства другого лица, выраженное в неприличной форме. Доводы жалобы Т. о том, что в судебном заседании суда первой инстанции не был доказан его умысел на унижение чести и достоинства К., а лингвистическая экспертиза его высказываний на предмет их неприличной формы не проводилась, не могут быть приняты во внимание, поскольку основаны на неправильном толковании закона.

Объективная сторона оскорбления состоит в действии, унижающем честь и достоинство лица в неприличной форме. Унижение может совершаться словесно, путем жестов, физическим действием и т.д. Сам факт этих действий образует оконченный состав правонарушения, предусмотренного по ч.1 ст.5.61 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. С субъективной стороны оскорбление характеризуется неосторожной формой вины. Совершая деяние, субъект всегда осознает общественную опасность выраженного в неприличной форме унижения чести и достоинства лица.

Понятие «человеческое достоинство», так же как и «честь», определяется на основе этических норм, оскорбление представляет собой разновидность психического насилия, которая выражается в отрицательной оценке виновным личности гражданина, подрывает репутацию последнего в глазах окружающих и наносит ущерб его самоуважению.

Из объяснений К. следует, что 18.04.2021г. Т. высказывал в ее адрес нецензурные выражения. Достоверность сведений, сообщенных потерпевшей, подтверждается объяснениями самого Т., который, как следует из содержания обжалуемого постановления, в судебном заседании факт высказывания оскорбительных выражений в адрес К1. в ходе произошедшего между ними конфликта, не отрицал.

Таким образом, материалами дела объективно установлено и подтверждено доказательствами, что 18.04.2021г. Т. умышленно оскорбил К., унизив ее честь и достоинство в неприличной форме. При этом, оценка личности К., высказанная Т. в открыто циничной, оскорбительной форме, безусловно, противоречит общечеловеческим требованиям морали и принятой манере общения между людьми.

С учетом вышеприведенных, конкретных обстоятельств дела для формирования обоснованного вывода об оскорбительности и неприличности действий Т. специальных познаний в области лингвистики не требовалось. Соответственно, необходимость проведения лингвистической экспертизы по делу отсутствовала.

В связи с изложенным, доводы автора жалобы о том, что его действия не образуют состава административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.5.61 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, является несостоятельным.

Довод жалобы о том, что потерпевшая К. сама спровоцировала конфликт, само по себе не является обстоятельством, исключающим производство по делу об административном правонарушении.

Постановление о привлечении Т. к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.5.61 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, вынесено мировым судьей в пределах срока давности привлечения к административной ответственности, установленного ст.4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел.

Наказание назначено Т. в пределах, установленных санкцией ч.1 ст.5.61 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с учетом характера правонарушения, данных о личности лица, привлекаемого к административной

ответственности, его имущественного положения, отсутствия смягчающих и отягчающих административную ответственность обстоятельств.

На основании изложенного, прихожу к выводу об отсутствии оснований для изменения либо отмены постановления мирового судьи судебного участка № 3 Чусовского судебного района Пермского края от 15.06.2021г. в отношении Т., в связи с чем, жалобу следует оставить без удовлетворения.

Руководствуясь ст.30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

решил:

Постановление мирового судьи судебного участка № 3 Чусовского судебного района Пермского края от 15.06.2021г. по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.5.61 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Т. – оставить без изменения, жалобу Т.– без удовлетворения.

Решение вступает в законную силу немедленно после его вручения сторонам и может быть обжаловано в порядке, предусмотренном статьями 30.12-30.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Судья подпись Е.Н.А.

Копия верна: Судья

Ответ:

В представленном правоприменительном акте содержатся следующие ошибки:

- 1) Правоприменительный акт назван постановлением, в то время как должен быть поименован «решение» - именно решения выносит суд, рассматривая дело об административном правонарушении по 2 инстанции, что предусмотрено ст. 30.7 КоАП РФ.
- 2) В правоприменительном акте указано, что с субъективной стороны оскорбление характеризуется неосторожной формой вины. Между тем, это правонарушение совершается с умышленной формой вины.
- 3) В решении ошибочно указано, что оно вступает в силу «немедленно после его вручения сторонам», между тем, решение по делу об административном правонарушении вступает в силу со дня вынесения (принятия), что предусмотрено ст. 30.19 КоАП РФ.

VI. Работа с формулой римского права.

Отвечающим предлагается отрывок из правоприменительного акта, в котором правоприменитель ссылается на то или иное правило либо термин, выраженные формулой римского права.

Отвечающему необходимо указать:

- 3) какое правило, термин, исходя из смысла представленного отрывка, указывал правоприменитель, написать название данного правила, термина;
- 4) раскрыть содержание и значение данного правила, термина в современном праве.

Критерии оценивания. Правильный и полный ответ оценивается в 6 баллов: 3 балла за верное указание правила, термина, 2 балла за верное раскрытие его содержания. Неполный

ответ на каждый из вопросов при отсутствии грубых ошибок – 1 балл; неправильный или неполный ответ – 0 баллов.

Вариант 1.

«Соответственно, признание в рассматриваемом случае совокупности актов одиночного пикетирования одним публичным мероприятием *post factum* приводит - вопреки правовой аксиоме [X] - к возложению на их организатора неисполнимого (по крайней мере, в системе действующего правового регулирования) требования о подаче в установленном законом порядке уведомления, а значит, истолкование части 1.1 статьи 7 Федерального закона "О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях", данное судами в правоприменительном деле И.А. Никифоровой, еще и потому противоречит Конституции Российской Федерации, что в нарушение ее статей 19 (часть 1) и 31 не учитывает отсутствие у граждан надлежащей юридической возможности выполнить соответствующую обязанность».

Ответ:

1) *impossibilium nulla est obligatio* ("невозможное не может вменяться в обязанность")

2) Это термин, означающий: изначально в гражданском праве не существует обязанности выполнить невозможное, сейчас это правовая аксиома, означающая, что на субъекта права не может возложена какая-либо обязанность, если ее невозможно выполнить.

Источник: Постановление Конституционного Суда РФ от 17.05.2021 № 19-П «По делу о проверке конституционности части 1.1 статьи 7 Федерального закона "О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях" и части 2 статьи 20.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с жалобой гражданки И.А. Никифоровой»

VII. Решение Конституционного Суда Российской Федерации

Критерии оценивания. Максимальная оценка за задание в целом – 12 баллов; оценка складывается из баллов за ответы на вопросы и за выполнение заданий, относящихся к условиям казуса: 4 балла – правильный и аргументированный ответ; 3-1 балл – ответ с недостаточной аргументацией, но без фактических и юридических ошибок, свидетельствующих о непонимании сути рассматриваемых правовых явлений и институтов либо самого задания; 0 баллов – ответ отсутствует; дан неправильный ответ; в ответе допущены фактические и (или) юридические ошибки, свидетельствующие о непонимании сути рассматриваемых правовых явлений и институтов либо самого задания.

Баллы выставляются за каждый ответ (каждое задание).

Оценивается аргументация отвечающего.

Вариант 1.

Гражданка М.И. Кабанова направила Президенту Российской Федерации письмо, которым проинформировала его о том, что на основании частей 1 и 2 статьи 3 Конституции Российской Федерации приступила к осуществлению государственной власти

непосредственно, а также попросила выделить ей для осуществления этой власти 1/147, 182 млн. часть государственного бюджета.

Затем, скачав из сети «Интернет» бланк движения «Непосредственная Власть Народа Российской Федерации», М.И. Кабанова вписала в него свое имя, проставила на нем оттиск изготовленной по ее заказу печати с изображением Государственного герба Российской Федерации и направила Прокурору города Великие Луки (по месту жительства) требование о проведении проверки соблюдения действующего законодательства городскими чиновниками.

Получив указанное требование, Прокурор возбудил производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 17.10. «Нарушение порядка официального использования государственных символов Российской Федерации» КоАП Российской Федерации, и направил материалы для рассмотрения мировому судье.

Постановлением от 8 сентября 2021 года мировой судья признал М.И. Кабанову виновной в совершении указанного административного правонарушения и назначил ей наказание в виде административного штрафа в размере 2000 руб. Решением от 8 ноября 2021 года судья районного суда оставил это постановление без изменений.

В мае 2022 года М.И. Кабанова направила в Конституционный Суд Российской Федерации жалобу, в которой просила признать примененные в ее деле положения статьи 17.10 КоАП Российской Федерации противоречащими частям 1 и 2 статьи 3 Конституции Российской Федерации, однако, в принятии жалобы к рассмотрению было отказано со ссылкой на «исчерпанность» средств судебной защиты.

В новой жалобе М.И. Кабанова оспорила конституционность пункта 3 статьи 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» как необоснованно препятствующего ее обращению в Конституционный Суд Российской Федерации.

1) Предполагает ли признание народа носителем суверенитета, способным осуществлять свою власть непосредственно, осуществление гражданами действий, подобных описанным в условиях казуса? Аргументируйте ответ.

2) На какие конституционные положения, права, принципы следует ссылаться М.И. Кабановой в обоснование своей второй («новой») конституционной жалобы? Аргументируйте ответ.

3) Какое решение мог бы принять Конституционный Суд Российской Федерации по существу заявленных М.И. Кабановой во второй («новой») жалобе требований? Аргументируйте ответ.

Статья 97. Допустимость жалобы Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации»:

Жалоба на нарушение нормативным актом конституционных прав и свобод допустима, если:

...

3) исчерпаны все другие внутригосударственные средства судебной защиты прав заявителя или лица, в интересах которого подана жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации, при разрешении конкретного дела. При этом под исчерпанием внутригосударственных средств судебной защиты понимается подача в соответствии с законодательством о соответствующем виде судопроизводства заявителем или лицом, в интересах которого подана жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации, кассационной жалобы в суд максимально высокой для данной категории дел инстанции или в случае, если вступившие в силу судебные акты по данной категории дел подлежат обжалованию только в надзорном порядке, надзорной жалобы, если судебный акт, в

котором был применен оспариваемый нормативный акт, был предметом кассационного или надзорного обжалования в связи с применением этого нормативного акта, а подача кассационной или надзорной жалобы не привела к устранению признаков нарушения прав таких заявителя или лица. Конституционный Суд Российской Федерации может признать внутригосударственные средства судебной защиты исчерпанными также в случае, если сложившаяся правоприменительная практика суда, решение которого обычно исчерпывает внутригосударственные средства судебной защиты по соответствующей категории дел, или официальное толкование оспариваемого нормативного акта, данное в разъяснениях по вопросам судебной практики в целях обеспечения единообразного применения законодательства Российской Федерации, свидетельствует о том, что иное применение оспариваемого нормативного акта, чем имевшее место в конкретном деле, не предполагается.

Ответ (примерный):

1. Положения частей 1 и 2 статьи 3 Конституции Российской Федерации действуют во взаимосвязи, прежде всего, с частью 3 той же статьи, признающей высшим непосредственным выражением власти народа референдум и свободные выборы. При этом признание народа носителем суверенитета и единственным источником власти предполагает, что народ выступает как единый субъект, не сводимый к сумме составляющих его индивидов. Соответственно, и свойственный ему суверенитет не может быть разделен между гражданами с признанием за каждым права на осуществление государственной власти в приходящейся на него доле.

2. Прежде всего – право на судебную защиту (ч. 1 ст. 46 Конституции Российской Федерации), предполагающее, в частности, и право на доступ к суду.

Возможны и иные ссылки при наличии соответствующего обоснования.

3. Право на судебную защиту реализуется гражданином с соблюдением способов и процедур, предусмотренных действующим законодательством применительно к отдельным видам судопроизводства и категориям дел. Частью такого «законодательства» является Федеральный конституционный закон «О Конституционном Суде Российской Федерации».

При этом пункт 3 статьи 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» в части исчерпания всех других внутригосударственных средств судебной защиты как условия допустимости обращения гражданина в Конституционный Суд Российской Федерации фактически воспроизводит положения Конституции Российской Федерации (статья 125, пункт «а» части 4). Конституционный Суд Российской Федерации при этом не уполномочен оценивать конституционность, обоснованность предписаний самой Конституции Российской Федерации.

VIII- IX Решение правовых казусов.

Особая разновидность заданий заключительного этапа Олимпиады – *решение правовых казусов (задач)*

Решение правового казуса должно быть полным и развернутым, в нем должен быть виден ход рассуждений, краткий алгоритм которого включает:

1. Анализ ситуации. На данном этапе необходимо, прежде всего, уяснить содержание задачи, сущность возникшего спора, вычленить фактические обстоятельства.

2. Правовая оценка ситуации (доводов сторон). Для этого нужно определить юридическое значение фактических обстоятельств, упомянутых в задаче, и квалифицировать указанное в условии задачи правоотношение.

3. Формулировка выводов, в том числе об обоснованности требований или возражений сторон спора, а если дело уже решено судом – то об обоснованности изложенного в казусе решения.

VIII.

Казус об особенностях правового положения несовершеннолетних

Критерии оценивания. Максимальная оценка за задачу – 15 баллов, складывается из суммы баллов за каждый из пяти вопросов к задаче: 3 балла – полный и точный ответ; 2 балла – неполный или неточный ответ, но при этом выполнено не менее половины задания и не допущено фактических ошибок, свидетельствующих о непонимании сути задания; 1 балл – неполный и неточный ответ либо выполнено менее половины задания; 0 баллов – неправильный ответ или ответ отсутствует или допущены фактические ошибки, свидетельствующие о непонимании сути задания.

Вариант 1

Постановлением комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав в Муниципальном образовании Сланцевский район Ленинградской области от 08.09.2022 несовершеннолетний Гонщикова В.А. (17 лет) признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (невыполнение водителем транспортного средства, не имеющим права управления транспортными средствами либо лишенным права управления транспортными средствами, законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния), и подвергнут наказанию в виде административного штрафа в размере 10 000 руб. Деяние выразилось в том, что Гонщикова В.А., не имеющий права управления транспортными средствами, управлял транспортным средством - автомашиной в нарушение п. 2.3.2 Правил дорожного движения РФ, не выполнил законное требование инспектора ДПС о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

1. Может ли Гонщикова В.А. нести административную ответственность за содеянное? Обоснуйте ответ.

2. Обязаны ли сотрудники ДПС ГИБДД разъяснять права Гонщикову В.А.? В чем состоят эти права?

3. Обязан ли Гонщикова В.А. подписывать протокол об административном правонарушении? Обоснуйте ответ.

4. Как может Гонщикова В.А. защитить свои права и в какой срок?

5. Подлежит ли прекращению дело об административном правонарушении, если на момент рассмотрения жалобы срок привлечения Гонщикова В.А. к административной ответственности истек? Обоснуйте ответ.

Ответ:

1. Гонщик В.А., достигший на момент составления протокола об административном правонарушении 17 лет, в силу ст. 2.3 КоАП РФ несет административную ответственность за совершенные им правонарушения.

2. Да, обязаны. Согласно ч.1 ст. 25.1 КоАП РФ лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, вправе знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью защитника, а также иными процессуальными правами в соответствии с настоящим Кодексом.

3. Нет, не обязан. Лицо, привлекаемое к административной ответственности, вправе отказаться от подписи протокола в соответствующей графе на основании ст. 51 Конституции РФ. Вместе с тем сотрудник ДПС ГИБДД в соответствии с требованиями ч. 5 ст. 28.2 КоАП РФ в протоколе обязан сделать соответствующую запись.

4. В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 30.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении, вынесенное коллегиальным органом, обжалуется в районный суд по месту нахождения коллегиального органа, лицами, указанными в статьях 25.1 - 25.5 КоАП РФ. В первую очередь - лицом, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, его законным представителем.

5. Да. Исходя из ч. 3 ст. 4.5, п. 6 ч. 1 ст. 24.5, ст. 30.7 КоАП РФ, по истечении установленных сроков давности вопрос об административной ответственности лица, в отношении которого производство по делу прекращено, обсуждаться не может.

В силу п. 6 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при истечении сроков давности привлечения к административной ответственности.

IX. Судебное заседание.

Вниманию отвечающих предлагается ситуация, возникшая при рассмотрении дела судом.

Критерии оценивания. Каждый ответ на поставленный вопрос оценивается в 3 балла. Неполный ответ на вопрос 2-1 балл. Неправильный ответ на вопрос, ответ на вопрос без надлежащей аргументации, наличие грубых ошибок, отсутствие ответа – 0 баллов. Максимальная оценка за задание – 15 баллов.

Вариант 1.

Банк «Магаданский капитал» обратился с иском к гражданину Петрову о взыскании 5 миллионов рублей. В обоснование иска Банк указал, что выдал кредит в размере 4 миллионов рублей Акбашеву, обязательство по возврату которого обеспечено поручительством Петрова. Кредит не был возвращен, Акбашев умер. Помимо суммы самого кредита Петров должен еще заплатить Банку неустойку в размере 1 миллиона рублей (согласно договору).

Возражая против иска, Петров указал следующее.

Во-первых, Банк не попытался потребовать кредит сначала у наследников Акбашева.

Во-вторых, выдача поручительства была обусловлена тем, что Акбашев был его другом, а теперь он умер, поэтому поручительство должно прекратиться.

В-третьих, даже если иск к нему будет удовлетворен, Петров попросил снизить размер неустойки в связи с ее несоразмерностью.

Банк в ответ на это заявил, что он не стал обращаться с иском к наследникам Акбашева, поскольку он умер, не оставив почти никакого имущества. По поводу снижения неустойки Банк указал на то, что Петров не вправе требовать снижения неустойки, поскольку он не является стороной основного обязательства.

Вопросы:

1. Дайте определение поручительства как способа обеспечения исполнения обязательства.

2. Обязан ли кредитор в случае неисполнения должником обязательства обратиться с требованием сначала к должнику (или его наследникам), а уже только потом к поручителю? Обоснуйте ответ.

3. Является ли смерть должника по основному обязательству основанием для прекращения поручительства? Обоснуйте ответ.

4. Обязан ли поручитель отвечать перед кредитором не только в части самого долга, но и нести ответственность за невозврат кредита в форме уплаты неустойки, предусмотренной договором? Обоснуйте ответ.

5. Может ли суд в данном случае уменьшить размер неустойки?

Ответы:

1. По договору поручительства поручитель обязывается перед кредитором другого лица отвечать за исполнение последним его обязательства полностью или в части (ст. 361 ГК РФ).

2. При неисполнении или ненадлежащем исполнении должником обеспеченного поручительством обязательства поручитель и должник отвечают перед кредитором солидарно, если законом или договором поручительства не предусмотрена субсидиарная ответственность поручителя (ст. 363 ГК РФ). По общему правилу, поручитель отвечает перед кредитором солидарно с должником. Это означает, что кредитор может сразу обратиться с иском к поручителю.

3. Нет, смерть должника не является основанием для прекращения поручительства (ст. 367 ГК РФ).

4. Петров как поручитель отвечает за неисполнение должниками обязательства в том же объеме, что и должник, включая и неустойку:

(Ст. 363 ГК РФ: Поручитель отвечает перед кредитором в том же объеме, как и должник, включая уплату процентов, возмещение судебных издержек по взысканию долга и других убытков кредитора, вызванных неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства должником, если иное не предусмотрено договором поручительства).

5. Судом может быть снижена неустойка, если Петров докажет ее несоразмерность. (Ст. 333 ГК РФ: Если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку).

Х. Казус обыденной жизни

Казус обыденной жизни

Критерии оценивания. Максимальная оценка за задачу – 15 баллов, складывается из суммы баллов за каждый из пяти вопросов к задаче: 3 балла – полный и точный ответ; 2 балла – неполный или неточный ответ, но при этом выполнено не менее половины задания и не допущено фактических ошибок, свидетельствующих о непонимании сути задания; 1 балл – неполный и неточный ответ либо выполнено менее половины задания; 0 баллов – неправильный ответ или ответ отсутствует или допущены фактические ошибки, свидетельствующие о непонимании сути задания.

Рудольф фон Иеринг писал: «В обыденном кругу жизни встречается много юридических отношений и сделок, которые, по незначительности своего предмета, едва ли приводят к процессу. Но тем не менее при преподавании права изучение этих сделок может оказать большую пользу, и обратить на них внимание следует тем более, что они учат будущего юриста рассматривать и самые простые случаи жизни с юридической точки зрения».

Ознакомьтесь с примером такой «обыденной» ситуации и дайте ей правовую квалификацию.

Вариант 1.

Анна Иванова пыталась расплатиться на кассе супермаркета за две бутылки водки. Работники супермаркета потребовали от А. Ивановой паспорт с целью проверки возраста. Выяснилось, что Ивановой два месяца назад исполнилось 17 лет. В связи с этим в заключении договора купли-продажи двух бутылок водки ей было отказано.

Однако Иванова пояснила, что, во-первых, она приобретает продукты питания на свои доходы, поэтому ограничение ее в праве совершать определенные покупки не соответствует законодательству. Во-вторых, она – индивидуальный предприниматель и уже год как эмансипирована. Наконец, три дня назад А. Иванова вышла замуж. Следовательно, она – лицо полностью дееспособное, к тому же имеющее собственный стабильный доход. В связи с этим отказ в заключении договора купли-продажи двух бутылок водки не соответствует закону.

1. Дайте определение правоспособности и дееспособности гражданина. С какого возраста наступает полная дееспособность по законодательству РФ?
2. В каком случае гражданин может быть признан полностью дееспособным до достижения возраста 18 лет?
3. Дайте определение эмансипации.
4. Сохраняется ли полная дееспособность гражданина в случае расторжения им брака до достижения возраста 18 лет? Обоснуйте ответ.
5. Вправе ли Анна при условии, что она полностью дееспособна, приобретать алкогольные напитки до достижения ею возраста 18 лет? Обоснуйте ответ.

1. **Правоспособность гражданина** - способность иметь гражданские права и нести обязанности. Признается в равной мере за всеми гражданами (ст. 17 ГК РФ). **Дееспособность гражданина** - способность гражданина своими действиями приобретать и осуществлять гражданские права, создавать для себя гражданские обязанности и исполнять их (ст. 21 ГК РФ). Возникает в полном объеме с

наступлением совершеннолетия, то есть по достижении восемнадцатилетнего возраста.

2. В двух случаях:

А) В случае, когда законом допускается вступление в брак до достижения восемнадцати лет, гражданин, не достигший восемнадцатилетнего возраста, приобретает дееспособность в полном объеме со времени вступления в брак;

Б) Эмансипация.

3. В соответствии со ст. 27 ГК РФ несовершеннолетний, достигший шестнадцати лет, может быть объявлен полностью дееспособным, если он работает по трудовому договору, в том числе по контракту, или с согласия родителей, усыновителей или попечителя занимается предпринимательской деятельностью.

Объявление несовершеннолетнего полностью дееспособным (эмансипация) производится по решению органа опеки и попечительства - с согласия обоих родителей, усыновителей или попечителя либо при отсутствии такого согласия - по решению суда.

4. Приобретенная в результате заключения брака дееспособность сохраняется в полном объеме и в случае расторжения брака до достижения восемнадцати лет (ст. 27 ГК РФ).

5. Несмотря на приобретение Анной полной дееспособности, до достижения возраста 18 лет она не имеет права приобретать алкогольные напитки, так как это запрещено законом (ст. 16 ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции" от 22.11.1995 N 171-ФЗ).