

Олимпиада школьников СПбГУ по праву

Задания заключительного этапа для учащихся 10-11 классов. Вариант 1

I. Проверка знаний по теории права.

В данном разделе в целях проверки знаний по теории права предлагается заполнение пропусков в тексте. Всего предлагается заполнить 10 пропусков. Вписываемые слова должны быть указаны в правильном числе и падеже.

Критерии оценивания. Правильное заполнение всех 10 пропусков – 10 баллов, за каждое правильное заполнение – по 1 баллу.

Вариант 1.

Перед вами текст, в котором пропущен ряд слов. Заполните пропуски подходящими по смыслу словами. На месте каждого пропуска должно стоять одно слово, заполнение пропуска словосочетаниями является ошибкой.

Из «Чистого учения о праве» Ганса Кельзена

«Итак, правопознание направлено на изучение тех норм, которые имеют характер норм [[1]] и придают определенным действиям характер [[2]] или [[3]] актов. Ведь право, составляющее [[4]] этого познания, представляет собой нормативный [[5]] человеческого поведения, т.е. [[6]] регулирующих человеческое поведение норм. Понятие "[[7]]" подразумевает, что нечто должно быть или совершаться и, особенно, что человек должен [[8]] (вести себя) определенным образом. Таков смысл определенных человеческих [[9]], направленных на [[10]] других».

Вариант 2.

Перед вами текст, в котором пропущен ряд слов. Заполните пропуски подходящими по смыслу словами. На месте каждого пропуска должно стоять одно слово, заполнение пропуска словосочетаниями является ошибкой.

Из «Чистого учения о праве» Ганса Кельзена

«Теория права должна прежде всего определять понятие о своем [[1]] Чтобы дать [[2]] права, следует начать со словоупотребления, т.е. установить, что означает слово "[[3]]" в немецком языке и его эквиваленты в других языках. Следует выяснить, имеют ли социальные [[4]], обозначаемые этим словом, общие [[5]], отличающие их от других сходных явлений, и достаточно ли значимы эти признаки для того, чтобы служить элементами понятия социальной [[6]]. В результате такого [[7]] могло бы выясниться, что словом "право" и его иноязычными эквивалентами обозначаются столь различные предметы, что никакое общее [[8]] не может охватить их все. Однако с употреблением этого [[9]] и его эквивалентов дело обстоит не так. Ведь если мы сравним предметы, которые в разное время у разных народов обозначались словом "право", то обнаружим, что во всех случаях речь идет о [[10]] человеческого поведения».

Вариант 3.

Перед вами текст, в котором пропущен ряд слов. Заполните пропуски подходящими по смыслу словами. На месте каждого пропуска должно стоять одно слово, заполнение пропуска словосочетаниями является ошибкой.

Из «Чистого учения о праве» Ганса Кельзена

«Мораль и [[1]] не различаются существенным образом также и с точки зрения создания и применения норм. Подобно [[2]] права, нормы морали создаются посредством обычая или сознательного установления. Верно, однако, и то, что моральный [[3]] не предусматривает функционирующего в соответствии с принципом разделения труда (т.е. централизованного) органа по применению [[4]] норм. Различие между правом и моралью нужно искать не в том, что эти [[5]] порядки предписывают или запрещают, но лишь в том, как они [[6]] или запрещают определенное [[7]]. Принципиальное различие между правом и моралью можно выявить, лишь если видеть в праве порядок [[8]] , т.е. [[9]] порядок, который стремится вызвать определенное человеческое поведение, связывая с противоположным поведением социально организованный акт принуждения, а мораль при этом понимать как социальный порядок, который не предусматривает такого рода [[10]] ».

Вариант 4

Перед вами текст, в котором пропущен ряд слов. Заполните пропуски подходящими по смыслу словами. На месте каждого пропуска должно стоять одно слово, заполнение пропуска словосочетаниями является ошибкой.

Из «Философии права» Густава Радбруха

«Возможна ли связанность государства [[1]], возможно ли действие прав индивидов против [[2]], возможно ли государство и управление им согласно и вопреки праву, возможно ли [[3]] государство? Эту проблему с давних пор имеют обыкновение облекать в форму вопроса: «Что [[4]] , право или государство?» Или другими словами: право определяет объем и границы применения [[5]] власти или наоборот: действие права определяется и обуславливается [[6]] государства? Оба возможных ответа на этот вопрос будут, по-видимому, носить [[7]] характер. Контраргументом точке зрения, согласно которой государство предшествует праву, служит тот факт, что государство не только [[8]] права, но и само – правовое образование, что оно по своей юридической сути – [[9]] права. Противоположное утверждение, что право [[10]] государству и стоит над ним, непременно встретит не менее серьезное возражение».

Вариант 5

Перед вами текст, в котором пропущен ряд слов. Заполните пропуски подходящими по смыслу словами. На месте каждого пропуска должно стоять одно слово, заполнение пропуска словосочетаниями является ошибкой.

Из «Право. Азбука. Теория. Философия: Опыт комплексного исследования» Сергея Сергеевича Алексеева.

«Правоотношение – это [[1]] между субъектами, которые имеют [[2]] права и [[3]] обязанности. Правоотношения многообразны. В каждой [[4]] права они имеют свои особенности. А сейчас о двух группах правоотношений, имеющих общее значение. Это прежде всего деление правоотношений, соответствующее аналогичному делению юридических норм, т.е. деление на: а) [[5]] и б) [[6]]. Оно точно соответствует двум направлениям воздействия права на общественную жизнь. Другое существенное деление правоотношений – [[7]] (точнее – по степени и характеру их индивидуализации). По этому признаку следует различать: 1) [[8]] правоотношения; таковы, например, обязательства в гражданском праве – купли-продажи, аренды и др.; 2) [[9]] правоотношения – в них лишь одна сторона точно определена (например, собственник имущества), а на другой стороне – неопределенное, бесчисленное множество лиц, любое лицо обязано [[10]] от нарушений прав собственника».

Вариант 6

Перед вами текст, в котором пропущен ряд слов. Заполните пропуски подходящими по смыслу словами. На месте каждого пропуска должно стоять одно слово, заполнение пропуска словосочетаниями является ошибкой.

Из «Право. Азбука. Теория. Философия: Опыт комплексного исследования» Сергея Сергеевича Алексеева.

«[[1]] права присущ, как и позитивному праву в целом, [[2]], публичный характер, они признаются [[3]], что и предопределяет поддержку содержащихся в них [[4]] со стороны государства, их [[5]] обеспеченность. Указанный характер источникам права практически придается двумя путями: путем [[6]], когда [[7]] документы принимаются (издаются) [[8]] государственными органами, т.е. прямо исходят от государства; путем [[9]], когда государственные органы, например суды, в том или ином виде одобряют социальные нормы (обычаи, корпоративные нормы), придают им [[10]] силу».

Вариант 7

Перед вами текст, в котором пропущен ряд слов. Заполните пропуски подходящими по смыслу словами. На месте каждого пропуска должно стоять одно слово, заполнение пропуска словосочетаниями является ошибкой.

Из «Право. Азбука. Теория. Философия: Опыт комплексного исследования» Сергея Сергеевича Алексеева.

«Под строго инструментальным углом зрения в [[1]] правового регулирования выделяются три основных звена:

1) юридические [[2]] - основа правового регулирования, когда на уровне позитивного права закрепляются в абстрактном виде типизированные возможности и необходимость определенного [[3]] субъектов;

2) правовые [[4]], субъективные права и юридические обязанности, переводящие при наличии конкретных жизненных обстоятельств (юридических [[5]]) абстрактные возможности и необходимость на плоскость конкретных, адресных субъективных юридических прав и обязанностей, и, следовательно, переключающих правовую энергию юридических норм на уровень конкретных [[6]] – носителей прав и обязанностей;

3) акты [[7]] прав и обязанностей, в соответствии с которыми наступает запрограммированный в [[8]] праве результат в жизни общества, решается ситуация (дело). К процессу правового регулирования на заключительной его стадии может присоединиться и четвертое звено : [[9]] предписания – акты [[10]] права».

Вариант 8

Перед вами текст, в котором пропущен ряд слов. Заполните пропуски подходящими по смыслу словами. На месте каждого пропуска должно стоять одно слово, заполнение пропуска словосочетаниями является ошибкой.

Из «Общей теории права» Андрея Васильевича Полякова, Елены Владимировны Тимошиной

«Согласно этатистскому подходу право всегда является созданием [[1]] или по крайней мере всегда опосредуется государством для того, чтобы получить все свои [[2]] свойства и стать именно правом. [[3]] в этом случае понимается как совокупность [[4]] (правил поведения), установленных или санкционированных государством в форме [[5]]. Иными словами, право – это внешний [[6]] порядок, поддерживаемый при помощи физического [[7]] со стороны государства. Этатистский подход совместим с представлениями о [[8]] права, о возможности его [[9]] существования, при отсутствии реального правомочного и правообязанного [[10]] субъектов».

Вариант 9

Перед вами текст, в котором пропущен ряд слов. Заполните пропуски подходящими по смыслу словами. На месте каждого пропуска должно стоять одно слово, заполнение пропуска словосочетаниями является ошибкой.

Из «Классификации прав и свобод человека и гражданина» Дженеверы Игоревны Луковской

«В литературе существуют самые различные классификации [[1]] человека. Необходимо подчеркнуть, что классификация должна быть основана на [[2]] подходе. Прежде всего можно выделить по уровню юридического оформления основные ([[3]]) и иные (производные) права. Основные права обычно отождествляются с [[4]]. Выделяются в зависимости от сфер их реализации [[5]] (гражданские), [[6]], [[7]], [[8]] и культурные права. По [[9]] этапам утверждения прав (по времени возникновения) различают определенные [[10]] прав».

II. Сравнение двух правовых понятий.

Задание предполагает сравнение двух правовых понятий с обязательным указанием критерия для сравнения.

Критерии оценивания. Полное и правильное перечисление не менее трех отличий – 6 баллов; неполное перечисление при отсутствии ошибок – 3 балла; отсутствие ответа или грубые ошибки – 0 баллов.

Вариант 1.

Перечислите не менее трех отличий монархии от республики, указав критерии для сравнения.

	Критерий для сравнения	Монархия	Республика
1			
2			
3			

Вариант 2.

Перечислите не менее трех отличий демократического режима от антидемократического, указав критерии для сравнения.

	Критерий для сравнения	Демократический политический режим	Антидемократический политический режим
1			
2			
3			

Вариант 3.

Перечислите не менее трех отличий федеративного государства от унитарного государства, указав критерии для сравнения.

	Критерий для сравнения	Федеративное государство	Унитарное государство
1			
2			
3			

Вариант 4.

Перечислите не менее трех отличий закона от подзаконного нормативного правового акта, указав критерии для сравнения.

	Критерий для сравнения	Закон	Подзаконный нормативный правовой акт
1			
2			
3			

Вариант 5.

Перечислите не менее трех отличий использования права от применения права, указав критерии для сравнения.

	Критерий для сравнения	Использование права	Применение права
1			
2			
3			

Вариант 6.

Перечислите не менее трех отличий юснатурализма от юспозитивизма, указав критерии для сравнения.

	Критерий для сравнения	Юснатурализм	Юспозитивизм
1			
2			
3			

Вариант 7.

Перечислите не менее трех отличий дозволительного и разрешительного типов правового регулирования, указав критерии для сравнения.

	Критерий для сравнения	Общедозволительный тип правового регулирования	Общезапретительный тип правового регулирования
1			
2			
3			

Вариант 8.

Перечислите не менее трех отличий системы права от системы законодательства, указав критерии для сравнения.

	Критерий для сравнения	Система права	Система законодательства
1			
2			
3			

III. Установление соответствия.

Задание предполагает установление соответствия между составляющими двух множеств (признаки разных правовых явлений, элементы процедур, родовые категории и т.д.)

Критерии оценивания. Полностью правильный ответ оценивается в 4 балла; неправильный ответ – 0 баллов.

Вариант 1

Определите, что является недвижимостью в силу естественных свойств, а что в силу указания закона.

А – недвижимость в силу естественных свойств

Б – недвижимость в силу указания закона

1. земельный участок
2. паром
3. машино-место
4. маломерное судно
5. самолет
6. здание
7. вертолет
8. объект незавершенного строительства

Вариант 2

Определите, какие организационно-правовые формы юридических лиц являются корпоративными организациями, а какие унитарными организациями.

А – корпоративное юридическое лицо

Б – унитарное юридическое лицо

1. частное учреждение
2. ассоциация
3. автономная некоммерческая организация
4. общество с ограниченной ответственностью
5. фонд
6. полное товарищество
7. публичное акционерное общество
8. государственное унитарное предприятие

Вариант 3

Определите, что является договором, а что односторонней сделкой.

А – договор

Б – односторонняя сделка

1. завещание
2. поручение
3. рента
4. заявление о зачете
5. поручительство
6. соглашение о задатке
7. доверенность
8. отказ от исполнения договора

Вариант 4

Определите, какой юридический факт порождает регулятивное правоотношение, а какой охранительное.

А – юридический факт, который порождает регулятивное правоотношение

Б – юридический факт, который порождает охранительное правоотношение

1. договор поручительства
2. просрочка исполнения обязательства
3. соглашение об изменении договора
4. неисполнение обязательства
5. соглашение о неустойке
6. причинение вреда
7. ненадлежащее исполнение обязательства
8. договор купли-продажи автомобиля

Вариант 5

Определите, что является мерой ответственности, а что способом обеспечения исполнения обязательств.

А – мера ответственности

Б – способ обеспечения исполнения обязательств

1. штраф
2. залог
3. поручительство
4. пеня
5. удержание
6. убытки
7. обеспечительный платеж
8. неустойка

Вариант 6

Определите, что является основанием возникновения гражданских прав и обязанностей, а что – мерой гражданско-правовой ответственности.

А – основание возникновения гражданских прав и обязанностей

Б – мера гражданско-правовой ответственности

1. договор
2. неустойка
3. решение общего собрания участников хозяйственного общества
4. судебное решение
5. компенсация
6. убытки
7. штраф
8. неосновательное обогащение

Вариант 7

Определите, какие организационно-правовые формы юридических лиц являются коммерческими организациями, а какие некоммерческими.

А – коммерческие организации

Б – некоммерческие организации

1. ассоциация
2. производственный кооператив
3. унитарное предприятие
4. общественное движение
5. крестьянское (фермерское) хозяйство
6. общество с ограниченной ответственностью
7. товарищество собственников жилья
8. потребительный кооператив

Вариант 8

Определите, что относится к категории вещей, а что к иным видам объектов гражданских прав.

А – вещи

Б – иные объекты гражданских прав

1. деловая репутация
2. жилое помещение
3. знак обслуживания
4. оказание услуг
5. объект незавершенного строительства
6. документарная акция
7. наличные деньги
8. коммерческое обозначение

Вариант 9

Определите, что является способом обеспечения исполнения обязательства, а что способом прекращения обязательства.

А – способ обеспечения исполнения обязательства

Б – способ прекращения обязательства

1. поручительство
2. исполнение
3. задаток
4. удержание
5. обеспечительный платеж
6. прощение долга
7. невозможность исполнения
8. новация

IV. Анализ смежных составов преступлений.

Задание состоит из двух частей.

В первой части предлагается провести разграничение двух смежных составов преступлений. Полный и правильный ответ – 6 баллов; неполный ответ при отсутствии грубых ошибок – 3 балла; полностью неправильный ответ или отсутствие ответа – 0 баллов.

Во второй части предлагается указать, в чем сходство и различие данных составов преступлений. Правильный ответ – 2 балла; частично правильный ответ – 1 балл; неправильный ответ – 0 баллов.

Максимальное количество баллов за задание – 8.

Вариант 1.

Вашему вниманию представлены диспозиции двух составов преступлений, которые в науке уголовного права принято называть «смежными»: ст. 105 УК РФ и ст. 109 УК РФ.

- 1) Проведите анализ данных составов преступлений по субъекту, объекту, субъективной и объективной сторонам.
- 2) Укажите, в чем сходство и различие данных составов преступлений.

УК РФ Статья 105. Убийство

1. Убийство, то есть умышленное причинение смерти другому человеку.

УК РФ Статья 109. Причинение смерти по неосторожности

1. Причинение смерти по неосторожности.

Вариант 2.

Вашему вниманию представлены диспозиции двух составов преступлений, которые в науке уголовного права принято называть «смежными»: ст. 105 УК РФ и ст. 107 УК РФ.

- 1) Проведите анализ данных составов преступлений по субъекту, объекту, субъективной и объективной сторонам.
- 2) Укажите, в чем сходство и различие данных составов преступлений.

УК РФ Статья 105. Убийство

1. Убийство, то есть умышленное причинение смерти другому человеку.

УК РФ Статья 107. Убийство, совершенное в состоянии аффекта.

1. Убийство, совершенное в состоянии внезапно возникшего сильного душевного волнения (аффекта), вызванного насилием, издевательством или тяжким оскорблением со стороны потерпевшего либо иными противоправными или аморальными действиями (бездействием) потерпевшего, а равно длительной психотравмирующей ситуацией, возникшей в связи с систематическим противоправным или аморальным поведением потерпевшего.

Вариант 3.

Вашему вниманию представлены диспозиции двух составов преступлений, которые в науке уголовного права принято называть «смежными»: ст. 111 УК РФ и ст. 112 УК РФ.

- 1) Проведите анализ данных составов преступлений по субъекту, объекту, субъективной и объективной сторонам.
- 2) Укажите, в чем сходство и различие данных составов преступлений.

УК РФ Статья 111. Умышленное причинение тяжкого вреда здоровью.

1. Умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни человека, или повлекшего за собой потерю зрения, речи, слуха либо какого-либо органа или утрату органом его функций, прерывание беременности, психическое расстройство, заболевание наркоманией либо токсикоманией, или выразившегося в неизгладимом обезображивании лица, или вызвавшего значительную стойкую утрату общей трудоспособности не менее чем на одну треть или заведомо для виновного полную утрату профессиональной трудоспособности.

УК РФ Статья 112. Умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью.

1. Умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью, не опасного для жизни человека и не повлекшего последствий, указанных в статье 111 настоящего Кодекса, но вызвавшего длительное расстройство здоровья или значительную стойкую утрату общей трудоспособности менее чем на одну треть.

Вариант 4.

Вашему вниманию представлены диспозиции двух составов преступлений, которые в науке уголовного права принято называть «смежными»: ст. 158 УК РФ и ст. 161 УК РФ.

- 1) Проведите анализ данных составов преступлений по субъекту, объекту, субъективной и объективной сторонам.
- 2) Укажите, в чем сходство и различие данных составов преступлений.

УК РФ Статья 158. Кража.

1. Кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

УК РФ Статья 161. Грабеж.

1. Грабеж, то есть открытое хищение чужого имущества.

Примечания. 1. Под хищением в статьях настоящего Кодекса понимаются совершенные с корыстной целью противоправные безвозмездное изъятие и (или) обращение чужого имущества в пользу виновного или других лиц, причинившие ущерб собственнику или иному владельцу этого имущества.

Вариант 5.

Вашему вниманию представлены диспозиции двух составов преступлений, которые в науке уголовного права принято называть «смежными»: ст. 167 УК РФ и ст. 168 УК РФ.

- 1) Проведите анализ данных составов преступлений по субъекту, объекту, субъективной и объективной сторонам.
- 2) Укажите, в чем сходство и различие данных составов преступлений.

УК РФ Статья 167. Умышленные уничтожение или повреждение имущества.

1. Умышленные уничтожение или повреждение чужого имущества, если эти деяния повлекли причинение значительного ущерба.

УК РФ Статья 168. Уничтожение или повреждение имущества по неосторожности.

1. Уничтожение или повреждение чужого имущества в крупном размере, совершенные путем неосторожного обращения с огнем или иными источниками повышенной опасности.

V. Анализ текста правоприменительного акта на наличие в нем правовых ошибок.

Для выполнения задания этого типа участнику необходимо внимательно ознакомиться с предлагаемым текстом правоприменительного акта (рекомендовано вначале прочитать текст полностью, не прерываясь), затем выделить в прочитанном тексте фрагменты, содержащие ошибки (возможно подчеркнуть эти фрагменты в самом тексте задания, что однако не расценивается в качестве ответа).

Варианты ошибок: пропуск чего-то, обязательного для указания в силу закона, неправильное использование нормы права, неправильная квалификация содеянного и т.п.

НЕ может рассматриваться в качестве ошибок:

- неполное указание номера дела, дат, ФИО и личных данных о лицах, неполное указание мест (адресов) и иных данных, подлежащих исключению из правоприменительных актов для их публикации в свободном доступе,

- изложение в правоприменительном акте обстоятельств дела,

- пунктуационные, орфографические, грамматические ошибки.

Критерии оценивания. Каждая правильно найденная ошибка и объяснение оценивается в 3 балла. Полная и юридически правильная аргументация оценивается в 3 балла; неполная и (или) содержащая неточности – 2 или 1 балл; перечисление ошибок без объяснения причин сделанного выбора, а равно грубые ошибки, отсутствие ответа – 0 баллов. Максимальная оценка за задание – 9 баллов.

Вариант 1

КоАП РФ Статья 5.61. Оскорбление

1. Оскорбление, то есть унижение чести и достоинства другого лица, выраженное в неприличной или иной противоречащей общепринятым нормам морали и нравственности форме, -

влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от трех тысяч до пяти тысяч рублей; на должностных лиц - от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до двухсот тысяч рублей.

2. Оскорбление, содержащееся в публичном выступлении, публично демонстрирующемся произведении или средствах массовой информации либо совершенное публично с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, включая сеть "Интернет", или в отношении нескольких лиц, в том числе индивидуально не определенных, -

влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от пяти тысяч до десяти тысяч рублей; на должностных лиц - от пятидесяти тысяч до ста тысяч рублей; на юридических лиц - от двухсот тысяч до семисот тысяч рублей.

3. Непринятие мер к недопущению оскорбления в публично демонстрирующемся произведении, средствах массовой информации или информационно-телекоммуникационных сетях, включая сеть "Интернет", -влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц - от пятидесяти тысяч до ста тысяч рублей.

4. Оскорбление, совершенное лицом, замещающим государственную или муниципальную должность либо должность государственной гражданской или муниципальной службы, в связи с осуществлением своих полномочий (должностных обязанностей), - влечет наложение административного штрафа в размере от пятидесяти тысяч до ста тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до одного года.

5. Повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 4 настоящей статьи, -

влечет наложение административного штрафа в размере от ста тысяч до ста пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до двух лет.

Дело №

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

10.11.2022 г. Березовский

Судья Березовского городского суда Свердловской области С., при секретаре К., с

участием помощника прокурора г. Березовского Д., защитников Б., П., рассмотрев в открытом судебном заседании жалобу защитника на постановление мирового судьи судебного участка № 3 Березовского судебного района Свердловской области от 25.09.2020, исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 1 Березовского судебного района Свердловской области, по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 5.61 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении

К., *** ранее не привлекавшегося к административной ответственности,

У С Т А Н О В И Л:

Постановлением мирового судьи судебного участка № Березовского судебного района <адрес> от дата, исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка №Березовского судебного района <адрес>, К. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 5.61 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подвергнут административному наказанию в виде штрафа в размере 1500 рублей.

Административное правонарушение совершено, при следующих обстоятельствах в 14 часов дата, К. находясь вблизи <адрес>, в ходе ссоры, высказал в адрес *** . слова оскорблений, в неприличной и грубой форме, имеющие негативную окраску в обществе, унижающие достоинство *** воспринятые им как оскорбления.

Не согласившись с указанным постановлением, защитник Б. обратился в суд с жалобой, в которой просит судебный акт отменить, производство по делу прекратить, так как отсутствует состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 5.61 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, признак объективной стороны – неприличная форма высказывания, так как используемые К. выражения являются общеупотребительными, разговорными, просторечными.

В судебном заседании защитники Б., П. жалобу поддержали, просили постановление по делу об административном правонарушении отменить, производство прекратить.

Помощник прокурора Д. считала постановление мирового судьи законным и обоснованным, а наказание, назначенное К. справедливым, в связи с чем, оснований для удовлетворения доводов жалобы, не имеется.

Заслушав лиц, участвующих в деле, исследовав материалы, прихожу к следующему.

Исходя из ч. 1 ст. 5.61 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях оскорбление, то есть унижение чести и достоинства другого лица, выраженное в неприличной форме, влечет административную ответственность.

Вина К., в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 5.61 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, полностью подтверждается исследованными по делу доказательствами.

Из постановления заместителя прокурора <адрес> следует, что дата К., находясь вблизи <адрес>, в ходе ссоры, высказал в адрес *** слова оскорблений «...», в неприличной и грубой форме, воспринятые им как оскорбления в его адрес (л.д. 4-7).

Постановление прокурора, соответствует требованиям, установленным ст.ст. 26.2, 28.2, 28.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, составлено уполномоченным должностным лицом, К. разъяснены права, предусмотренные ст. 51 Конституции Российской Федерации, ст. 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, выдана его копия, что удостоверено подписью последнего в названном документе.

Из заявления ***., его объяснения следует, что в 14 часов дата, К. находясь вблизи <адрес> оскорбил его, высказав слова в неприличной, грубой форме, унизив его честь и достоинство, в связи с чем просит привлечь его к ответственности (л.д. 14-17).

Факт оскорбления К., *** также подтверждается рапортом помощника прокурора (л.д. 19), видеозаписью (л.д. 23-24), объяснениями (л.д. 20-23).

В судебном заседании установлено, что К. высказывая в адрес *** слова, содержащие отрицательную оценку его личности, в присутствии третьих лиц, подрывал авторитет потерпевшего, как в собственной оценке, так и в оценке других лиц и восприняты ***., как унизившие его честь и достоинство.

Как установлено в судебном заседании отрицательная оценка личности ***., выражена К. в неприличной форме, вызываяще-пренебрежительно, цинично, в дневное время, в присутствии третьих лиц, громко, эмоционально высказал слова оскорбления в отношении пожилого человека, значительно старше его вопреки общечеловеческим требованиям морали и принятой манере общения между людьми с значительной разницей в возрасте.

Учитывая изложенное, доводы защитников об отсутствии в действиях К. состава правонарушения не состоятельны, опровергнуты исследованными по делу доказательствами.

При указанных обстоятельствах, в судебном заседании установлено, что дата К. унизил честь и достоинство ***., высказав слова оскорблений, в неприличной и грубой форме, имеющие негативную окраску в обществе, а такие противоправные действия, охватываются диспозицией ч. 1 ст. 5.61 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Оснований не доверять имеющимся по делу доказательствам, не имеется, поскольку они собраны в соответствии с требованиями закона, последовательны и соответствуют установленным мировым судьей обстоятельствам.

В ходе рассмотрения дела об административном правонарушении мировым судьей в соответствии со ст. 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях всесторонне, полно, объективно и своевременно выяснены обстоятельства совершенного административного правонарушения, дана оценка всем исследованным доказательствам.

В силу ст. 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлены: наличие события административного правонарушения, лицо, высказавший оскорбления, виновность указанного лица, в совершении административного правонарушения, иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Постановление о привлечении К. к административной ответственности, вынесено с соблюдением срока давности, установленного ч. 1 ст. 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел.

Наказание назначено К. с учетом его личности, семейного, положения, смягчающих, отягчающих обстоятельств, соответствует характеру совершенного правонарушения, является справедливым.

При указанных обстоятельствах, постановление от дата, по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 5.61 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях является законным и обоснованным и отмене либо изменению не подлежит, оснований для удовлетворения жалобы не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 30.1-30.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья

РЕШИЛ:

Постановление мирового судьи судебного участка № Березовского судебного района <адрес>, исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № Березовского судебного района <адрес> от дата, по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 5.61 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении К., оставить без изменения, жалобу без удовлетворения.

Решение вступает в законную силу немедленно после его вручения сторонам.

Вступившие в законную силу решение по результатам рассмотрения жалоб, протестов по делу об административном правонарушении могут быть обжалованы в порядке надзора лицами, указанными в статьях 25.1 - 25.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Судья О.А. С.

Вариант 2.

КоАП РФ Статья 7.17. Уничтожение или повреждение чужого имущества
Умышленное уничтожение или повреждение чужого имущества, если эти действия не повлекли причинение значительного ущерба, -
влечет наложение административного штрафа в размере от трехсот до пятисот рублей.

Дело № 12(2)-17/2021

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

п. Светлый 05 июля 2021 года
Ясненский районный суд Оренбургской области в составе:
председательствующего судьи М.,
при помощнике судьи Л.,
с участием потерпевшей Е.М.Т.,
рассмотрев в открытом судебном заседании жалобу Е.М.Т. на постановление исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка в административно-территориальных границах всего Светлинского района Оренбургской области - мирового судьи в административно-территориальных границах всего г. Ясного Оренбургской области от 03 июня 2021 года о назначении административного наказания по делу об административном правонарушении в отношении М. по ст. 7.17 КоАП РФ,

УСТАНОВИЛ:

дд.мм.гг. в 16 часов 15 минут М., находясь в /адрес/, умышленно посредством

распила повредила пластиковую трубу, проходящую по фасаду дома, тем самым повредила чужое имущество стоимостью 100 руб., которое стало непригодным к использованию без исправления, не причинив значительного ущерба потерпевшей Е.М.Т.

Постановлением исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка в административно-территориальных границах всего Светлинского района Оренбургской области - мирового судьи судебного участка в административно-территориальных границах всего г. Ясного Оренбургской области от 03.06.2021 года М. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 7.17 КоАП РФ и назначено наказание в виде штрафа в размере 300 руб.

Потерпевшей Е.М.Т. подана апелляционная жалоба, в которой она просит постановление мирового судьи судебного участка в административно-территориальных границах всего Светлинского района от 03.06.2021 года изменить, назначить М. наказание, учитывая обстоятельства раннего привлечения к административной ответственности.

Лицо в отношении, которого ведется производство по делу об административном правонарушении М., в судебное заседание не явилась, извещена надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела.

Потерпевшая Е.М.Т. в судебном заседании поддержала жалобу, просила ее удовлетворить.

Проверив материалы дела, изучив доводы жалобы, оснований для удовлетворения указанной жалобы суд не усматривает.

В соответствии со статьей 7.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях умышленное уничтожение или повреждение чужого имущества, если эти действия не повлекли причинение значительного ущерба, влечет наложение административного штрафа в размере от трехсот до пятисот рублей.

Из материалов дела об административном нарушении следует, что М. дд.мм.гг. в 16 часов 15 минут находясь в /адрес/, умышленно посредством распила повредила пластиковую трубу, проходящую по фасаду дома, тем самым повредила чужое имущество стоимостью 100 руб., которое стало непригодным к использованию без исправления, не причинив значительного ущерба потерпевшей Е.М.Т.

Изложенные обстоятельства послужили основанием для составления в отношении М. протокола об административном правонарушении, предусмотренном статьей 7.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и последующего привлечения мировым судьей к административной ответственности по указанной статье.

Факт совершения М. административного правонарушения и ее виновность подтверждены совокупностью доказательств, а именно: протоколом об административном правонарушении № от дд.мм.гг.; рапортом оперативного дежурного ДЧ ОП МО МВД России «Ясненский» от дд.мм.гг. о поступлении в дежурную часть сообщения Е.М.Т. по факту того, что М. отрезала поливную трубу, ей принадлежащую, повредив данное имущество; письменными объяснениями Е.М.Т., из которых следует, что для удобства полива насаждений, ею вдоль дома, смонтирована пластиковая труба. дд.мм.гг. около 18 час. 00 мин. по возвращению в жилое помещение, установила часть трубы, лежащей на заборе. При этом, указала, что М., в ходе конфликта, неоднократно ссылалась на повреждение данной трубы; объяснением М. от дд.мм.гг., из которого следует, что дд.мм.гг. около 16 час. 15 мин. она вышла в огород, взяв в руки ножовку, и поставив лестницу, отрезала трубу пластиковую, установленную Е.М.Т. для полива насаждений, поскольку данная труба проведена по верхнему краю лоджии принадлежащей ей; протоколом от дд.мм.гг. осмотрено территория с составлением иллюстрационной таблицей, которыми зафиксировано прерывание трубы из пластика, проведенной вдоль стены жилого дома и отрезок трубы, расположенный на заборе; справкой от дд.мм.гг., стоимость трубы ПП составляет 100 руб.

Постановление о привлечении М. к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного статьей 7.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, вынесено с соблюдением срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел.

Доводы жалобы о том, что мировым судьей при назначении наказания не было учтено, что М. уже привлекалась к административной ответственности, суд находит несостоятельными.

Согласно постановлению мирового судьи в административно-территориальных границах всего Светлинского района Оренбургской области от 09.11.2020 года М. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 5.61 КоАП РФ и назначено наказание в виде штрафа в размере 1000 руб.

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 4.3 КоАП РФ обстоятельствами, отягчающими административную ответственность, признаются - повторное совершение однородного административного правонарушения, то есть совершение административного правонарушения в период, когда лицо считается подвергнутым административному наказанию в соответствии со статьей 4.6 настоящего Кодекса за совершение однородного административного правонарушения.

При этом необходимо иметь в виду, что однородным считается правонарушение, имеющее единый родовой объект посягательства, независимо от того, установлена ли административная ответственность за совершенные правонарушения в одной или нескольких статьях КоАП РФ (Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»).

Таким образом, мировым судьей при назначении наказания, верно, сделан вывод о том, что обстоятельств отягчающих административную ответственность не имеется.

Кроме того, вопреки доводам Е.М.Т. - М. по месту жительства характеризуется с удовлетворительной стороны.

Административное наказание назначено М. по правилам, установленным статьями 3.1, 3.5, 4.1 - 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в пределах санкции статьи 7.17 названного Кодекса.

Оснований для переоценки доказательств, исследованных мировым судьей, в ходе рассмотрения жалобы не установлено.

Согласно ч.2 ст. 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях решение по результатам рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении должно содержать сведения, предусмотренные частью 1 статьи 29.10 настоящего Кодекса.

В постановлении мирового судьи содержатся все сведения, предусмотренные ч. 1 ст. 29.10 КоАП РФ, отражены сведения о лице, приведены обстоятельства, установленные при рассмотрении дела, доказательства, исследованные при рассмотрении дела, а также изложены основания прекращения производства по делу.

В ходе рассмотрения данного дела мировым судьей в соответствии с требованиями статьи 24.1 КоАП РФ были всесторонне, полно, объективно и своевременно выяснены обстоятельства данного дела.

Нарушений процессуальных и материальных норм при производстве по делу об административном правонарушении и вынесении мировым судьей постановления по делу об административном правонарушении не допущено.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2-5 статьи 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемого судебного акта, не установлено.

Таким образом, постановление по делу об административном правонарушении является законным и обоснованным.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.6- 30.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, суд

РЕШИЛ:

Постановление исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка в административно-территориальных границах всего Светлинского района Оренбургской области - мирового судьи в административно-территориальных границах всего г. Ясного Оренбургской области от 03 июня 2021 года о назначении административного наказания по делу об административном правонарушении в отношении М. по ст. 7.17 КоАП РФ, оставить в силе, в жалобе Е.М.Т. - отказать.

Решение вступает в законную силу со дня его вручения сторонам, но может быть обжаловано и (или) опротестовано в порядке, установленном ст.ст. 30.12-30.19 КоАП РФ путем обращения с жалобой в Шестой кассационный суд общей юрисдикции.

Судья: /подпись/

VI. Работа с формулой римского права.

Отвечающим предлагается отрывок из правоприменительного акта, в котором правоприменитель ссылается на то или иное правило либо термин, выраженные формулой римского права.

Отвечающему необходимо указать:

- 1) какое правило, термин, исходя из смысла представленного отрывка, указывал правоприменитель, написать название данного правила, термина;
- 2) раскрыть содержание и значение данного правила, термина в современном праве.

Критерии оценивания. Правильный и полный ответ оценивается в 6 баллов: 3 балла за верное указание правила, термина, 2 балла за верное раскрытие его содержания. Неполный ответ на каждый из вопросов при отсутствии грубых ошибок – 1 балл; неправильный или неполный ответ – 0 баллов.

Ответ на вопрос №1 предполагает указание на римский термин как на русском языке (в переводе), так и на латыни.

Вариант 1.

«Поведение ответчика, оплатившего товар по указанным накладным и в то же время оспаривающего товарные накладные, оформленные совершенно таким же образом более поздними датами, суд полагает недобросовестным и направленным на уклонение от исполнения принятых на себя в силу договора обязательств, что является недопустимым с точки зрения общих начал гражданского законодательства (п. 3 ст. 1, ст. 310 ГК РФ) и противоречит общеправовому принципу [X]».

Вариант 2.

«При этом не отрицается, а, напротив, предполагается необходимость пересмотра решений, вступивших в законную силу, с тем чтобы в правовой системе не могли иметь место судебные акты, содержащие взаимоисключающие выводы. Регулирование института пересмотра вступивших в законную силу ошибочных судебных актов соотносится с международно-правовыми нормами, также признающими как обязательность [X], так и необходимость исправления судебных ошибок в случаях, если имеются сведения о новых или вновь открывшихся обстоятельствах или если в ходе предыдущего разбирательства были допущены существенные нарушения, повлиявшие на исход дела (пункт 2 статьи 4 Протокола № 7 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод)».

Вариант 3.

«Гражданское право предусматривает приоритет специальной нормы над общей. Применение статей 10 и 168 Гражданского кодекса Российской Федерации носит субсидиарный характер. Этот состав недействительности применяется только в тех случаях, когда отсутствует специальный механизм для защиты. В рассматриваемом случае такой механизм предусмотрен статьями 174 и 179 Гражданского кодекса Российской Федерации. Одна и та же сделка не может быть ничтожной и оспоримой одновременно. Иное, противоречило бы принципу [X] (Определение ВС РФ от 24.11.2015 г. № 89-КГ15-13). Если фабула дела попадает под действие соответствующих составов недействительности, предусматривающих оспаривание такой сделки, то это означает, что такие сделки должны обсуждаться на предмет недействительности по правилам именно этих статей Гражданского кодекса Российской Федерации».

Вариант 4.

«В то же время суд [X], а потому именно он в конечном итоге определяет, какие обстоятельства входят в предмет доказывания в рамках конкретного спора, а какие нет».

Вариант 5.

«Это означает, что указанные доводы во всяком случае должны соответствовать стандарту "минимальной достоверности", то есть для стороны защиты достаточно представить факты или указать на обстоятельства наличие которых способно породить у суда разумное сомнение в виновности лица, которое позволило бы ему не согласиться с предъявленным обвинением и в случае невозможности устранения таких сомнений истолковать их в его пользу в соответствии с правилом [X]».

Вариант 6.

«Таким образом, Андреева С.А. дважды за один и тот же дисциплинарный проступок была подвергнута дисциплинарному взысканию, что недопустимо в силу положений ч.4 ст.193 ТК РФ, что также соответствует общему правовому принципу [X]...»

Вариант 7.

«Вместе с тем, вмененное как нарушение отсутствие маски и несоблюдение безопасной дистанции к таковым нарушениям отнесены быть не могут, поскольку запреты были изложены в указах губернатора: на пребывание без маски - в п.п. 5.9 п. 5 - № 107 в редакции указа от 24 апреля, а на нарушение социального дистанцирования - в п. 34 в редакции указа № 118 от 30 апреля 2020 года, действовавших с указанных дат, и поэтому, как установившие обозначенные запреты после 10 апреля, не могут вменяться в вину, исходя из общеправового принципа [X]».

Вариант 8.

«Кроме того, при определении срока привлечения к административной ответственности УМВД РФ по <адрес> следует руководствоваться пунктом 2 ст. 4 Конституции России, котором установлено, что «Конституция Российской Федерации и федеральные законы имеют верховенство на всей территории Российской Федерации», а п.1 ст. 15 - что «Конституция Российской Федерации имеет высшую юридическую силу, прямое действие и применяется на всей территории Российской Федерации. Законы и иные правовые акты, принимаемые в Российской Федерации, не должны противоречить Конституции Российской Федерации». Таким образом, установление в нормативных правовых актах предписаний, отличных от имеющихся в законах, запрещено напрямую. В отношении федеральных законов, как актов одинаковой юридической силы применяется правило [X], означающее, что даже если в последующем законе отсутствует специальное предписание об отмене ранее принятых законоположений ... ; вместе с тем независимо от времени принятия приоритетными признаются нормы того закона, который специально предназначен для регулирования соответствующих отношений (Постановление Конституционного Суда РФ от ДД.ММ.ГГГГ №-П "По делу о проверке конституционности отдельных положений статей 7, 15, 107, 234 и 450 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросом группы депутатов Государственной Думы")».

VII. Решение Конституционного Суда Российской Федерации

Критерии оценивания. Максимальная оценка за задание в целом – 12 баллов; оценка складывается из баллов за ответы на вопросы и за выполнение заданий, относящихся к условиям казуса: 4 балла – правильный и аргументированный ответ; 3-1 балл – ответ с недостаточной аргументацией, но без фактических и юридических ошибок, свидетельствующих о непонимании сути рассматриваемых правовых явлений и институтов либо самого задания; 0 баллов – ответ отсутствует; дан неправильный ответ; в ответе допущены фактические и (или) юридические ошибки, свидетельствующие о непонимании сути рассматриваемых правовых явлений и институтов либо самого задания.

Баллы выставляются за каждый ответ (каждое задание).

Оценивается аргументация отвечающего.

Вариант 1.

Гражданин Б.Д. Ротозейкин предъявил к своей бывшей супруге А.А. Пряниковой иск об уменьшении установленного размера алиментов.

В обоснование заявленных требований истец указал, что решением суда от 15 февраля 2015 года на него возложена обязанность уплачивать ответчику алименты на содержание несовершеннолетнего сына А.Б. Ротозейкина в размере $\frac{1}{4}$ всех видов заработка и (или) иного дохода ежемесячно до достижения сыном совершеннолетия (до 1 мая 2029 года), однако, в связи с заключением нового брака, в котором родилась дочь С.Б. Ротозейкина, материальное и семейное положение истца существенно изменилось.

Решением от 20 мая 2022 года суд первой инстанции отказал Б.Д. Ротозейкину в удовлетворении заявленных требований, отметив со ссылкой на пункт 1 статьи 119 Семейного кодекса Российской Федерации, что изменение материального или семейного положения родителя само по себе не является безусловным основанием для снижения размера алиментов, а доказательств невозможности уплачивать алименты в прежнем размере истцом не представлено.

Б.Д. Ротозейкин обжаловал решение суда первой инстанции в апелляционном порядке, приложив к жалобе документы (справки и выписки), подтверждающие оказание им помощи своим престарелым родителям, однако, суд апелляционной инстанции отказался их принять, отметив, что апеллянт не обосновал невозможность представления соответствующих доказательств суду первой инстанции. Решение суда первой инстанции оставлено без изменений апелляционным определением от 20 сентября 2022 года.

Б.Д. Ротозейкин направил в Конституционный Суд Российской Федерации жалобу, в которой просил признать положения пункта 1 статьи 119 Семейного кодекса Российской Федерации противоречащими Конституции Российской Федерации, поскольку по смыслу, придаваемому им правоприменительной практикой, они позволяют судам произвольно отказывать в изменении размера алиментов на несовершеннолетнего ребенка в ущерб интересам плательщика алиментов и другого несовершеннолетнего ребенка, а также произвольно отклонять предъявленные суду апелляционной инстанции доказательства, способные изменить принятое судом первой инстанции решение.

1) На какие конституционные положения, права, принципы следует ссылаться Б.Д. Ротозейкину в обоснование своей конституционной жалобы? Аргументируйте ответ.

2) Какое решение мог бы принять Конституционный Суд Российской Федерации по существу заявленных Б.Д. Ротозейкиным требований? Аргументируйте ответ.

3) Оцените перспективы принятия Конституционным Судом Российской Федерации жалобы Б.Д. Ротозейкина к рассмотрению в свете критериев допустимости обращений граждан в этот Суд и аргументируйте Вашу оценку.

Пункт 1 статьи 119 «Изменение установленного судом размера алиментов и освобождение от уплаты алиментов» Семейного кодекса Российской Федерации:

«1. Если при отсутствии соглашения об уплате алиментов после установления в судебном порядке размера алиментов изменилось материальное или семейное положение одной из сторон, суд вправе по требованию любой из сторон изменить установленный размер алиментов или освободить лицо, обязанное уплачивать алименты, от их уплаты. При изменении размера алиментов или при освобождении от их уплаты суд вправе учесть также иной заслуживающий внимания интерес сторон.»

Вариант 2.

Недовольный отказом в выплате премии в преддверии майских праздников А.А. Курочкин решил похитить у работодателя, ООО «Осень», лом цветных металлов, для чего ночью прибыл на личном автомобиле к зданию склада ООО «Осень» на территории города Хабаровска и с помощью лома принялся вскрывать ворота склада. За этим его застал сторож Б.Д. Тараканов. Опасаясь опознания, А.А. Курочкин, угрожая ломом, заставил Б.Д. Тараканова сесть в автомобиль, сам же сел за руль и направился в сторону выезда из города. Через 2 километра А.А. Курочкин снизил скорость, чтобы переехать железнодорожные пути. В этот момент Б.Д. Тараканов открыл дверь и выпрыгнул из автомобиля. От удара о полотно дороги Б.Д. Тараканов получил телесные повреждения, квалифицированные как тяжкий вред здоровью.

Приговором Хабаровского краевого суда от 27 октября 2019 года А.А. Курочкин признан виновным в совершении покушения на кражу с незаконным проникновением в помещение либо иное хранилище (ч. 3 ст. 30, п. «б» ч. 2 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации), а также похищения человека, повлекшего по неосторожности тяжкие последствия (п. «в» ч. 3 ст. 126 Уголовного кодекса Российской Федерации).

А.А. Курочкин обжаловал приговор, поскольку, по его мнению, похищение человека предполагает насильственный захват, длительное силовое удержание и принуждение к совершению каких-либо действий, тогда как он удерживал Б.Д. Тараканова в автомобиле непродолжительный период и ни к чему в это время не принуждал.

Приговор оставлен без изменения апелляционным определением суда апелляционной инстанции и определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 20 октября 2021 года.

А.А. Курочкин подготовил и направил в Конституционный Суд Российской Федерации жалобу (согласно почтовому штемпелю, направлена 25 октября 2022 года и поступила 2 ноября 2022 года), в которой просил признать статью 126 Уголовного кодекса Российской Федерации противоречащей Конституции Российской Федерации, поскольку ввиду своей неопределенности она не позволяет лицу осознавать противоправность своего деяния и предвидеть наступление ответственности за его совершение, а также препятствует единообразному правоприменению.

1) На какие конституционные положения, права, принципы следует ссылаться А.А. Курочкину в обоснование своей конституционной жалобы? Аргументируйте ответ.

2) Какое решение мог бы принять Конституционный Суд Российской Федерации по существу заявленных А.А. Курочкиным требований? Аргументируйте ответ.

3) Оцените перспективы принятия Конституционным Судом Российской Федерации жалобы А.А. Курочкина к рассмотрению в свете критериев допустимости обращений граждан в этот Суд и аргументируйте Вашу оценку.

Статья 126. Похищение человека Уголовного кодекса Российской Федерации

1. Похищение человека -
наказывается принудительными работами на срок до пяти лет либо лишением свободы на тот же срок.

2. То же деяние, совершенное:
а) группой лиц по предварительному сговору;
б) утратил силу. - Федеральный закон от 08.12.2003 № 162-ФЗ;
в) с применением насилия, опасного для жизни или здоровья, либо с угрозой применения такого насилия;
г) с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия;
д) в отношении заведомо несовершеннолетнего;
е) в отношении женщины, заведомо для виновного находящейся в состоянии беременности;
ж) в отношении двух или более лиц;
з) из корыстных побуждений, -
наказывается лишением свободы на срок от пяти до двенадцати лет с ограничением свободы на срок до двух лет либо без такового.

3. Деяния, предусмотренные частями первой или второй настоящей статьи, если они:
а) совершены организованной группой;
б) утратил силу. - Федеральный закон от 08.12.2003 № 162-ФЗ;
в) повлекли по неосторожности смерть потерпевшего или иные тяжкие последствия,
-
наказываются лишением свободы на срок от шести до пятнадцати лет с ограничением свободы на срок до двух лет либо без такового.

Примечание. Лицо, добровольно освободившее похищенного, освобождается от уголовной ответственности, если в его действиях не содержится иного состава преступления.

Вариант 3.

А.Б. Пырикова предъявила к бывшему супругу С.А. Пырикову иск о взыскании дополнительных расходов на несовершеннолетнего сына А.С. Пырикова, указав, что по решению суда ответчик уплачивает на содержание сына алименты, которых, тем не менее, недостаточно, поскольку вследствие неврологического заболевания А.С. Пыриков нуждается в амбулаторном лечении 2-3 раза в год, санаторно-курортном лечении 1-2 раза в год и периодической реабилитации (массаж, ЛФК). Стоимость необходимых медицинских услуг превышает 100 000 рублей ежегодно.

При этом истица представила суду выданную врачом-неврологом справку о том, что А.С. Пыриков нуждается в соответствующих медицинских услугах, документы, подтверждающие приобретение путевки на санаторно-курортное лечение стоимостью 20 000 руб., документы, подтверждающие несение расходов на приобретение туристского продукта по маршруту Иркутск - Остров Ольхон - Иркутск стоимостью 50 000 руб., прейскуранты цен лечебно-профилактических учреждений о средней стоимости массажа и ЛФК.

Решением суда первой инстанции требования истицы удовлетворены частично, с ответчика взыскано 10 000 руб. в счет возмещения расходов на приобретение путевки на санаторно-курортное лечение. Отказывая в остальной части исковых требований, суд отметил, что прейскурант цен не подтверждает фактически понесенных расходов, а приобретение туристского продукта не связано с оказанием необходимых несовершеннолетнему медицинских услуг.

Указанное решение оставлено без изменений апелляционным определением от 25 октября 2022 года. При этом суд апелляционной инстанции отказался принять новые доказательства, отметив, что А.Б. Пырикова не обосновала невозможность их представления суду первой инстанции.

А.Б. Пырикова направила в Конституционный Суд Российской Федерации жалобу, в которой просила признать противоречащим Конституции Российской Федерации примененный в ее деле пункт 2 статьи 86 Семейного кодекса Российской Федерации. По мнению заявительницы, это законоположение позволяет судам произвольно отказывать во взыскании дополнительных расходов на ребенка и произвольно отклонять предъявленные суду апелляционной инстанции доказательства, способные изменить решение суда первой инстанции.

1) На какие конституционные положения, права, принципы следует ссылаться А.Б. Пыриковой в обоснование своей конституционной жалобы? Аргументируйте ответ.

2) Какое решение мог бы принять Конституционный Суд Российской Федерации по существу заявленных А.Б. Пыриковой требований? Аргументируйте ответ.

3) Оцените перспективы принятия Конституционным Судом Российской Федерации жалобы А.Б. Пыриковой к рассмотрению в свете критериев допустимости обращений граждан в этот Суд и аргументируйте Вашу оценку.

Статья 86 «Участие родителей в дополнительных расходах на детей» Семейного кодекса Российской Федерации:

1. При отсутствии соглашения и при наличии исключительных обстоятельств (тяжелая болезнь, увечье несовершеннолетних детей или нетрудоспособных совершеннолетних нуждающихся детей, необходимость оплаты постороннего ухода за ними, отсутствие пригодного для постоянного проживания жилого помещения и другие обстоятельства) каждый из родителей может быть привлечен судом к участию в несении дополнительных расходов, вызванных этими обстоятельствами.

Порядок участия родителей в несении дополнительных расходов и размер этих расходов определяются судом исходя из материального и семейного положения родителей и детей и других заслуживающих внимания интересов сторон в твердой денежной сумме, подлежащей уплате ежемесячно.

2. Суд вправе обязать родителей принять участие как в фактически понесенных дополнительных расходах, так и в дополнительных расходах, которые необходимо произвести в будущем.

Вариант 4.

С.А. Рысин предъявил к бывшей супруге Е.А. Бобриковой иск об освобождении от уплаты задолженности по алиментам, указав в обоснование заявленных требований, что брак с ответчицей был заключен в декабре 2012 года, в июле 2013 года родился А.С. Рысин. В декабре 2014 года брак расторгнут решением суда. Другим решением суда с С.А. Рысина в пользу Е.А. Бобриковой взысканы алименты на содержание А.С. Рысина в размере $\frac{1}{4}$ всех видов заработка и (или) иного дохода ежемесячно до достижения ребенком совершеннолетия.

Подозревая, что не является биологическим отцом ребенка, С.А. Рысин перестал уплачивать алименты с мая 2016 года, в связи с чем образовалась задолженность.

Решением районного суда от 17 декабря 2019 года установлено, что С.А. Рысин не является биологическим отцом А.С. Рысина; сведения о С.А. Рысине как об отце А.С. Рысина исключены из актовой записи о рождении последнего.

Ответчица иск не признала, указала, что суду не представлены доказательства намеренного введения истца в заблуждение относительно его отцовства, а также того, что задолженность по уплате алиментов образовалась в связи с болезнью истца или по другим уважительным причинам, что материальное и семейное положение истца не дает ему возможности погасить задолженность.

Решением от 20 апреля 2022 года мировой судья отказал С.А. Рысину в удовлетворении заявленных требований, отметив, что согласно пункту 2 статьи 114 Семейного кодекса Российской Федерации освобождение лица от уплаты задолженности по алиментам является правом, а не обязанностью суда, при том, что решение суда о взыскании алиментов должно было исполняться С.А. Рысиным надлежащим образом до вступления в силу судебного акта, исключившего его отцовство в отношении ребенка.

Указанное решение оставлено без изменений апелляционным определением от 20 октября 2022 года.

С.А. Рысин направил в Конституционный Суд Российской Федерации жалобу, в которой просил признать положения пункта 2 статьи 114 Семейного кодекса Российской Федерации противоречащими Конституции Российской Федерации, поскольку они содержат неопределенность в вопросе о том, какая причина образования задолженности по алиментам является уважительной.

1) На какие конституционные положения, права, принципы следует ссылаться С.А. Рысину в обоснование своей конституционной жалобы? Аргументируйте ответ.

2) Какое решение мог бы принять Конституционный Суд Российской Федерации по существу заявленных С.А. Рысиным требований? Аргументируйте ответ.

3) Оцените перспективы принятия Конституционным Судом Российской Федерации жалобы С.А. Рысина к рассмотрению в свете критериев допустимости обращений граждан в этот Суд и аргументируйте Вашу оценку.

Статья 114 «Освобождение от уплаты задолженности по алиментам и (или) задолженности по уплате неустойки за несвоевременную уплату алиментов» Семейного кодекса Российской Федерации:

1. Освобождение от уплаты задолженности по алиментам и (или) задолженности по уплате неустойки за несвоевременную уплату алиментов или уменьшение задолженности по алиментам и (или) задолженности по уплате неустойки за несвоевременную уплату алиментов при уплате алиментов по соглашению сторон возможно по взаимному согласию сторон, за исключением случаев уплаты алиментов на несовершеннолетних детей.

2. Суд вправе по иску лица, обязанного уплачивать алименты, освободить его полностью или частично от уплаты задолженности по алиментам и (или) задолженности по уплате неустойки за несвоевременную уплату алиментов, если установит, что неуплата алиментов и (или) неустойки за несвоевременную уплату алиментов имела место в связи с болезнью этого лица или по другим уважительным причинам и его материальное и семейное положение не дает возможности погасить образовавшуюся задолженность по алиментам и (или) задолженность по уплате неустойки за несвоевременную уплату алиментов.

VIII- X Решение правовых казусов.

Особая разновидность заданий заключительного этапа Олимпиады – *решение правовых казусов (задач)*

Решение правового казуса должно быть полным и развернутым, в нем должен быть виден ход рассуждений, краткий алгоритм которого включает:

1. Анализ ситуации. На данном этапе необходимо, прежде всего, уяснить содержание задачи, сущность возникшего спора, вычленив фактические обстоятельства.

2. Правовая оценка ситуации (доводов сторон). Для этого нужно определить юридическое значение фактических обстоятельств, упомянутых в задаче, и квалифицировать указанное в условии задачи правоотношение.

3. Формулировка выводов, в том числе об обоснованности требований или возражений сторон спора, а если дело уже решено судом – то об обоснованности изложенного в казусе решения.

VIII.

Казус об особенностях правового положения несовершеннолетних

Критерии оценивания. Максимальная оценка за задачу – 15 баллов, складывается из суммы баллов за каждый из пяти вопросов к задаче: 3 балла – полный и точный ответ; 2 балла – неполный или неточный ответ, но при этом выполнено не менее половины задания и не допущено фактических ошибок, свидетельствующих о непонимании сути задания; 1 балл – неполный и неточный ответ либо выполнено менее половины задания; 0 баллов – неправильный ответ или ответ отсутствует или допущены фактические ошибки, свидетельствующие о непонимании сути задания.

Вариант 1

Полицейским патрульно-постовой службы линейного отделения полиции на ст. Вalezинино Мирского линейного отдела МВД России составлен протокол об административном правонарушении, согласно которому несовершеннолетний Весельчаков В.А. (17 лет) в состоянии алкогольного опьянения в пассажирском поезде «Ижевск – Санкт-Петербург» ночью громко распевал песни под гитару в компании двух совершеннолетних, войдя в раж порвал наволочку, будто рок-звезда.

1. Дайте квалификацию действий Весельчакова В.А.

2. Может ли Весельчаков В.А. нести административную ответственность за содеянное и какой орган может в таком случае привлекать Весельчакова В.А. к ответственности? Обоснуйте ответ.

3. Может ли полицейский патрульно-постовой службы линейного отделения полиции на ст. Вalezинино Мирского линейного отдела МВД России привлечь Весельчакова В.А. к административной ответственности? Обоснуйте ответ.

4. Может ли Весельчаков В.А. быть подвергнут в качестве административного наказания аресту? Обоснуйте ответ.

5. Подлежат ли совершеннолетние, угощавшие Весельчакова В.А. алкоголем, ответственности? Обоснуйте ответ.

несовершеннолетних в размере от одной тысячи пятисот до двух тысяч рублей (дополнительный аспект).

Вариант 2

Постановлением Комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав Красносельского района Санкт-Петербург от 15.04.2021 несовершеннолетняя Смолкина В.И. признана виновной в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 6.24 КоАП РФ (нарушение установленного федеральным законом запрета курения табака на детских площадках), с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере 2000 рублей. Протокол был составлен сотрудником ОДН ОМВД России по Красносельскому району Санкт-Петербурга после звонка родителям Смолкиной В.И.

1. Может ли сотрудник ОДН ОМВД России по Красносельскому району Санкт-Петербурга привлечь к административной ответственности по ч. 2 ст. 6.24 КоАП РФ Смолкину В.И.?

2. Является ли факт несовершеннолетия Смолкиной В.И. обстоятельством, смягчающим административную ответственность?

3. Является ли непривлечение родителей к составлению протокола существенным нарушением процедуры привлечения к административной ответственности?

4. Обязана ли комиссия по делам несовершеннолетних вернуть протокол об административном правонарушении из-за непривлечения родителей Смолкиной В.И. к его составлению?

5. Должны ли родители Смолкиной В.И. уплачивать штраф? Обоснуйте ответ.

Вариант 3

Постановлением судьи Кировского районного суда Санкт-Петербурга от 21.04.2021. Кашлюнов В.А. (16 лет) признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 20.6.1 КоАП РФ, с назначением административного наказания в виде административного штрафа. Родители не смогли прибыть на составление протокола ввиду нахождения на больничном.

1. В каких случаях допустимо назначение несовершеннолетнему лицу административного наказания в виде административного штрафа?

2. Является ли факт несовершеннолетия Кашлюнова В.А. обстоятельством, смягчающим административную ответственность?

3. Является ли непривлечение родителей к составлению протокола существенным нарушением процедуры привлечения к административной ответственности?

4. Обязан ли судья вернуть протокол об административном правонарушении из-за непривлечения родителей Кашлюнова В.А. к составлению протокола?

5. Должен ли прокурор быть привлечен к участию в деле?

IX. Судебное заседание.

Вниманию отвечающих предлагается ситуация, возникшая при рассмотрении дела судом.

Критерии оценивания. Каждый ответ на поставленный вопрос оценивается в 3 балла. Неполный ответ на вопрос 2-1 балл. Неправильный ответ на вопрос, ответ на вопрос без надлежащей аргументации, наличие грубых ошибок, отсутствие ответа – 0 баллов. Максимальная оценка за задание – 15 баллов.

Вариант 1.

Е. Кротов, будучи заядлым рыболовом, уехал рыбачить на озеро и не вернулся. Через пять лет по заявлению жены Ксении Кротовой он был объявлен умершим. Ксения унаследовала принадлежавшую Кротову квартиру и земельный участок.

Собираясь переезжать на постоянное место жительства в другой город, К. Кротова продала квартиру Сидорову, а земельный участок обменяла на машину, принадлежавшую Петрову.

Спустя три года после объявления его умершим вернулся Е. Кротов. Выяснилось, что все это время он жил в глухой деревне с больной матерью, ухаживал за ней, подрабатывал в местном леспромхозе. С женой периодически созванивался. Жена знала о том, что он жив и живет у матери. Е. Кротов не знал об объявлении его умершим.

Е. Кротов обратился с иском к Сидорову и Петрову о возврате ему квартиры и земельного участка.

Сидоров и Петров возражали против удовлетворения требований Кротова, так как они являются добросовестными приобретателями соответствующего имущества. По их мнению, свои требования Кротов должен предъявить своей бывшей жене.

Вопросы:

1. Каковы условия объявления гражданина умершим?
2. Каковы последствия объявления гражданина умершим?
3. Каковы последствия явки гражданина, объявленного умершим?
4. Вправе ли Е. Кротов вернуть себе квартиру и земельный участок?
5. Может ли он предъявить какие-либо требования к жене в связи с тем, что она инициировала процесс объявления его умершим, зная, что он жив? Обоснуйте ответ.

Вариант 2.

Десятилетний Саша Федорков играл во дворе со своим сотовым телефоном. К нему подошел Ильиных П. (19 лет) и предложил Саше отдать принадлежащий ему сотовый телефон в обмен на модные часы. Часы выглядели весьма привлекательно, поэтому Саша согласился.

Спустя два дня к Федорковым пришел Ильиных П. и потребовал вернуть ему часы, поскольку ранее он полагал, что это дешевые часы китайского производства, однако выяснилось, что они произведены в Швейцарии. Родители Саши отказались возвращать часы. Тогда Ильиных П. обратился в суд с иском о признании сделки недействительной, поскольку такие маленькие дети как Саша не могут совершать подобные сделки самостоятельно. Родители просили в иске отказать, так как, по их мнению, Ильиных воспользовался малолетством Саши и хотел совершить выгодную для себя сделку, но просчитался.

Вопросы:

1. Какие сделки вправе совершать дети 10 лет самостоятельно?
2. Дайте определение мелкой бытовой сделки.
3. Мог ли Саша совершить сделку по обмену телефона на часы? Обоснуйте ответ.
4. Оцените аргумент Ильиных П., изложенный в его исковом заявлении.
5. Оцените аргумент родителей. Какое решение должен вынести суд по иску Ильиных П.?

Вариант 3.

Ласточкин (продавец) договорился с Козловым (покупателем) о продаже принадлежащей Ласточкину машины. Козлов перевел Ласточкину на счет 500 тысяч рублей. Машину Ласточкин должен был передать через два дня.

Однако через два дня Ласточкин машину не передал, в связи с чем Козлов обратился в суд с требованием о передаче ему машины во исполнение заключенного договора купли-продажи.

В суде Ласточкин выдвинул следующие возражения.

1. Договор о продаже машины должен быть заключен письменно, а не устно, поэтому он недействителен.
2. Даже если бы он был оформлен письменно, его следовало бы признать незаключенным, так как предмет в договоре определен как «машина», а о какой конкретно машине идет речь – не известно.
3. Он готов возратить Козлову деньги, однако просит отсрочку несколько дней, так как на данный момент он их потратил.

Вопросы:

1. В какой форме должен быть заключен договор купли-продажи между физическими лицами на сумму 500 тысяч рублей?
2. Каковы последствия заключения такого договора в устной форме?
3. Что такое существенные условия договора?
4. Можно ли говорить о том, что предмет договора не определен и, следовательно, он не заключен? Обоснуйте ответ.
5. Оцените просьбу Ласточкина об отсрочке в возврате денег. Какое решение должен вынести суд по иску Козлова?

Вариант 4.

Новиков (продавец) заключил с Рыбкиным (покупателем) договор о продаже автотранспортного средства за 300 тысяч рублей. Рыбкин передал деньги Новикову, а Новиков передал покупателю автомобиль.

Однако на следующий день Новиков потребовал от Рыбкина вернуть ему автомобиль или доплатить 50 тысяч рублей, так как Новиков решил, что продал автомобиль дешево. Когда Рыбкин отказался сделать это, Новиков самовольно забрал автомобиль и заявил, что он до сих пор является собственником, так как Рыбкин пока не зарегистрировал машину в ГИБДД. На правах собственника он, Новиков, отказывается от передачи машины, пока Рыбкин не доплатит 50 тысяч рублей. Кроме того, Новиков и Рыбкин не удостоверили договор у нотариуса, поэтому он не имеет силы вообще. Деньги Новиков готов вернуть.

Рыбкин обратился в суд с требованием о возврате машины из владения Новикова.

Вопросы:

1. Какие требования к форме договора купли-продажи между физическими лицами на сумму 300 тысяч рублей предъявляет законодатель? Требуется ли для данного договора нотариальная форма?
2. С какого момента право собственности на вещь переходит от продавца к покупателю?
3. Влияет ли постановка на учет машины в ГИБДД на возникновение права собственности? Обоснуйте ответ.
4. Вправе ли Новиков в одностороннем порядке требовать изменения условий договора купли-продажи в части цены машины? Обоснуйте ответ.
5. Какое решение должен вынести суд по иску Рыбкина?

Вариант 5.

Ларченко был уволен с предприятия в связи с закрытием завода, на котором работал бухгалтером.

Он начал искать работу бухгалтера, однако в течение месяца не смог найти подходящее место. Другие виды занятости его не устраивали. Имея на иждивении жену и пятилетнего ребенка, Ларченко решил продать доставшуюся ему по наследству однокомнатную квартиру, чтобы жить на вырученные деньги до момента трудоустройства.

Знакомый риэлтер предложил ему все быстро оформить и продать квартиру за 600 тысяч рублей. Ларченко обрадовался такой удаче. Квартиру с помощью риэлтера Ларченко продал Быкову.

Однако через полгода Ларченко узнал, что рыночная стоимость квартиры была не 600 тысяч, а один миллион рублей.

Ларченко предъявил к Быкову иск о признании договора купли-продажи недействительным на основании ст. 179 ГК РФ (кабальная сделка).

Вопросы:

1. Дайте определение кабальной сделки.
2. Имелось ли на стороне Ларченко стечение тяжелых обстоятельств? Обоснуйте ответ.
3. Можно ли говорить, что он вынужден был совершить эту сделку? Обоснуйте ответ.
4. Имеет ли значение факт знания/незнания Быковым о тяжелых обстоятельствах Ларченко? Обоснуйте ответ.
5. Какие последствия наступят в случае признания сделки недействительной?

Вариант 6.

ООО «Вектор» обратилось в суд с иском к гражданину Петрову об обязанности передать автомобиль, указав в обоснование иска, что Петров (продавец) договорился с ООО «Вектор» (покупатель) о продаже автомобиля BMW X5, покупатель заплатил за него 1 миллион рублей посредством перевода денежных средств на счет продавца, однако автомобиль не был передан.

Петров возражал против иска, указывая следующее.

1. Поскольку сделка не совершена в письменной форме, то она является ничтожной.
2. Петрову срочно были необходимы деньги, чтобы рассчитаться с долгами, поэтому он продал автомобиль по цене, значительно ниже его рыночной стоимости. Петров, ссылаясь на данные интернет-сервисов по продаже автомобилей, указал, что такой автомобиль стоит не менее 2 миллионов рублей.

Истец пояснил, что он занимается срочным выкупом автомобилей, поэтому предлагает за них цену ниже, чем можно было бы выручить, продавая автомобиль в течение длительного времени. Петров же является совершеннолетним, дееспособным человеком, поэтому мог оценить, насколько для него было выгодно продавать машину по предложенной цене.

Вопросы:

1. В какой форме должна была быть совершена сделка между ООО «Вектор» и Петровым?
2. Оцените довод Петрова о ничтожности сделки ввиду отсутствия письменной формы.
3. Какое основание признания сделки недействительной имеет в виду Петров в своем втором возражении (ссылаясь на продажу автомобиля по заниженной стоимости)?
4. Может ли сделка между ООО «Вектор» и Петровым быть признана недействительной по этому основанию? Обоснуйте ответ.
5. Какое решение должен вынести суд и почему?

Вариант 7.

Михайлов обратился с иском к Сидорову об истребовании из чужого незаконного владения автомобиля «Bentley», указав в обоснование иска следующее.

Михайлов в январе 2021 года уехал в длительную командировку, передав безвозмездно автомобиль своей знакомой Кудрявцевой «покататься», отдал ей ключи и документы на машину. Однако Кудрявцева подделала документы, продала машину в сентябре 2021 года Сидорову и исчезла. В отношении нее было возбуждено уголовное дело. В результате расследования было установлено, что Кудрявцева подделала договор купли-продажи с Михайловым и зарегистрировала машину в ГИБДД на свое имя.

Сидоров возражал против иска, указав, что он купил машину по рыночной стоимости, у Кудрявцевой были все необходимые документы на машину, а Михайлов сам виноват, что так неразумно доверил дорогую машину Кудрявцевой.

В ответ Михайлов заявил, что машину он утратил против своей воли, что подтверждается тем, что в отношении Кудрявцевой было возбуждено уголовное дело.

Вопросы:

1. Как в доктрине называется иск, который собственник вещи предъявляет ее владельцу, требуя вернуть вещь во владение собственника?
2. Перечислите условия удовлетворения такого иска.
3. Можно ли считать, что автомобиль выбыл из владения Михайлова помимо его воли? Обоснуйте ответ.
4. Дайте определение добросовестного приобретателя. Можно ли назвать Сидорова таковым? Обоснуйте ответ.
5. Какое решение должен вынести суд по иску Михайлова?

Вариант 8.

Суворов – директор крупного целлюлозно-бумажного комбината (ЦБК) – обратился с иском к Левину и редакции телеканала «Советская Карелия» о защите чести и достоинства.

В обоснование иска указал, что Левин в передаче на телеканале распространил о нем порочащие сведения, не соответствующие действительности:

1. «Суворов задерживает зарплаты рабочим, а сам купил себе новую служебную машину»;
2. «Нынешнее руководство ЦБК ничего для развития производства не сделало, а просто эксплуатирует предприятие».

Суворов требовал опровергнуть названные сведения на том же телеканале, а также взыскать с Левина и редакции компенсацию морального вреда в размере 50 000 рублей.

Возражая против иска, Левин заявил, что сказанное им является его мнением, оценкой деятельности ЦБК и его руководства. Обратил внимание, что свобода слова гарантируется ему Конституцией Российской Федерации. Кроме того, Суворов не доказал, что зарплаты рабочим выплачиваются вовремя.

Редакция в своих возражениях указала, что телеканал предоставил Левину и другим лицам возможность выступать по актуальным вопросам, его выступление шло в прямом эфире, поэтому телеканал никак не мог повлиять на то, что будет сказано Левиным.

Вопросы:

1. В чем состоит различие сведений и оценочных суждений?
2. Что понимают под «порочащим» характером сведений?
3. Кто (истец или ответчик) должен доказать соответствие или несоответствие сведений действительности? Обоснуйте ответ.
4. Несет ли ответственность средство массовой информации за распространяемые им сведения? Обоснуйте ответ.
5. Какое решение должен вынести суд?

Вариант 9

После смерти Александра Фролова осталось следующее имущество: купленные в период брака с Анастасией Фроловой две квартиры в Санкт-Петербурге, ценные бумаги на сумму 40 миллионов рублей, а также унаследованная Александром после смерти матери квартира в Гатчине.

В установленный законом срок с заявлением о принятии наследства к нотариусу обратились:

1. Анастасия Фролова от своего имени и от имени своего общего с умершим тринадцатилетнего сыном Михаила;
2. Фонд защиты редких животных Ленинградской области, предъявивший завешание умершего, согласно которому все его имущество он завещал названному Фонду.

Нотариус, посчитав, что имеется спор о праве, отказал в выдаче свидетельства о праве на наследство и предложил всем наследникам обращаться в суд.

Анастасия Фролова ссылаясь на ничтожность завешания в пользу Фонда защиты редких животных ЛО, полагая, что при имеющихся у Александра наследниках (несовершеннолетний сын и супруга) никакое имущество умершего не может быть передано Фонду. Кроме того, завещать некоммерческим организациям имущество вообще нельзя.

Фонд возражал, указывая, что умерший при жизни часто жертвовал Фонду деньги, поэтому нет ничего удивительного, что свое имущество он завещал Фонду, а последнюю волю Фролова нужно уважать. Тем более, Александр за год до смерти подарил сыну Михаилу однокомнатную квартиру, поэтому его интересы достаточным образом обеспечены.

В суд также обратилась Софья Фролова – сестра умершего – с требованием выплатить ей из наследственной массы 1 миллион рублей, поскольку брат обещал при жизни подарить ей эти деньги, но не успел оформить дарение.

Вопросы:

1. Что входит в наследственную массу после смерти Александра Фролова?
2. Какие основания наследования Вы знаете и по какому основанию будет осуществляться наследование после Александра Фролова, с учетом доводов сторон спора?
3. Какие способы защиты имущественных интересов супруги и ребенка умершего могут быть реализованы в данном случае?
4. Насколько обоснованы требования Софьи Фроловой?
5. Как в итоге должно быть распределено имущество, оставшееся после смерти Александра Фролова, между наследниками?

Х. Казус обыденной жизни

Казус обыденной жизни

Критерии оценивания. Максимальная оценка за задачу – 15 баллов, складывается из суммы баллов за каждый из пяти вопросов к задаче: 3 балла – полный и точный ответ; 2 балла – неполный или неточный ответ, но при этом выполнено не менее половины задания и не допущено фактических ошибок, свидетельствующих о непонимании сути задания; 1 балл – неполный и неточный ответ либо выполнено менее половины задания; 0 баллов – неправильный ответ или ответ отсутствует или допущены фактические ошибки, свидетельствующие о непонимании сути задания.

Рудольф фон Иеринг писал: «В обыденном кругу жизни встречается много юридических отношений и сделок, которые, по незначительности своего предмета, едва ли приводят к процессу. Но тем не менее при преподавании права изучение этих сделок может оказать большую пользу, и обратить на них внимание следует тем более, что они учат будущего юриста рассматривать и самые простые случаи жизни с юридической точки зрения».

Ознакомьтесь с примером такой «обыденной» ситуации и дайте ей правовую квалификацию.

Вариант 1.

Пришедшая в магазин дамских пальто Иванова Евгения обнаружила такое объявление: «Сегодня, 25 января, всем дамам с именем Татьяна, предоставляется скидка 25%. Скидка предоставляется при предъявлении паспорта».

Евгения возмутилась и потребовала, чтобы ей тоже было продано пальто со скидкой 25%, так как магазин обязан продавать пальто всем покупателям по одинаковой цене.

Магазин возразил, что он, как коммерческая организация, сам вправе устанавливать правила продажи товаров и цены на них. А если Евгения будет скандалить, то магазин вправе вообще не продать ей пальто, даже без скидки.

Евгения, тем не менее, купила пальто, но заявила, что будет обращаться в суд с требованием возместить ей убытки, связанные с покупкой пальто без скидки 25%, а также с требованием компенсировать ей моральный вред.

1. Дайте определение публичного договора.
2. Можно ли утверждать, что договор купли-продажи пальто в магазине относится к категории публичного договора? Обоснуйте ответ.
3. Вправе ли был магазин объявлять о скидке для определенной категории лиц? Обоснуйте ответ.
4. Вправе ли Евгения требовать возмещения убытков в суде в связи с продажей ей магазином пальто без скидки? Обоснуйте ответ.
5. Дайте определение морального вреда. Вправе ли Евгения требовать компенсации морального вреда? Обоснуйте ответ.

Вариант 2.

Сидоров Максим пришел с друзьями в ресторан. При изучении меню молодые люди обратили внимание на фразу вверху первой страницы меню: чаевые – 10% от счета.

Когда официант принес счет, гости увидели, что чаевые в размере 10% включены в счет. Максим заявил, что они не собираются платить чаевые, так как оставление чаевых дело добровольное.

Управляющий рестораном пояснил, что в этом ресторане другие правила и гости заранее уведомляются о включении чаевых в счет.

Кроме того, Максим заявил, что не собирается платить за морковный сок, так как он просил сок объемом 300 миллилитров, а ему принесли 400. Управляющий пояснил, что они действительно допустили ошибку при выполнении заказа, но включили в счет стоимость заказанного Максимом объема (300 мл). Поэтому заплатить за сок он обязан.

1. Какова правовая природа меню?
2. Относится ли договор, который заключает посетитель ресторана с рестораном, к категории публичных?
3. Какова правовая природа чаевых?
4. Должен ли Максим с друзьями заплатить в том числе и чаевые? Обоснуйте ответ.
5. Обязан ли Максим платить за сок, если ему принесли сок не того объема? Обоснуйте ответ.

Вариант 3.

Рублёв пришел в Торговый центр и заключил с ООО «Липецкие двери» договор купли-продажи трех межкомнатных дверей, сразу за них расплатившись. ООО обязалось поставить двери в течение месяца.

В указанный в договоре срок двери не были поставлены. Рублёв обратился в офис ООО с претензией в связи с неисполнением договора, потребовав поставки дверей, уплаты неустойки, предусмотренной договором купли-продажи и компенсации морального вреда за такое обращение с потребителем. Однако главный менеджер ООО пояснил Рублёву, что ООО «Липецкие двери» не заключало с Рублёвым никакого договора. В день заключения договора с Рублёвым в офис проникла бывшая сотрудница офиса Четверкина, «заключила» несколько «договоров» и с полученными от «клиентов» деньгами скрылась. Рублёв сам виноват, что оказался столь неосмотрительным, не проверив полномочия человека, которому отдавал деньги.

В настоящее время Четверкина находится в розыске. Менеджер посоветовал Рублёву написать заявление в полицию и предъявить требование о возмещении убытков к Четверкиной.

Рублёв, не согласившись с доводами менеджера ООО, обратился к юристу за консультацией, как он может защитить свои права в сложившейся ситуации.

1. Прав ли был Рублев, не проверив полномочия лица, с которым заключал договор? Обоснуйте ответ.
2. Можно ли утверждать, что Рублев заключил все же договор с ООО? Обоснуйте ответ.
3. Вправе ли Рублев требовать помимо исполнения договора еще и уплаты неустойки? Обоснуйте ответ.
4. Вправе ли Рублев требовать от ООО компенсации морального вреда? Обоснуйте ответ.
5. Как ООО может защитить свои права после исполнения договора по поставке дверей Рублеву?

Вариант 4.

На день рождения десятилетней Люсе Степановой тетя подарила трех попугаев. Узнав об этом, родители Люси потребовали вернуть попугаев тете. Они мотивировали свое требование тем, что Люся очень занята в школе, а также в секции художественной гимнастики. При такой занятости Люся не в состоянии сама ухаживать за попугаями. Кроме того, у отца Люси аллергия на птиц. Если тетя не заберет попугаев обратно, родители Люси пригрозили обратиться в суд с иском о признании сделки недействительной.

Однако тетя отказалась взять птиц обратно, утверждая, что дети не должны спрашивать согласие родителей, когда получают подарки, поэтому ничего противозаконного она не совершала. Попугаи не требуют особого ухода, поэтому Люся вполне справится с их содержанием. Кроме того, девочка давно о них мечтала.

1. Кто, по общему правилу, совершает сделки от имени лиц, не достигших возраста 14 лет?
2. Какие сделки вправе совершать ребенок в возрасте 10 лет?
3. Вправе ли Люся принять подарок от тети без согласия родителей? Обоснуйте ответ.
4. Имеет ли значение, что в качестве подарка выступают живые существа, которые требуют расходов по уходу за ними? Обоснуйте ответ.
5. За чей счет должны содержаться попугаи, подаренные тётей?

Задания заключительного этапа для учащихся 10-11 классов. Вариант 2

II. Проверка знаний по теории права.

В данном разделе в целях проверки знаний по теории права предлагается заполнение пропусков в тексте. Всего предлагается заполнить 10 пропусков. Вписываемые слова должны быть указаны в правильном числе и падеже.

Критерии оценивания. Правильное заполнение всех 10 пропусков – 10 баллов, за каждое правильное заполнение – по 1 баллу.

Вариант 1.

Перед вами текст, в котором пропущен ряд слов. Заполните пропуски подходящими по смыслу словами. На месте каждого пропуска должно стоять одно слово, заполнение пропуска словосочетаниями является ошибкой.

Из «Идея права» Денниса Ллойда

«Современная идея суверенитета ассоциируется скорее с высшей законодательной властью (чем с высшей (1) или (2) властями), которая может решать вопросы войны и мира, управления (3). Идея, что само государство является обладателем (4) власти, по-разному трактуется в (5) теории современных государств. Государство – это персонификация, в правовых целях, всех (6) законной власти. Идея единого (7) государства, противостоящего другим подобным государствам, значительно сильнее проявлялась на (8) арене. Суверенитет, в его современном понимании обладает двумя совершенно различными аспектами – (9) и (10)».

II. Сравнение двух правовых понятий.

Задание предполагает сравнение двух правовых понятий с обязательным указанием критерия для сравнения.

Критерии оценивания. Полное и правильное перечисление не менее трех отличий – 6 баллов; неполное перечисление при отсутствии ошибок – 3 балла; отсутствие ответа или грубые ошибки – 0 баллов.

Вариант 1.

Перечислите не менее трех отличий парламента от правительства, указав критерии для сравнения.

	Критерий для сравнения	Парламент	Правительство
1			
2			
3			

III. Установление соответствия.

Задание предполагает установление соответствия между составляющими двух множеств (признаки разных правовых явлений, элементы процедур, родовые категории и т.д.)

Критерии оценивания. Полностью правильный ответ оценивается в 4 балла; неправильный ответ – 0 баллов.

Вариант 1

Определите, что является основанием возникновения полномочий, а что двусторонней сделкой

А – основание возникновения полномочий

Б – двусторонняя сделка

1. новация
2. доверенность
3. соглашение об отступном
4. указание закона
5. дарение
6. обстановка
7. указание акта уполномоченного государственного органа или органа местного самоуправления
8. поручение

IV. Анализ смежных составов преступлений.

Задание состоит из двух частей.

В первой части предлагается провести разграничение двух смежных составов преступлений. Полный и правильный ответ – 6 баллов; неполный ответ при отсутствии грубых ошибок – 3 балла; полностью неправильный ответ или отсутствие ответа – 0 баллов.

Во второй части предлагается указать, в чем сходство и различие данных составов преступлений. Правильный ответ – 2 балла; частично правильный ответ – 1 балл; неправильный ответ – 0 баллов.

Максимальное количество баллов за задание – 8.

Вариант 1.

Вашему вниманию представлены диспозиции двух составов преступлений, которые в науке уголовного права принято называть «смежными»: ст. 158 УК РФ и ст. 164 УК РФ.

- 1) Проведите анализ данных составов преступлений по субъекту, объекту, субъективной и объективной сторонам.
- 2) Укажите, в чем сходство и различие данных составов преступлений.

УК РФ Статья 158. Кража.

1. Кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

УК РФ Статья 164. Хищение предметов, имеющих особую ценность.

1. Хищение предметов или документов, имеющих особую историческую, научную, художественную или культурную ценность, независимо от способа хищения.

Примечания. 1. Под хищением в статьях настоящего Кодекса понимаются совершенные с корыстной целью противоправные безвозмездное изъятие и (или) обращение чужого имущества в пользу виновного или других лиц, причинившие ущерб собственнику или иному владельцу этого имущества.

V. Анализ текста правоприменительного акта на наличие в нем правовых ошибок.

Для выполнения задания этого типа участнику необходимо внимательно ознакомиться с предлагаемым текстом правоприменительного акта (рекомендовано вначале прочитать текст полностью, не прерываясь), затем выделить в прочитанном тексте фрагменты, содержащие ошибки (возможно подчеркнуть эти фрагменты в самом тексте задания, что однако не расценивается в качестве ответа).

Варианты ошибок: пропуск чего-то, обязательного для указания в силу закона, неправильное использование нормы права, неправильная квалификация содеянного и т.п.

НЕ может рассматриваться в качестве ошибок:

- неполное указание номера дела, дат, ФИО и личных данных о лицах, неполное указание мест (адресов) и иных данных, подлежащих исключению из правоприменительных актов для их публикации в свободном доступе,
- изложение в правоприменительном акте обстоятельств дела,
- пунктуационные, орфографические, грамматические ошибки.

Критерии оценивания. Каждая правильно найденная ошибка и объяснение оценивается в 3 балла. Полная и юридически правильная аргументация оценивается в 3 балла; неполная и (или) содержащая неточности – 2 или 1 балл; перечисление ошибок без объяснения причин сделанного выбора, а равно грубые ошибки, отсутствие ответа – 0 баллов. Максимальная оценка за задание – 9 баллов.

Вариант 1

КоАП РФ Статья 5.61. Оскорбление

1. Оскорбление, то есть унижение чести и достоинства другого лица, выраженное в неприличной или иной противоречащей общепринятым нормам морали и нравственности форме, -
влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от трех тысяч до пяти тысяч рублей; на должностных лиц - от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до двухсот тысяч рублей.
2. Оскорбление, содержащееся в публичном выступлении, публично демонстрирующемся произведении или средствах массовой информации либо совершенное публично с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, включая сеть "Интернет", или в отношении нескольких лиц, в том числе индивидуально не определенных, -
влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от пяти тысяч до десяти тысяч рублей; на должностных лиц - от пятидесяти тысяч до ста тысяч рублей; на юридических лиц - от двухсот тысяч до семисот тысяч рублей.
3. Непринятие мер к недопущению оскорбления в публично демонстрирующемся произведении, средствах массовой информации или информационно-телекоммуникационных сетях, включая сеть "Интернет", - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц - от пятидесяти тысяч до ста тысяч рублей.
4. Оскорбление, совершенное лицом, замещающим государственную или муниципальную должность либо должность государственной гражданской или муниципальной службы, в связи с осуществлением своих полномочий (должностных обязанностей), -
влечет наложение административного штрафа в размере от пятидесяти тысяч до ста тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до одного года.
5. Повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 4 настоящей статьи, -
влечет наложение административного штрафа в размере от ста тысяч до ста пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до двух лет.

Дело № 12-171/2021

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г.Чусовой 27 июля 2021 года

Судья Чусовского городского суда Пермского края А.,
с участием помощника Чусовского городского прокурора Д.,
потерпевшей К.,
рассмотрев в судебном заседании жалобу Т., дата года рождения, уроженца адрес, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес, на постановление мирового судьи судебного участка № 3 Чусовского судебного района Пермского края от 15.06.2021г. о признании его виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.5.61 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

Постановлением мирового судьи судебного участка ... Чусовского судебного района адрес от 15.06.2021г. Т. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.5.61 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 3 000 рублей.

22.06.2021г. Т. обратился с жалобой на указанное постановление, просит его отменить, указывая на отсутствие в его действиях состава административного правонарушения.

В судебное заседание лицо, привлекаемое к административной ответственности, Т., будучи надлежащим образом извещенным о дате, времени и месте рассмотрения жалобы, не явился, причины неявки суду не сообщил, в связи с чем, суд считает возможным рассмотреть жалобу без участия лица, ее подавшего.

Заслушав мнения прокурора и потерпевшей, полагавших, что постановление мирового судьи является законным и обоснованным, и отмене не подлежащим, исследовав материалы дела об административном правонарушении, не нахожу оснований для отмены постановления мирового судьи, исходя из следующего.

В соответствии с ч.1 ст.5.61 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях оскорбление, то есть унижение чести и достоинства другого лица, выраженное в неприличной или иной противоречащей общепринятым нормам морали и нравственности форме, влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от трех тысяч до пяти тысяч рублей.

Как следует из материалов дела, 18.04.2021г., в дневное время, Т., находясь недалеко от дома, расположенного по адресу: адрес, высказал в адрес К. оскорбления, выраженные в неприличной и иной форме, противоречащей общепринятым нормам морали и нравственности, чем унизил ее честь и достоинство.

Приведенные обстоятельства подтверждаются собранными по делу доказательствами, а именно постановлением исполняющего обязанности заместителя Чусовского городского прокурора Г. от 29.04.2021г. о возбуждении в отношении Т. дела об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.5.61 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях; рапортом дежурного МО МВД России «Чусовской» П. от 18.04.2021г., из которого следует, что в указанную дату в дежурную часть МО МВД России «Чусовской» поступило обращение К., которая сообщила, что Т. оскорбил ее и нанес побои; объяснениями К. от 18.04.2021г.; объяснениями Т. от 18.04.2021г., в которых он подтвердил, что выражался в адрес К1. с использованием ненормативной лексики.

Собранные по делу доказательства с точки зрения относимости, допустимости и достоверности соответствуют требованиям Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировым судьей им дана надлежащая оценка в соответствии с требованиями статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вопрос о вине Т. и наличии в его действиях состава вменяемого административного правонарушения всесторонне и в полном объеме исследован мировым судьей при рассмотрении дела об административном правонарушении, действия Т. верно квалифицированы мировым судьей по ч.1 ст.5.61 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, как оскорбление, то есть унижение чести и достоинства другого лица, выраженное в неприличной форме. Доводы жалобы Т. о том, что в судебном заседании суда первой инстанции не был доказан его умысел на унижение чести и достоинства К., а лингвистическая экспертиза его высказываний на предмет их неприличной формы не проводилась, не могут быть приняты во внимание, поскольку основаны на неправильном толковании закона.

Объективная сторона оскорбления состоит в действии, унижающем честь и достоинство лица в неприличной форме. Унижение может совершаться словесно, путем жестов, физическим действием и т.д. Сам факт этих действий образует оконченный состав правонарушения, предусмотренного по ч.1 ст.5.61 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. С субъективной стороны оскорбление характеризуется неосторожной формой вины. Совершая деяние, субъект всегда осознает общественную опасность выраженного в неприличной форме унижения чести и достоинства лица.

Понятие «человеческое достоинство», так же как и «честь», определяется на основе этических норм, оскорбление представляет собой разновидность психического насилия, которая выражается в отрицательной оценке виновным личности гражданина, подрывает репутацию последнего в глазах окружающих и наносит ущерб его самоуважению.

Из объяснений К. следует, что 18.04.2021г. Т. высказывал в ее адрес нецензурные выражения. Достоверность сведений, сообщенных потерпевшей, подтверждается объяснениями самого Т., который, как следует из содержания обжалуемого постановления, в судебном заседании факт высказывания оскорбительных выражений в адрес К1. в ходе произошедшего между ними конфликта, не отрицал.

Таким образом, материалами дела объективно установлено и подтверждено доказательствами, что 18.04.2021г. Т. умышленно оскорбил К., унизив ее честь и достоинство в неприличной форме. При этом, оценка личности К., высказанная Т. в открыто циничной, оскорбительной форме, безусловно, противоречит общечеловеческим требованиям морали и принятой манере общения между людьми.

С учетом вышеприведенных, конкретных обстоятельств дела для формирования обоснованного вывода об оскорбительности и неприличности действий Т. специальных познаний в области лингвистики не требовалось. Соответственно, необходимость проведения лингвистической экспертизы по делу отсутствовала.

В связи с изложенным, доводы автора жалобы о том, что его действия не образуют состава административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.5.61 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, является несостоятельным.

Довод жалобы о том, что потерпевшая К. сама спровоцировала конфликт, само по себе не является обстоятельством, исключающим производство по делу об административном правонарушении.

Постановление о привлечении Т. к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.5.61 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, вынесено мировым судьей в пределах срока давности привлечения к административной ответственности, установленного ст.4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел.

Наказание назначено Т. в пределах, установленных санкцией ч.1 ст.5.61 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с учетом характера правонарушения, данных о личности лица, привлекаемого к административной ответственности, его имущественного положения, отсутствия смягчающих и отягчающих административную ответственность обстоятельств.

На основании изложенного, прихожу к выводу об отсутствии оснований для изменения либо отмены постановления мирового судьи судебного участка № 3 Чусовского судебного района Пермского края от 15.06.2021г. в отношении Т., в связи с чем, жалобу следует оставить без удовлетворения.

Руководствуясь ст.30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

решил:

Постановление мирового судьи судебного участка № 3 Чусовского судебного района Пермского края от 15.06.2021г. по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.5.61 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Т. – оставить без изменения, жалобу Т. – без удовлетворения.

Решение вступает в законную силу немедленно после его вручения сторонам и может быть обжаловано в порядке, предусмотренном статьями 30.12-30.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Судья подпись Е.Н.А.

Копия верна: Судья

VI. Работа с формулой римского права.

Отвечающим предлагается отрывок из правоприменительного акта, в котором правоприменитель ссылается на то или иное правило либо термин, выраженные формулой римского права.

Отвечающему необходимо указать:

- 3) какое правило, термин, исходя из смысла представленного отрывка, указывал правоприменитель, написать название данного правила, термина;
- 4) раскрыть содержание и значение данного правила, термина в современном праве.

Критерии оценивания. Правильный и полный ответ оценивается в 6 баллов: 3 балла за верное указание правила, термина, 2 балла за верное раскрытие его содержания. Неполный ответ на каждый из вопросов при отсутствии грубых ошибок – 1 балл; неправильный или неполный ответ – 0 баллов.

Вариант 1.

«Соответственно, признание в рассматриваемом случае совокупности актов одиночного пикетирования одним публичным мероприятием *post factum* приводит - вопреки правовой аксиоме [X] - к возложению на их организатора неисполнимого (по крайней мере, в системе действующего правового регулирования) требования о подаче в установленном законом порядке уведомления, а значит, истолкование части 1.1 статьи 7 Федерального закона "О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях", данное судами в правоприменительном деле И.А. Никифоровой, еще и потому противоречит Конституции Российской Федерации, что в нарушение ее статей 19 (часть 1) и 31 не учитывает отсутствие у граждан надлежащей юридической возможности выполнить соответствующую обязанность».

VII. Решение Конституционного Суда Российской Федерации

Критерии оценивания. Максимальная оценка за задание в целом – 12 баллов; оценка складывается из баллов за ответы на вопросы и за выполнение заданий, относящихся к условиям казуса: 4 балла – правильный и аргументированный ответ; 3-1 балл – ответ с недостаточной аргументацией, но без фактических и юридических ошибок, свидетельствующих о непонимании сути рассматриваемых правовых явлений и институтов либо самого задания; 0 баллов – ответ отсутствует; дан неправильный ответ; в ответе допущены фактические и (или) юридические ошибки, свидетельствующие о непонимании сути рассматриваемых правовых явлений и институтов либо самого задания.

Баллы выставляются за каждый ответ (каждое задание).

Оценивается аргументация отвечающего.

Вариант 1.

Гражданка М.И. Кабанова направила Президенту Российской Федерации письмо, которым проинформировала его о том, что на основании частей 1 и 2 статьи 3 Конституции Российской Федерации приступила к осуществлению государственной власти

непосредственно, а также попросила выделить ей для осуществления этой власти 1/147, 182 млн. часть государственного бюджета.

Затем, скачав из сети «Интернет» бланк движения «Непосредственная Власть Народа Российской Федерации», М.И. Кабанова вписала в него свое имя, проставила на нем оттиск изготовленной по ее заказу печати с изображением Государственного герба Российской Федерации и направила Прокурору города Великие Луки (по месту жительства) требование о проведении проверки соблюдения действующего законодательства городскими чиновниками.

Получив указанное требование, Прокурор возбудил производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 17.10. «Нарушение порядка официального использования государственных символов Российской Федерации» КоАП Российской Федерации, и направил материалы для рассмотрения мировому судье.

Постановлением от 8 сентября 2021 года мировой судья признал М.И. Кабанову виновной в совершении указанного административного правонарушения и назначил ей наказание в виде административного штрафа в размере 2000 руб. Решением от 8 ноября 2021 года судья районного суда оставил это постановление без изменений.

В мае 2022 года М.И. Кабанова направила в Конституционный Суд Российской Федерации жалобу, в которой просила признать примененные в ее деле положения статьи 17.10 КоАП Российской Федерации противоречащими частям 1 и 2 статьи 3 Конституции Российской Федерации, однако, в принятии жалобы к рассмотрению было отказано со ссылкой на «исчерпанность» средств судебной защиты.

В новой жалобе М.И. Кабанова оспорила конституционность пункта 3 статьи 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» как необоснованно препятствующего ее обращению в Конституционный Суд Российской Федерации.

1) Предполагает ли признание народа носителем суверенитета, способным осуществлять свою власть непосредственно, осуществление гражданами действий, подобных описанным в условиях казуса? Аргументируйте ответ.

2) На какие конституционные положения, права, принципы следует ссылаться М.И. Кабановой в обоснование своей второй («новой») конституционной жалобы? Аргументируйте ответ.

3) Какое решение мог бы принять Конституционный Суд Российской Федерации по существу заявленных М.И. Кабановой во второй («новой») жалобе требований? Аргументируйте ответ.

Статья 97. Допустимость жалобы Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации»:

Жалоба на нарушение нормативным актом конституционных прав и свобод допустима, если:

...

3) исчерпаны все другие внутригосударственные средства судебной защиты прав заявителя или лица, в интересах которого подана жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации, при разрешении конкретного дела. При этом под исчерпанием внутригосударственных средств судебной защиты понимается подача в соответствии с законодательством о соответствующем виде судопроизводства заявителем или лицом, в интересах которого подана жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации, кассационной жалобы в суд максимально высокой для данной категории дел инстанции или в случае, если вступившие в силу судебные акты по данной категории дел подлежат обжалованию только в надзорном порядке, надзорной жалобы, если судебный акт, в

котором был применен оспариваемый нормативный акт, был предметом кассационного или надзорного обжалования в связи с применением этого нормативного акта, а подача кассационной или надзорной жалобы не привела к устранению признаков нарушения прав таких заявителя или лица. Конституционный Суд Российской Федерации может признать внутригосударственные средства судебной защиты исчерпанными также в случае, если сложившаяся правоприменительная практика суда, решение которого обычно исчерпывает внутригосударственные средства судебной защиты по соответствующей категории дел, или официальное толкование оспариваемого нормативного акта, данное в разъяснениях по вопросам судебной практики в целях обеспечения единообразного применения законодательства Российской Федерации, свидетельствует о том, что иное применение оспариваемого нормативного акта, чем имевшее место в конкретном деле, не предполагается.

VIII- IX Решение правовых казусов.

Особая разновидность заданий заключительного этапа Олимпиады – *решение правовых казусов (задач)*

Решение правового казуса должно быть полным и развернутым, в нем должен быть виден ход рассуждений, краткий алгоритм которого включает:

1. Анализ ситуации. На данном этапе необходимо, прежде всего, уяснить содержание задачи, сущность возникшего спора, вычленив фактические обстоятельства.
2. Правовая оценка ситуации (доводов сторон). Для этого нужно определить юридическое значение фактических обстоятельств, упомянутых в задаче, и квалифицировать указанное в условии задачи правоотношение.
3. Формулировка выводов, в том числе об обоснованности требований или возражений сторон спора, а если дело уже решено судом – то об обоснованности изложенного в казусе решения.

VIII.

Казус об особенностях правового положения несовершеннолетних

Критерии оценивания. Максимальная оценка за задачу – 15 баллов, складывается из суммы баллов за каждый из пяти вопросов к задаче: 3 балла – полный и точный ответ; 2 балла – неполный или неточный ответ, но при этом выполнено не менее половины задания и не допущено фактических ошибок, свидетельствующих о непонимании сути задания; 1 балл – неполный и неточный ответ либо выполнено менее половины задания; 0 баллов – неправильный ответ или ответ отсутствует или допущены фактические ошибки, свидетельствующие о непонимании сути задания.

Вариант 1

Постановлением комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав в Муниципальном образовании Сланцевский район Ленинградской области от 08.09.2022 несовершеннолетний Гонщиков В.А. (17 лет) признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (невыполнение водителем транспортного средства, не имеющим права управления транспортными средствами либо лишенным права управления транспортными средствами, законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния), и подвергнут наказанию в виде административного штрафа в размере 10 000 руб. Деяние выразилось в том, что Гонщиков В.А., не имеющий права управления транспортными средствами, управлял транспортным средством - автомашиной в нарушение п. 2.3.2 Правил дорожного движения РФ, не выполнил законное требование инспектора ДПС о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

1. Может ли Гонщиков В.А. нести административную ответственность за содеянное? Обоснуйте ответ.
2. Обязаны ли сотрудники ДПС ГИБДД разъяснять права Гонщикову В.А.? В чем состоят эти права?
3. Обязан ли Гонщиков В.А. подписывать протокол об административном правонарушении? Обоснуйте ответ.
4. Как может Гонщиков В.А. защитить свои права и в какой срок?
5. Подлежит ли прекращению дело об административном правонарушении, если на момент рассмотрения жалобы срок привлечения Гонщикова В.А. к административной ответственности истек? Обоснуйте ответ.

IX. Судебное заседание.

Вниманию отвечающих предлагается ситуация, возникшая при рассмотрении дела судом.

Критерии оценивания. Каждый ответ на поставленный вопрос оценивается в 3 балла. Неполный ответ на вопрос 2-1 балл. Неправильный ответ на вопрос, ответ на вопрос без надлежащей аргументации, наличие грубых ошибок, отсутствие ответа – 0 баллов. Максимальная оценка за задание – 15 баллов.

Вариант 1.

Банк «Магаданский капитал» обратился с иском к гражданину Петрову о взыскании 5 миллионов рублей. В обоснование иска Банк указал, что выдал кредит в размере 4 миллионов рублей Акбашеву, обязательство по возврату которого обеспечено поручительством Петрова. Кредит не был возвращен, Акбашев умер. Помимо суммы самого кредита Петров должен еще заплатить Банку неустойку в размере 1 миллиона рублей (согласно договору).

Возражая против иска, Петров указал следующее.

Во-первых, Банк не попытался потребовать кредит сначала у наследников Акбашева.

Во-вторых, выдача поручительства была обусловлена тем, что Акбашев был его другом, а теперь он умер, поэтому поручительство должно прекратиться.

В-третьих, даже если иск к нему будет удовлетворен, Петров попросил снизить размер неустойки в связи с ее несоразмерностью.

Банк в ответ на это заявил, что он не стал обращаться с иском к наследникам Акбашева, поскольку он умер, не оставив почти никакого имущества. По поводу снижения неустойки Банк указал на то, что Петров не вправе требовать снижения неустойки, поскольку он не является стороной основного обязательства.

Вопросы:

1. Дайте определение поручительства как способа обеспечения исполнения обязательства.

2. Обязан ли кредитор в случае неисполнения должником обязательства обратиться с требованием сначала к должнику (или его наследникам), а уже только потом к поручителю? Обоснуйте ответ.

3. Является ли смерть должника по основному обязательству основанием для прекращения поручительства? Обоснуйте ответ.

4. Обязан ли поручитель отвечать перед кредитором не только в части самого долга, но и нести ответственность за невозврат кредита в форме уплаты неустойки, предусмотренной договором? Обоснуйте ответ.

5. Может ли суд в данном случае уменьшить размер неустойки?

Х. Казус обыденной жизни

Казус обыденной жизни

Критерии оценивания. Максимальная оценка за задачу – 15 баллов, складывается из суммы баллов за каждый из пяти вопросов к задаче: 3 балла – полный и точный ответ; 2 балла – неполный или неточный ответ, но при этом выполнено не менее половины задания и не допущено фактических ошибок, свидетельствующих о непонимании сути задания; 1 балл – неполный и неточный ответ либо выполнено менее половины задания; 0 баллов – неправильный ответ или ответ отсутствует или допущены фактические ошибки, свидетельствующие о непонимании сути задания.

Рудольф фон Иеринг писал: «В обыденном кругу жизни встречается много юридических отношений и сделок, которые, по незначительности своего предмета, едва ли приводят к процессу. Но тем не менее при преподавании права изучение этих сделок может оказать большую пользу, и обратить на них внимание следует тем более, что они учат будущего юриста рассматривать и самые простые случаи жизни с юридической точки зрения».

Ознакомьтесь с примером такой «обыденной» ситуации и дайте ей правовую квалификацию.

Вариант 1.

Анна Иванова пыталась расплатиться на кассе супермаркета за две бутылки водки. Работники супермаркета потребовали от А. Ивановой паспорт с целью проверки возраста. Выяснилось, что Ивановой два месяца назад исполнилось 17 лет. В связи с этим в заключении договора купли-продажи двух бутылок водки ей было отказано.

Однако Иванова пояснила, что, во-первых, она приобретает продукты питания на свои доходы, поэтому ограничение ее в праве совершать определенные покупки не соответствует законодательству. Во-вторых, она – индивидуальный предприниматель и уже год как эмансипирована. Наконец, три дня назад А. Иванова вышла замуж. Следовательно, она – лицо полностью дееспособное, к тому же имеющее собственный стабильный доход. В связи с этим отказ в заключении договора купли-продажи двух бутылок водки не соответствует закону.

1. Дайте определение правоспособности и дееспособности гражданина. С какого возраста наступает полная дееспособность по законодательству РФ?
2. В каком случае гражданин может быть признан полностью дееспособным до достижения возраста 18 лет?
3. Дайте определение эмансипации.
4. Сохраняется ли полная дееспособность гражданина в случае расторжения им брака до достижения возраста 18 лет? Обоснуйте ответ.
5. Вправе ли Анна при условии, что она полностью дееспособна, приобретать алкогольные напитки до достижения ею возраста 18 лет? Обоснуйте ответ.