

Уточненные критерии проверки заданий 2023

Баллы выставлялись исходя из наличия в ответе следующих ключевых элементов.

11 класс

Задание 1

Полный ответ предполагает наличие следующих суждений:

- *Описание феномена «когнитивный диссонанс». Включение в это описание ситуации (условий, в который возникает когнитивный диссонанс) и указание на конфликтующие содержания в психике индивида.*

- *при оценке экспериментального факта перечислены поведенческие (изменение убеждения для снятия дискомфорта, вызванного диссонансом, и сам дискомфорт, и др. индикаторы) и статистические критерии (большинство испытуемых каждой группе должны продемонстрировать одинаковое поведение, при этом группы должны различаться между собой)*

- *фиксация, по крайней мере, одного момента возникновения диссонанса: момент, когда испытуемым из 2 группы предлагают 1 доллар.*

Ответ: когнитивный диссонанс испытали участники и 2 и 3 группы, когда им пришлось врать – это могло быть следствием столкновения представлений: «я вру – делаю плохое» и «я считаю себя честным человеком». Более остро это переживалось в момент постэкспериментальной беседы (когда их спросили про увлекательность эксперимента). Участники 3 группы уменьшили диссонанс после получения 20 долларов: «вранье отработано, а теперь могу быть снова честным», поэтому они сказали правду, что эксперимент скучный, т.е. в момент беседы диссонанса у них уже не было. Участники группы 2 не могли признаться в том, что эксперимент скучный – иначе их диссонанс усилится: «я наврал против своего желания, упал в собственных глазах ни за что». Чтобы не считать себя вруном, нужно сказать, что эксперимент увлекательный.

Критериями оценки были следующие (балл не обязательно кратен пяти):

25 баллов – учтены все элементы ответа, даны соответствующие пояснения с опорой на содержание эксперимента, описанного в задании.

20 баллов – дано верное определение когнитивного диссонанса, но в других элементах ответа допущены неточности или неполнота.

15 баллов – присутствуют неточности в ответе, неполнота ответа, либо присутствует ошибочное понимание условий (невнимательность чтения) при правильном направлении рассуждений.

10 баллов – ошибочное понимание условий, рассуждения не соответствуют заданию, но есть демонстрация релевантных знаний о памяти

5 баллов – неверные, ограниченные рассуждения.

Задание 2

Полный ответ предполагает наличие следующих суждений:

- *Выделение двух аспектов описанного состояния: 1) внимание к поведению или внешности других людей, способность что-то замечать и 2) распознавание эмоций и других поведенческих индикаторов.*

- *теоретические обоснования данного феномена.*

- *выдвижение и обоснование гипотезы, касающейся истинности или ложности описанного в задании феномена (заблуждения), описание процедуры исследования (для одного из выделенных аспектов).*

- *несводимость предмета рассмотрения к телепатии*

Критериями оценки были следующие (балл не обязательно кратен пяти):

20 баллов – присутствуют или имплицитно учтены все элементы ответа в рассуждении, представлены необходимая аргументация, пояснения. Отмечены оба аспекта феномена и один из них раскрыт в виде плана исследования.

15 баллов – не все аспекты вопроса рассмотрены, при наличии аргументации по имеющимся.

10 баллов – не все аспекты вопроса рассмотрены, прослеживается недостаточность связей тезиса и аргументов.

5 баллов – неполнота ответа или неточность ответа

Задание 3

Полный ответ предполагает наличие следующих суждений:

- 1.** Указание на связь психологических феноменов и описание их с обращением к соответствующей психологической терминологии.
- 2.** Наличие аргументации и/или пояснений, почему данные понятия могут иллюстрировать поговорку.
- 3.** В качестве психологического содержания могут выступать: нейромедиаторы как

регуляторы боли, свойства и феномены внимания, эмоции, состояние «потока».

Могут быть учтены и другие психологические особенности, не перечисленные здесь (или сублимация, психологическая защита, в зависимости от трактовки «боли»), при допустимости интерпретации и при наличии ясной аргументации.

Критериями оценки были следующие (балл не обязательно кратен пяти):

10 баллов – приведен один из предполагаемых ответов и дано пояснение.

5 баллов – наличие иллюстративных примеров и слабой аргументации.

Задание 4

Критерии оценки: полный ответ предполагает наличие следующих суждений:

1. Понимание отличий между системами, ответственными за выбор правильного ответа в двух описанных ситуациях; понимание индивидуальных различий, позволяющих участникам лучше приспособиться к одному из представленных вариантов игры (до 10 баллов).
2. Альтернативно/дополнительно – объяснение с точки зрения типа нервной системы участника по И.П. Павлову (до 10 баллов).
3. Аргументация с упоминанием конкретных структур головного мозга и фактов о физиологии нервной системы (до 10 баллов).
4. Могут быть начислены дополнительные баллы за упоминание стрессового воздействия «штрафа» и индивидуальных различий в его влиянии на участников (до 5 баллов).

Задание 5

Критерии оценки: полный ответ предполагает наличие следующих суждений:

1. Рассмотрение феномена долговременной памяти, особенностей процессов забывания и их возможных нарушений (до 5 баллов). Аргументация с опорой на конкретные факты об анатомии и физиологии нервной системы и головного мозга (до 5 баллов).
2. Приведение примеров конкретных нейропсихиатрических заболеваний, предположительно способных развиться у индивидуумов с феноменальной памятью (до 5 баллов).