

Уточненные критерии проверки заданий

11 класс

Задание 1 «Зрители на футболе»

Максимальный балл – 20

Примеры лучших работ: 213570 (можно еще 200289, 213566, 247658)

Задание проверяет критическое мышление и умение выделять источники погрешностей в выводе по результатам исследования.

Ключевые параметры ситуации, на которых основан верный ответ:

- Выделение характеристик «домашней ситуации»: «домашний матч» - это игра на стадионе в своем городе, «гостевой» матч – это выезд на игру в другой город, также дома больше болельщиков за команду, присутствие болельщиков воодушевляет «своих» и дезорганизует команду гостей, дома эмоциональное состояние более позитивное;
- В кейсе приводятся измеряемые характеристики: количество штрафов, голов и очков;
- Вывод показывает, как измеряемые характеристики связаны с количеством болельщиков и местом проведения матча: свой стадион или в гостях.
- Ложный вывод означает, что величина измеряемых характеристик на самом деле зависит не от количества болельщиков и не от места проведения матча, а от чего-то другого (от других факторов).
- Нужно иметь в виду, что в ответе требуется анализировать то исследование, которое представлено в задании. Особенно важно следовать принципу реалистичности: психологи не могут управлять играми футбольной лиги, опрашивать десятки тысяч болельщиков, ограничивать количество посетителей, проводить матчи без зрителей и тому подобное. Тем более, что 2000 матчей – это огромная выборка, где многие случайные факторы не будут играть роли.
- Также следует учесть, что у психологов в таком масштабном исследовании нет возможности оценивать психологическое состояние каждого игрока, наличие на стадионе его родственников, травмы отдельных участников, изменения в составе команд, отношения в команде, личностные особенности игроков и взаимоотношения с тренером. Тем более что фиксируется результат командной работы. Это все частные случаи, теряющиеся в больших числах. Для проверки этих факторов существуют отдельные исследования.

Верный ответ может включать следующие факторы:

- Расстояние до стадиона и усталость от дороги: местные команды возможно более успешны из-за того, что они меньше устают в дороге;
- Знакомость стадиона: местные команды помнят стадион и не тратят время на привыкание и автоматизацию перемещения;
- Уровень шума: чем больше зрителей, тем больше шум, тем больше воздействие и на игроков и на судей, т.е. влияет не столько количество людей или численность болельщиков, сколько обычный шум.
- Справедливость судейства: у местных судей высок соблазн подыгрывать своим;
- Профессиональный уровень команды: возможно более подготовленная команда будет более устойчива к количеству болельщиков (зрителей, шуму), т.е. более вероятна мобилизация сил.

Некоторые факторы, которые засчитываются в зависимости от контекста:

- Погода/климат: если подходит к категории «адаптация» при смене локации; если просто погода, то это условие - равное для обеих команд;
- Самочувствие: если подходит к категории «адаптация», «усталость» с дороги;
- Агрессивные зрители: если подходит к категории «шум»;
- Другое подобное, если здесь не указано.

Некоторые учтенные по умолчанию факторы (их можно упоминать в порядке общего обсуждения, но они не являются правильным ответом в качестве факторов):

- Количество болельщиков конкретной команды: не принципиально знать, т.к. существует вероятность, что на домашних матчах «своих» болельщиков больше;
- Уровень турнира: для такого исследования было бы опрометчиво анализировать разноуровневые турниры, заведомо внося погрешность;
- Пол игроков: обычно мужские и женские турниры проходят отдельно, и мужских очевидно больше; кроме того, преимущество «домашней» игры должно проявляться не зависимо от типа турнира (мужской или женский);
- Возраст игроков: исследователям было бы опрометчиво смешивать в анализе детские, юношеские и взрослые турниры. Также, при большом количестве анализируемых матчей различия в возрасте погасятся.

Критерии:

Наличие вводной части, показывающей понимание сути исследования – до 3 б

За три верно указанных фактора до 9 баллов (по 3 б. за фактор)

За четвертый, пятый и более верно указанные факторы до 4 баллов;

За подробное и ясное пояснение роли факторов (и способов устранения) до 4 баллов.

Задание 2 «Хорошие наборы»

Максимальный балл – 15

Примеры лучших работ: 200292, 202744

Правильный ответ включает понимание того, что:

- разный выбор предлагали разным группам: одни (1 группа) выбирали из двух ручек, другие (2 группа) выбирали из двух ручек с бонусом;
- результаты первой группы доказывают рациональность простого выбора;
- результаты второй группы показывают иррациональность простого выбора при наличии бонуса;
- бонус во второй группе был показан заранее и вручался всем независимо от того, какую ручку выберет индивид;
- частные случаи, такие как: склад личности, характер, страх, совесть, давление экспериментатора и т.д. – не подходят для объяснения феномена.

Критерии:

1. В качестве объяснений парадокса можно использовать следующие объяснения (до 5 баллов):
 - Принцип перцептивной гештальт-группировки: одинаковые объекты объединяются в группу,
 - Тот же принцип, но выраженный другими словами: знакомость, привычка, зависимость от контекста, экономия энергии (не «думать»), эстетическое чувство, перфекционизм, стремление к автоматической категоризации.
2. Наличие вводной части, где дано понимание ситуации, наличие ясных и точных пояснений, аргументов предложенного ответа (до 5 баллов)

3. Наличие практического вывода (до 5 баллов). Практический вывод может быть таким: производители улучшают свой продукт, но его никто не спешит покупать, а выбирают старое. Можно рекомендовать ребрендинг всей серии для улучшения продаж, снимать прежнюю версию с продажи. Или не вносить малые улучшения вовсе. Также подходят другие, аналогичные по значению, варианты.

Задание 3 «Люди из ЛЕГО»**Максимальный балл – 20****Примеры лучших работ: 200292, 202744, 213588**

Правильный ответ включает понимание того, что:

- ЛЕГО – это конструктор, а люди из ЛЕГО – это человечки, собранные из деталей конструктора;
- Попытка – это отдельное испытание, которое проходил испытуемый;
- В каждой попытке измерялось время правильной идентификации;
- Если говорится об идентификации – значит должен быть объект, который нужно идентифицировать испытуемому. На роль такого объекта (таких объектов) больше всего подходит то, что отмечено как «люди» и «не-люди».
- Категория «не-люди» не может использоваться одновременно в двух значениях: как субъект (испытуемый) и как объект (стимульный материал). Под «не-людьми» можно понимать что-то наподобие животных, домиков, деревьев, собранных из конструктора ЛЕГО.
- Что при правильном понимании не возникнет логических нестыковок, абсурда и фантастической реальности. Например, здесь нет компьютерной программы в качестве испытуемого (вопрос о смысле сравнения с человеком скорости опознания чего-либо, тестирование ИИ – это задача IT специалистов), нет испытуемых живых обезьян, кошек, собак (как у них ответы спрашивать?), нет копий знаменитостей, сделанных из конструктора ЛЕГО и их фотографий (как тут перепутать и ошибиться в идентификации?), нет задачи на опознание живым человеком себя в зеркале и т.п.

Критерии:

1. Формулировка гипотезы, охватывающей все условия, имеющиеся на графиках, либо нескольких гипотез. Пояснение гипотезы. До 6 баллов.
2. Понимание условий и подробное описание процедуры исследования. Указание на задачу идентификации, наличие двух типов стимулов («люди», «не-люди»), на наличие двух попыток опознания и разницу между ними в скорости опознания. Указание на разницу между двумя графиками: А и Б. Два графика соответствуют двум условиям опознания. Приведение любого примера такого условия (освещенность, размытость, знакомость, возраст, и т.д.). По 2 балла за каждый пункт, но не более 10 в сумме.
3. Баллы даются за указание других особенностей процедуры (выборка, требования к испытуемым, количество проб и т.д.), и за формулировку результатов. До 4 баллов.

Задание 4**Максимальный балл – 20****Примеры лучших работ: 201561**

Критерии оценки: полный ответ предполагает наличие следующих суждений:

1. Общие соображения о патологии заболевания, теоретические рассуждения о том, какая из систем предположительно поражена исходя из описанных симптомов (до 5 баллов);

2. Описание диагностических методов, направленных на исследование центральной нервной системы (ЭЭГ, МРТ, оценка когнитивных функций и т.п.) (до 5 баллов);
3. Описание диагностических методов, направленных на исследование периферической нервной системы (оценка проводимости нервных волокон, проверка рефлексов и т.п.) (до 5 баллов);
4. Описание диагностических методов, направленных на исследование мышечной системы (оценка мышечной массы, мышечного тонуса и т.д.) (до 5 баллов);
5. Дополнительно баллы могут быть начислены за аргументацию, направленную на исключение вовлеченности какой-либо из систем, а также за иные корректные рассуждения по теме условия (соображения о методах предотвращения эпидемии, предложения использовать экспериментальных животных для проверки гипотез и т.п.).

Задание 5**Максимальный балл – 25****Примеры лучших работ: 201561***Критерии оценки: полный ответ предполагает наличие следующих суждений:*

1. Общие рассуждения о том, что отображение реальности формируется индивидуально и зависит от особенностей функционирования нервной системы (до 10 баллов). Приведение корректной терминологии из области строения и физиологии нервной системы (до 5 баллов);
2. Отдельно оценивается аргументация о несовершенстве работы анализаторов с опорой на их строение и физиологию, приведение соответствующих примеров (дальтонизм, восприятие лишь небольшой части звуковых и световых волн и т.д.) (до 5 баллов).
3. Приведение прочих примеров (искажения воспоминаний, «эффект Манделы», нарушение восприятия при психиатрических расстройствах и т.д.) (до 10 баллов).