

Время выполнения задания – 180 минут. Максимальное количество баллов – 100

Задание 1. (25 баллов) По сюжету одного из детских новогодних представлений 2025 г., показанных в Екатеринбурге, по России путешествуют два кота и кошечка. В одном из городов посылку в дом адресата уносит кошечка. На вопрос одного кота другому: «Почему именно она?» – следует ответ: «Так ты своими когтями там всё исцарапаешь. А у неё *когтикюр* сделан всё-таки».

1.1. Что означает выделенное слово? Опишите механизм его образования. Почему на разных интернет-сайтах салонов для животных встречаются написания как через Е (*когтекюр*), так и через И (*когтикюр*)?

1.2. В монографии «Единицы словообразовательной системы русского языка и их лексическая реализация» (1996) проф. И. С. Улуханов приводит со ссылкой на Н. А. Янко-Триницкую такое определение: «Междусловное наложение, или междусловное совмещение, – такое соединение двух слов в одно, в котором полностью сохраняются оба соединяющихся слова, но определённый фонемный отрезок нового слова принадлежит обоим мотивирующим частям».

Что в этом определении подходит для интерпретации выделенного слова, а что не подходит? Объясните Ваш ответ.

1.3. Примеры, которыми И. С. Улуханов иллюстрирует это же явление:

– *прихватаизация* (< *приватизация* + *прихватить*: «Попов ведёт приватизацию, которую москвичи метко окрестили *прихватаизацией*». Правда, 18 января 1992 г.);

– *искамазаться* (< *измазаться* + *КамАЗ*: «Не для его пера КамАЗ – / он *искамазаться* не хочет». Е. Евтушенко);

– *шлангокоон* (< *шланг* + *Лаокоон*) – шутивная надпись под скульптурой Лаокоона в объятиях змея (Лит. газета, 10 июня 1987 г.);

– аналогичная надпись: *лаокоонизм* (< *Лаокоон* + *лаконизм*; там же);

– *мемуаразм* (< *мемуар* + *маразм*: «Берегись, дружок Эразм, Угодишь в *мемуаразм*!» Лит. газета, 11 декабря 1974 г.).

Выберите из приведённых пример(ы), к которому(-ым) выделенное слово ближе всего со структурной точки зрения в варианте написания: а) *когтекюр*; б) *когтикюр*. Объясните Ваш выбор.

Задание 2. (25 баллов) В одной старой кулинарной книге рецепт № 807 звучит так:

«(2.1)_____ очистить, вымыть, нарезать ломтиками, посолить, посыпать перцем. Залить молочным соусом (974) и сливками в равных количествах и положить масло. Припускать в закрытой посуде до готовности. Заправить лимонным соком.

По этой же рецептуре можно готовить и другие грибы: (2.2)_____, (2.3)_____, (2.4)_____. Эти грибы следует предварительно проварить 15 минут, затем воду слить и залить грибы соусом».

(Кулинария / ред. А. Каганова. М.: Госторгиздат, 1960. С. 229.)

Разгадайте, какие грибы в пропусках (2.1)–(2.4) имеются в виду, в опоре на следующие подсказки:

(2.1) – название этого гриба заимствовано в русский язык из французского, причём по-французски это слово означает просто «гриб».

(2.2) – М. Фасмер в «Этимологическом словаре русского языка» (т. 3, с. 692) указывает на возможность переносного значения 'морщинистый, худой человек', однако напрашивающееся сравнение с *морщить*, *морщина* принять нельзя, поскольку тогда остаются неясными исторически однокоренные формы на -ж в других языках: укр. *сморж*, польск. *smarz*, в.-луж. *smorž*, н.-луж. *smarž*.

(2.3) – это слово связывают с прямыми линиями вдоль конической шляпки гриба, напоминающими строки в школьных тетрадях. Любопытно, что этимологически данное название (несмотря на неподвижность гриба) оказывается родственным выражению *дать стрекача* или *дать стрелка* – 'стремительно убежать', 'броситься куда-л. опрометью'.

(2.4) – данное название указывает на возможность потребления этих грибов в необработанном виде. Исторически в этом слове 2 корня: по второму эта лексема родственна словам *яд*, *ядовитый*, хотя сам гриб относят к съедобным; по первому (с чередованием гласного) – словам *суровый* и, вероятно, *Сиракузы*.

От названия (2.4) образована фамилия персонажа из цикла произведений Е. Велтистова о мальчишке-роботе Электронике: (2.5) _____. По сюжету, это шестиклассник Сергей, двойник главного героя. Укажите в бланке ответов эту фамилию под номером (2.5).

Задание 3. (25 баллов) В книге «О культуре русской речи» (Вологда, 1956) Б. Н. Головин отмечает: «Наша фразеология разнородна по своим источникам, по строению отдельных фразеологических единиц. У нас есть речевые обороты, идущие из Древней Греции и Древнего Рима: *ахиллесова пята, дамоклов меч, между Сциллой и Харибдой, перейти Рубикон, гордиев узел, авгиевы конюшни...*»

3.1. Известны ли вам выражения, выделенные в цитате курсивом? Что они означают? Кратко опишите историю происхождения каждого из них.

3.2. Приведите ещё 2 примера фразеологизмов, исторически восходящих к Античности (к Древней Греции или Древнему Риму). Укажите значение и происхождение этих фразеологизмов.

3.3. Какому орфографическому правилу в современном русском языке подчиняются первое, второе, пятое и шестое из процитированных выражений?

Задание 4. (25 баллов) 7 мая 2025 г. известный лингвист, доктор филологических наук, Почётный профессор УрФУ Н. А. Купина отметит 85-летний юбилей. В 1980 г. она написала учебное пособие «Лингвистический анализ текста», а в 1995 г. – монографию «Тоталитарный язык: словарь и речевые реакции», выдержавшую в 2015 г. переиздание. Все эти книги также в 2025 г. отмечают свой юбилей.

Ниже приводится цитируемая в пособии «Лингвистический анализ текста» (с. 58) прозаическая строфа из повести А. С. Пушкина «Станционный смотритель» с пронумерованными предложениями:

(I) *На другой день гусару стало хуже.* (II) *Человек его поехал верхом в город за лекарем.* (III) *Дуня обязала ему голову платком, намоченным уксусом, и села с своим шитьём у его кровати.* (IV) *Больной при смотрителе охал и не говорил почти ни слова, однако ж выпил две чашки кофе и охая заказал себе обед.* (V) *Дуня от него не отходила.*

А вот фрагменты предлагаемого в данном пособии синтаксического анализа каждого из этих предложений (из каждого фрагмента удалены цитаты):

(4.1) Вводится микротема *б о л е з н и г у с а р а*, объективность которой поддерживается безличностью и небольшим размером предложения. Через косвенный объект вводится главный персонаж (имя его намеренно не называется в связи с широкими ассоциациями, которые вызываются данным словом: молодость, удасть, благородство, умение ухаживать за дамами и др.).

(4.2) Снова простое предложение, логически связанное с предыдущим причинно-следственными отношениями: продолжается развитие микротемы *б о л е з н и*. Через подлежащее и косвенное дополнение вводятся персонажи. Через второстепенные члены передаются детали (очевидно, гусар был серьёзно болен).

(4.3) Данное простое предложение также логически связано с первым причинно-следственными отношениями: продолжается развитие микротемы *б о л е з н и*, последняя поддерживается распространённым определением (очевидно, у гусара жар). Однако сказуемые, синтаксически однородные, оказываются логически противопоставленными. В подтексте подготавливается смысловая оппозиция. Через подлежащее вводится второй центральный персонаж повествования.

(4.4) Симметричное попарное расположение сказуемых, разделённых противительным союзом, формирует оппозицию *б о л е з н ь – м н и м а я б о л е з н ь*. Разговорная окраска глагола, а также две детали, переданные через прямые дополнения, задают динамику оппозиции, усиливают микротему *м н и м о й б о л е з н и*, создают иронию, на фоне которой иносказательно воспринимается и подлежащее. Особую семантическую значимость приобретает косвенное дополнение, с помощью которого не только вводится персонаж, но и формируется подтекстная микротема *о б м а н а*.

(4.5) Снова всплывает микротема *б о л е з н и*, но осознаётся она на фоне микротемы *о б м а н а*, поэтому смысл глагола-сказуемого раздваивается: 1) ухаживала за тяжело больным гусаром; 2) проявляла к нему интерес, симпатию. Акцентируются отношения между гусаром и Дуней (с. 59–60).

Каждому предложению (I)–(V) поставьте в соответствие один из фрагментов синтаксического анализа (4.1)–(4.5). Подберите в каждом случае по 3 доказательства Вашего выбора.