

Эссе (50 баллов)

Критерии	Детализация	Балл	Сумма по критерию
Эссе написано разборчивым почерком, фрагменты эссе понятны и легко прочитываются	Проверка тех фрагментов и частей работы (вплоть до всего эссе целиком), в которых почерк автора невозможно разобрать, остается на усмотрение членов жюри.		
Тема понята адекватно, учтены сопровождающие задание вопросы	Если тема не понята автором или проинтерпретирована неправильно, остальные критерии при проверке данной работы не учитываются		
1. Понимание темы, полнота раскрытия темы, наличие адекватных и аргументированных ответов на все вопросы, предлагаемые к эссе	1.1. Сформулирована основная мысль автора, дан ответ на вопрос «что хотел сказать Беккер?»: действия становятся девиантными, только если в процессе социального взаимодействия индивиды определяют их как девиантные; не существует девиантного «самого по себе».	2	Не более 7
	1.2. Девиация конструируется <i>реакцией</i> окружающих на действия индивидов. В свою очередь реакция опирается на групповые социальные нормы, представления о них и также о тех действиях, которые с точки зрения группы, их нарушают. К девиантам применяют социальные санкции (например, исключение из группы), что может менять идентичность человека.	2	
	1.3. Дан ответ на третий вопрос задания: с подходом Беккера соотнесены другие подходы к пониманию девиации, представлены альтернативные способы определения и объяснения девиации. Интеракционистский подход соотнесен с позицией Г. Беккера, другие противопоставлены ему. Принадлежность теоретиков к тем или иным подходам должна быть обоснована автором.	2	
	1.4. Дан ответ на второй вопрос задания: подход, определяющий девиацию как нарушение нормы, всегда будет считать такое действие девиацией, но в рамках интеракционистского подхода Беккера нарушения норм, не воспринятые группой как девиация, не могут считаться таковой.	2	
2. Владение теоретическим, концептуальным и фактическим материалом	2.1. Раскрыты возможные понимания отношения нормы и девиации (не менее двух), например: – одно и то же поведение будет по-разному определяться ввиду различий групповых реакций (Г. Беккер, Э. Гоффман и др.); – статистическое понимание нормы, девиация	7	Не более 25

Критерии	Детализация	Балл	Сумма по критерию
	как отклонение от нормального уровня распространенности явления на уровне общества (Э. Дюркгейм и др.); – девиация как проявление внутреннего противоречия нормативно-ценностной системы на уровне общества (Э. Дюркгейм, Р. Мертон и др.); – девиация как действие, противоречащее морали и человеческой природе (религиозная мораль, “универсальные категории” Т. Селлина, Ч. Ломброзо и др.).		
	2.2. Раскрыто влияние реакции на девиацию со стороны группы на самого человека, например: – исключение аутсайдера из конвенциональных групп (Г. Беккер и др.); – изменение идентичности и самоидентификации девианта (Л. Ионин и др.); – стигматизация девианта, его стереотипизированное восприятие группой (Э. Гоффман и др.); – переход «первичной девиации во вторичную» (Э. Лемерт).	7	
	2.3. Рассмотрены и соотнесены теории девиации и выделены их различия, например: – концепция аномии; – интеракционистский подход, девиация как продукт социального взаимодействия; – структурно-функционалистский подход, девиация как нарушение социальной нормы; – иные социологические подходы, например, теория контроля, теория разбитых окон, марксистский подход, делинквентных субкультур; – физиологический подход, девиация как следствие врожденных склонностей организма; – психологические подходы, девиация как следствие нарушений в формировании личности.	7	
	2.4. В работе раскрыты и корректно использованы не менее шести терминов и концептов из нижеперечисленных: нормы; санкции; социальный контроль; стигма/стигматизация; “наклеивание ярлыков”; стереотипы; первичная/вторичная девиация; аутсайдеры; институты; делинквентное поведение (деликт); аномия; нонконформизм; социальная патология; девиантная субкультура; дифференциальная ассоциация.	7	
	2.5. Наличие и релевантность эмпирического материала теоретическим подходам, применяемым в эссе*	4	

Критерии	Детализация	Балл	Сумма по критерию
3. Эрудиция	3. Нестандартные знания, значительно выходящие за рамки школьной программы (ставится в качестве бонуса на усмотрение члена жюри)	4	4
4. Логическая корректность (на уровне отдельных смысловых блоков)**	4. Наличие логических умозаключений (а не только утверждений и постулированных), выводов, их обоснованность, непротиворечивость. Последовательность рассуждений, отсутствие пробелов в аргументации и неоправданных отступлений, методологическая грамотность	4	4
5. Творчество	5. Оригинальность мышления, выявление широких неожиданных взаимосвязей, в том числе междисциплинарных	4	4
6. Навык организации академического текста, культура письма	6.1. Структурированность текста в соответствии с нормами академического письма, наличие в тексте сквозного смысла (ставится в случае наличия в тексте нескольких смысловых линий), грамотно выделены абзацы и т.д.	2	Не более 6
	6.2. В тексте выделен итоговый вывод, который адекватно резюмирует основные положения, обоснованные в тексте, в выводе нет повтора, а есть обобщение	2	
	6.3. Грамотность, стиль	2	
Итого			50

· Не учитывается в случае нерелевантности примера и/или эмпирического материала.

** Оценка по критерию снижается в случае наличия в тексте субъективных оценок, смешения теоретического уровня анализа проблемы с житейским. Оценка по критерию снижается, если не продемонстрировано адекватное применение концептуального аппарата (корректное использование обществоведческих понятий, терминов, классификаций, относящихся к теме).* Не учитывается в случае нерелевантности примера и/или эмпирического материала.

** Оценка по критерию снижается в случае наличия в тексте субъективных оценок, смешения теоретического уровня анализа проблемы с житейским. Оценка по критерию снижается, если не продемонстрировано адекватное применение концептуального аппарата (корректное использование обществоведческих понятий, терминов, классификаций, относящихся к теме).

Дополнительные пояснения к оцениванию эссе

Пункты 1.1. – 1.4. связаны с наличием ответов на явно заданные вопросы. Максимальный балл ставится в случае полных и явных ответов, промежуточные баллы – если ответы не даны в явном виде или неполные.

По пункту 2.5 максимальный балл (4) ставится в случае, если в качестве эмпирических данных приводятся материалы, почерпнутые из социологической литературы, которые могут быть верифицированы членами жюри по открытым и публичным источникам, при этом источники проверены, признаны, имеют признанную высокую репутацию (например, международные научные журналы); баллы в диапазоне 2–3 ставятся в случаях, если приведены исторические данные или использованы материалы из художественной литературы, кинематографа, мирового искусства и подобные им. При этом эмпирический материал должен присутствовать при ответе минимум на два вопроса к эссе. Примеры, моделирующие ситуацию («мой приятель однажды...» или «предположим, человек сделал...») в качестве эмпирических данных не засчитываются.

Пункт 3. Оценка за эрудицию – это дополнительный бонус на усмотрение членов жюри. Данная оценка не формализуется. В случае стандартных примеров и ожидаемых авторов – 1; оценки 2–3 балла – в случае редких примеров, теорий, авторов, неожиданных (по мнению членов жюри) размышлений, которые корректно сформулированы. Оценки в 4 балла в случае наличия уникальных авторов, примеров, теорий, обращение к которым при этом было релевантно эссе, рассмотрение неординарных связей, усмотрение которых удивительно и неожиданно.

Пункт 4. Максимальный балл ставится в случае наличия в тексте развернутых логических рассуждений с опорой на социологическую теорию, обосновывающую выдвинутые тезисы. В случае отсутствия таких обоснований, наличия логических ошибок, логических пропусков, недосказанности, отступлений от темы, – по данному критерию оценка может варьироваться от 0 до 3.

Пункт 5. Баллы по данному критерию ставятся в случае наличия в тексте не просто оригинальных знаний, а при наличии собственных нестандартных и неожиданных идей, решений, гипотез, раскрытия связей межпредметного характера (в части философии, политологии, истории, экономики, психологии и других релевантных научных областей).

Пункт 6. Максимальный балл по 6.1. ставится в случае наличия в тексте нескольких содержательных линий, объединенных единой логикой и смыслом, при адекватном выделении абзацев и при соблюдении логики внутри абзаца. Вывод (п. 6.2) должен резюмировать несколько линий текста; в случае, если смысловая линия одна, за вывод ставится не более 1 балла. Вывод не должен представлять собой общее суждение, а должен резюмировать все доказанные в тексте положения (тезисы). В рамках вывода не должны обосновываться новые тезисы.

Задание 1 (20 баллов)

1. **(не более 5 баллов)** Дан корректный ответ на первый вопрос. Например, «Классическая буржуазная система социального неравенства и угнетения, предполагающая эксплуатацию пролетариата капиталистами, не вполне точна. Она должна учитывать, что рабочего угнетает не только собственник средства производства, но и само средство производства – машина и следующая за ее изобретением автоматизация труда, которая сокращает революционный потенциал стачек и выступлений рабочих против капитала».

За качество аргументов (не более 5 баллов):

4-5 баллов – идея отрывка понята корректно, выстроены корректные логические связи; аргументация;

3-2 балла – идея отрывка в целом понята, есть логические ошибки и неточности в аргументации;

1-0 баллов – идея отрывка понята некорректно, значительные ошибки в логическом изложении аргументов.

2. **(не более 7 баллов)** Дан ответ на второй вопрос. Отмечена двойственная природа технического прогресса. С одной стороны, показано, что автоматизация и механизация труда положительно сказывается на положении рабочего, что выражается, например, в сокращении рабочего дня. Автоматизация сложного и/или вредного для здоровья производства может также благоприятствовать положению рабочего. С другой стороны, машины угнетают рабочего, сокращая революционный потенциал выступлений рабочих, стачек. Машины усугубляют отчуждение рабочего от процесса и продукта труда, поскольку выступают дополнительным посредником в производственном процессе.

За аргументы, подтверждающие положительное влияние механизации на рабочего от 0 до 2 баллов

За аргументы, подтверждающие негативное влияние механизации на рабочего от 0 до 2 баллов

За аргументы, раскрывающие влияние технологий на рабочего от 0 до 3 баллов

3. **(не более 8 баллов)** Дан ответ на третий вопрос. Правильно назван исторический период, который описывает К. Маркс в труде “Капитал”: XVIII – XIX вв., времена промышленной революции в Европе. Показано, как идеи Маркса могли бы быть развиты в современности в условиях автоматизации труда. Возможные аргументы: (1) переход пост-капиталистическому способу производства, к прекарной занятости и новым формам труда в связи с глобализацией (П. Бурдьё, Р. Кастель, Г. Стэндинг); (2) нематериальный, неквантифицируемый труд (А. Негри, М. Хардт); (3) технологии как полноценные социальные актанты в пост-капиталистической системе, роль алгоритмов (Б. Латур, Дж. Ло); возможны и другие аргументы.

За правильное указание на исторический период – не более 2 баллов (за точное указание XVII – XVIII вв. +1 балл, за указание на период промышленной революции +1 балл)

За корректное и аргументированное указание (с упоминанием теорий и их авторов) на развитие авторской идеи в современных условиях, за отдельную цепочку аргументов – от 0 до 3 баллов, но не более 6 баллов по критерию.

Задание 2 (15 баллов)

1. **(не более 5 баллов)** За выделение уникальной тенденции в данных, – сравнение двух и более четко определенных групп между собой или сравнение двух и более четко определенных ответов в группе на различные вопросы **(+2 балла)**: например, уровень удовлетворенности жизнью значительно различается по возрасту (36% удовлетворены в группе 18-30 против 19% у тех, кто старше 60-ти лет) и материальному положению респондентов (14% у тех, у кого не хватает денег на питание, против 48% у тех, кто может позволить себе автомобиль), или, например, уровень счастья связан с оценкой настроения окружения (46% счастливы среди тех, кто считает, что окружение скорее спокойно против 24% счастливых среди тех, что вокруг преобладает тревожное настроение), или например, также три показателя, – уровень удовлетворенности жизнью, лестница Кантрилла (субъективное благополучие) и уровень счастья, умеренно положительно скоррелированы. В случае, если тенденция названа без указания на определенную группу/категорию сравнения ставится неполный балл **(+1 балл)**: более обеспеченные люди больше удовлетворены жизнью (48%), мужчины чаще отмечают, что у них высокий уровень счастья (38%), тревожные люди меньше удовлетворены жизнью (13%).

Всего за пункт не более 5 баллов.

2. **(не более 10 баллов)** Сформулированные статистические выводы проинтерпретированы с точки зрения социологических понятий **(+1 балл за корректно использованное, не обыденное понятие)** и социологических теорий **(+2 балла за корректное, развернутое и обоснованное раскрытие релевантных идей теоретика или четко определенной теоретической школы)**. Удовлетворенность жизнью, согласно теории относительной депривации (Р. Мертон), может зависеть от сравнения себя с другими. Те, кто находятся в материально уязвимом положении, могут чувствовать относительное недовольство из-за осознания своего невыгодного положения в обществе и наоборот. Возраст может во многом определять стиль жизни (П. Бурдье) и через него определять удовлетворенность жизнью. Связанность уровня счастья с оценкой настроения окружения может объяснена в русле подхода к изучению социальных связей и образуемых ими социальных сетей – индивид оказывается зависим от мнения окружения (Э. Дюркгейм, Ф. Теннис, Б. Малиновский). Более того, субъективное ощущение индивида может предопределять его оценку свое окружения.

Всего за пункт не более 10 баллов.

Задание 3 (15 баллов)

1. В анализе названы и объяснены основные социологические понятия, релевантные представленной ситуации, например, социальная мобильность, габитус, символ классового статуса, социальный капитал, социолект (+1 балл за понятие). За использование понятия в ряду синонимичных присуждается 1 балл за всю конструкцию синонимичных понятий (например, типы капиталов или сильные и слабые связи, передний и задний план). За использование терминов и понятий, не встроенных в логически-организованный аналитический текст баллы не присуждаются. За обыденные понятия или понятия, не связанные с социологической дисциплиной (например, отношения, общение, доход) баллы не присуждаются.

В сумме за термины не более 10 баллов.

2. В анализе изложено основное содержание социологических теорий и названы их авторы, релевантные представленной ситуации, например, Э. Гоффман и управление впечатлением, М. Грановеттер и сила слабых связей, П. Бурдьё и стили жизни, типы капиталов (+2 балла за теорию). За упоминание теорий и/или теоретиков, не встроенных в логически организованный аналитический текст баллы не присуждаются. За упоминание общих социологических подходов (например, Франкфуртская школа, номинализм, функционализм, марксизм и т. д.), без указания на конкретные теории или теоретиков, как того требует задание, баллы не присуждаются. За упоминание двух и более теоретиков в перечислении, в скобках, без пояснения различий между ними баллы не начисляются. За пару соавторов (например, К. Маркс и Ф. Энгельс, П. Бергер и Т. Лукман, Ж. Делёз и Ф. Гваттари) начисляется 2 балла.

В сумме за теории не более 10 баллов.

В сумме за задание не более 15 баллов.