

Эссе (50 баллов)

Критерии	Детализация	Балл	Сумма по критерию
Эссе написано разборчивым почерком, фрагменты эссе понятны и легко прочитываются	Проверка тех фрагментов и частей работы (вплоть до всего эссе целиком), в которых почерк автора невозможно разобрать, остается на усмотрение членов жюри.		
Тема понята адекватно, учтены сопровождающие задание вопросы	Если тема не понята автором или проинтерпретирована неправильно, остальные критерии при проверке данной работы не учитываются		
1. Понимание темы, полнота раскрытия темы, наличие адекватных и аргументированных ответов на все вопросы, предлагаемые к эссе	1.1. Дан ответ на первый вопрос задания, сформулирована основная мысль автора: объяснена разница между писаными и неписаными законами.	2	Не более 7
	1.2. Дан ответ на второй вопрос задания, показано, что «неписанные» (неформальные) социальные нормы оказывают большее принуждение, чем «писанные» (формальные).	2	
	1.3. Дан ответ на третий вопрос, показано как функционируют формальный и неформальный социальный контроль, показана роль позитивных и негативных социальных санкций.	2	
	1.4. Дан ответ на четвертый вопрос задания, показано, почему с точки зрения автора, человек не может быть свободен, живя в обществе и (или) аргументирована альтернативная позиция, – показано, почему человек может оставаться свободным, живя в обществе.	2	
2. Владение теоретическим, концептуальным и фактическим материалом	2.1. Объясняется роль формальных и неформальных норм, традиций в регуляции индивидуального поведения. Упомянуты теории социального контроля (например, Б. Малиновский и Э. Дюркгейм о коллективном сознании и социальных нормах, Р. Парк и моральный порядок). Показана роль социализации в усвоении социальных норм (Ч. Кули, Дж. Г. Мид, Э. Гоффман, Л. Выготский и другие релевантные теоретики).	7	Не более 25
	2.2. Рассмотрена многоплановость социального контроля (внешний и внутренний социальный контроль), могут быть рассмотрены формальные (законы, полиция, суд) и неформальные (общественное мнение, семейные ценности, медиа) механизмы социального контроля, описаны механизмы	7	

Критерии	Детализация	Балл	Сумма по критерию
	стыда и института репутации, приведены примеры работы социального контроля в семье, школе, социальных сетях. Затронут сюжет ролевого конфликта противоречащих друг другу социальных требований и ожиданий (ролей, социальных норм и т.д.)		
	2.3. Указано противоречие между свободой и контролем в обществе. Показано и объяснено, как коллектив (институт, социальная группа, сообщество) с помощью общественных механизмов принуждает индивида и ограничивает его свободу (коллективное принуждение, диктат большинства, доминирующая культура, социальные ожидания). С другой стороны, показано, как человек, живя в обществе, приобретает также индивидуальные возможности и свободу (социальные трансферты, гражданство, общественные блага, безопасность), масштаб которых также зависит от общества, сохраняет свою ответственность.	7	
	2.4. В работе раскрыты и корректно использованы не менее шести терминов и концептов из нижеперечисленных: социальный порядок (общественный порядок, общественный строй), социальные санкции, групповые ожидания, репутация и стыд, “свобода-от” и “свобода-для”, социализация, конформизм, девиантное поведение, культура отмены (общественное порицание, исключение из группы), нормативное регулирование (дисциплинарная власть).	7	
	2.5. Наличие и релевантность эмпирического материала теоретическим подходам, применяемым в эссе	4	
3. Эрудиция	3. Нестандартные знания, значительно выходящие за рамки школьной программы (ставится в качестве бонуса на усмотрение члена жюри)	4	4
4. Логическая корректность (на уровне отдельных смысловых блоков)~	4. Наличие логических умозаключений (а не только утверждений и постулирований), выводов, их обоснованность, непротиворечивость. Последовательность рассуждений, отсутствие пробелов в аргументации и неоправданных отступлений, методологическая грамотность	4	4

Критерии	Детализация	Балл	Сумма по критерию
5. Творчество	5. Оригинальность мышления, выявление широких неожиданных взаимосвязей, в том числе междисциплинарных	4	4
6. Навык организации академического текста, культура письма	6.1. Структурированность текста в соответствии с нормами академического письма, наличие в тексте сквозного смысла (ставится в случае наличия в тексте нескольких смысловых линий), грамотно выделены абзацы и т.д.	2	Не более 6
	6.2. В тексте выделен итоговый вывод, который адекватно резюмирует основные положения, обоснованные в тексте, в выводе нет повтора, а есть обобщение	2	
	6.3. Грамотность, стиль	2	
Итого			50

· Не учитывается в случае нерелевантности примера и/или эмпирического материала.

~ Оценка по критерию снижается в случае наличия в тексте субъективных оценок, смешения теоретического уровня анализа проблемы с житейским. Оценка по критерию снижается, если не продемонстрировано адекватное применение концептуального аппарата (корректное использование обществоведческих понятий, терминов, классификаций, относящихся к теме).

Дополнительные пояснения к оцениванию эссе

Пункты 1.1. – 1.4. связаны с наличием ответов на явно заданные вопросы. Максимальный балл ставится в случае полных и явных ответов, промежуточные баллы – если ответы не даны в явном виде или неполные.

По пункту 2.5 максимальный балл (4) ставится в случае, если в качестве эмпирических данных приводятся материалы, почерпнутые из социологической литературы, которые могут быть верифицированы членами жюри по открытым и публичным источникам, при этом источники проверены, признаны, имеют признанную высокую репутацию (например, международные научные журналы); баллы в диапазоне 2–3 ставятся в случаях, если приведены исторические данные или использованы материалы из художественной литературы, кинематографа, мирового искусства и подобные им. При этом эмпирический материал должен присутствовать при ответе минимум на два вопроса к эссе. Примеры, моделирующие ситуацию («мой приятель однажды...» или «предположим, человек сделал...») в качестве эмпирических данных не засчитываются.

Пункт 3. Оценка за эрудицию – это дополнительный бонус на усмотрение членов жюри. Данная оценка не формализуется. В случае стандартных примеров и ожидаемых авторов – 1; оценки 2–3 балла – в случае редких примеров, теорий, авторов, неожиданных (по мнению членов жюри) размышлений, которые корректно сформулированы. Оценки в 4 балла в случае наличия уникальных авторов, примеров, теорий, обращение к которым при этом было релевантно эссе, рассмотрение неординарных связей, усмотрение которых удивительно и неожиданно.

Пункт 4. Максимальный балл ставится в случае наличия в тексте развернутых логических рассуждений с опорой на социологическую теорию, обосновывающую выдвинутые тезисы. В случае отсутствия таких обоснований, наличия логических ошибок, логических пропусков, недосказанности, отступлений от темы, – по данному критерию оценка может варьироваться от 0 до 3.

Пункт 5. Баллы по данному критерию ставятся в случае наличия в тексте не просто оригинальных знаний, а при наличии собственных нестандартных и неожиданных идей, решений, гипотез, раскрытия связей межпредметного характера (в части философии, политологии, истории, экономики, психологии и других релевантных научных областей).

Пункт 6. Максимальный балл по 6.1. ставится в случае наличия в тексте нескольких содержательных линий, объединенных единой логикой и смыслом, при адекватном выделении абзацев и при соблюдении логики внутри абзаца. Вывод (п. 6.2) должен резюмировать несколько линий текста; в случае, если смысловая линия одна, за вывод ставится не более 1 балла. Вывод не должен представлять собой общее суждение, а должен резюмировать все доказанные в тексте положения (тезисы). В рамках вывода не должны обосновываться новые тезисы.

Задание 1 (20 баллов)

1. **(не более 7 баллов)** Дан корректный ответ на первый вопрос. Например, «Конфликт, возникающий между низшим и высшим классом, является продуктом действующих институтов стратифицированного капиталистического общества, которые порождают угнетение. Высший класс, который обладает большой силой, влиянием, и оказывается способен удерживать власть даже испытывая нападки со стороны, называется “правлящим”».

За качество аргументов (не более 5 баллов):

4-5 баллов – идея отрывка понята корректно, выстроены корректные логические связи; аргументация;

3-2 балла – идея отрывка в целом понята, есть логические ошибки и неточности в аргументации;

1-0 баллов – идея отрывка понята некорректно, значительные ошибки в логическом изложении аргументов.

За следование требованиям задания (не более 2 баллов):

2 балла – если корректная идея сформулирована в 1 или 2 предложениях;

1 балл – 3 предложения;

0 баллов – 4 и больше предложений

2. **(не более 7 баллов)** Дан ответ на второй вопрос. Например, критериями выделения “правлящего” класса в тексте является наличие экономической и отчасти политической власти, а также возможность контроля над институтами (наличие у класса силы), которые способствуют сохранению и укреплению его правящей позиции (статуса). Проблемой выделения правящего класса по этим критериям является неточное использование термина (“как попало”).

За критерии выделения правящего класса (не более 4 баллов):

по 2 баллу за каждый критерий (сущностно не синонимические), **но не более 4 баллов**

За социологические термины, объяснение проблемы выделения класса (не более 3 баллов):

по 1 баллу за каждый корректно и релевантно употребленный социологический термин, **но не более 3 баллов**

3. **(не более 6 баллов)** Дан ответ на третий вопрос. Например, кроме названных в тексте, классы могут быть выделены на основании собственности на средства производства (К. Маркс), – например, капиталист владеет станками и машинами, за которыми трудится наемный рабочий; классы могут быть выделены по критерию престижа профессии (М. Вебер), – например, врач имеет более высокую статусную позицию в отличие от санитара. Хотя санитар и врач оба работают в системе здравоохранения, врач в иерархии выше. Например, классы могут быть выделены по отношению к труду (Э. Райт) – различия между ручным и интеллектуальным трудом, а также степень автономии в работе. Например, квалифицированные специалисты с высокой степенью независимости (программисты, консультанты) занимают более высокое положение, чем неквалифицированные рабочие, выполняющие рутинные задачи. Другим критерием может быть также различие в культурном капитале (П. Бурдьё), – например, человек, который с детства изучал философию и получил высшее образование, стоит выше в иерархии нежели человек без образования и обучения в детстве. Высшие классы могут использовать “демонстративное потребление” (Т. Веблен), чтобы продемонстрировать собственный статус.

За аргументы (не более 3 баллов): по 1 баллу за каждый верный аргумент

За примеры (не более 3 баллов): по 1 баллу за каждый верный пример

Задание 2 (15 баллов)

1. **(не более 5 баллов)** За выделение уникальной тенденции в данных, – сравнение двух и более четко определенных групп между собой или сравнение двух и более четко определенных ответов в группе на различные вопросы **(+2 балла)**: например, у опрошенных старшего возраста (60+ лет) реже, чем у молодых респондентов (18–30 лет) есть собака(-и) (20% против 32%, соответственно), или для опрошенных от 18 до 30 лет более характерно считать домашнего питомца частью своей семьи (59%), нежели чем не считать его частью семьи (5%), или женщины чаще относятся к закону о запрете самовольного захоронения домашних животных скорее положительно, нежели мужчины (55% против 47%, соответственно). В случае, если тенденция названа без указания на определенную группу/категорию сравнения ставится неполный балл **(+1 балл)**: например, люди чаще всего заводят кошек (45%), или молодые люди чаще заводят собак (32%), старшим людям не свойственно считать питомцев членом своей семьи (35%).

Всего за пункт не более 5 баллов.

2. **(не более 10 баллов)** Сформулированные статистические выводы проинтерпретированы с точки зрения *социологических понятий* **(+1 балл за корректно использованное, не обыденное понятие)** и *социологических объяснений* **(+ 2 балла за корректное объяснение)**.

У старшего поколения меньше необходимых экономических ресурсов для содержания домашних животных: среди людей старше 60 лет наблюдается более редкое наличие домашнего питомца, в отличие от людей 18–30 лет. Молодые люди также характеризуются наличием меньшего объема социальных связей, так как проходят активную социализацию и только их приобретают, и могут испытывать социальную изоляцию, в связи с чем среди опрошенных 18–30 лет более часто отмечается восприятие домашнего животного как члена семьи, в отличие от респондентов старше 60 лет. Такое восприятие помогает справиться с отсутствием необходимых социальных связей. Среди владельцев домашних питомцев также отмечено скорее отрицательное отношение к закону о самовольном захоронении домашних животных, чем среди тех, у кого нет питомцев, так как для первых смерть животного воспринимается как социальная смерть, потеря близкого или даже “члена семьи”. В связи с этим похороны питомца приобретают социальную ценность, а животное хоронится по нормам мемориальной культуры. Те, у кого нет домашних животных, не могут ощутить эмоциональную связь хозяина и питомца и гореование, ассоциированное со смертью питомца.

Всего за пункт не более 10 баллов.

Задание 3 (15 баллов)

1. В анализе названы и объяснены основные социологические понятия, релевантные представленной ситуации, например, сакральное и профанное, медиализация и ментальное здоровье, ритуал, секуляризация, социальный капитал (+1 балл за понятие). За использование понятия в ряду синонимичных присуждается 1 балл за всю конструкцию синонимичных понятий (например, типы капиталов или типы мобильности). За использование терминов и понятий, не встроенных в логически-организованный аналитический текст баллы не присуждаются. За обыденные понятия или понятия, не связанные с социологической дисциплиной (например, потребности, вера, терапия) баллы не присуждаются.

В сумме за термины не более 10 баллов.

2. В анализе изложено основное содержание социологических теорий и названы их авторы, релевантные представленной ситуации, например, Р. Мертон и самосбывающееся пророчество, Т. Адорно и гороскоп как продукт культурной индустрии, П. Бурдьё и стили жизни, типы капиталов, М. Вебер и расколдовывание мира (+2 балла за теорию). За упоминание теорий и/или теоретиков, не встроенных в логически организованный аналитический текст баллы не присуждаются. За упоминание общих социологических подходов (например, Франкфуртская школа, номинализм, функционализм, марксизм и т. д.), без указания на конкретные теории или теоретиков, как того требует задание, баллы не присуждаются. За упоминание двух и более теоретиков в перечислении, в скобках, без пояснения различий между ними баллы не начисляются. За пару соавторов (например, К. Маркс и Ф. Энгельс, П. Бергер и Т. Лукман, Ж. Делёз и Ф. Гваттари) начисляется 2 балла.

В сумме за теории не более 10 баллов.

В сумме за задание не более 15 баллов.