

Время выполнения задания – 150 минут.

Максимальное количество баллов – 100.

Приступая к выполнению заданий, вы подтверждаете, что профиль и класс в заданиях соответствует сведениям, указанным вами при регистрации.

Пишите *разборчиво*. Члены жюри оставляют за собой право проверить только те части и фрагменты работы, которые написаны разборчивым почерком.

Кроме ответов на вопросы, в работе не должно быть никаких пометок (подписей, рисунков и т.д.)

Эссе (50 баллов).

«Взаимодействие людей не ограничивается их телами, которые соприкасаются в одном времени и пространстве, связанные взаимным вниманием и общей деятельностью; для понимания человеческого взаимодействия приходится обращаться к другим элементам, другому времени, другим местам и другим акторам».

Бруно Латур, 1996

Раскройте мысль автора, используя социологические теории, понятия, аргументы и конкретные примеры. Как Бруно Латур предлагает расширить понимание границ социального взаимодействия? Каким образом, помимо людей, участниками взаимодействия может становиться что-то еще? Как идея о необходимости обращения к “другим элементам, времени, местам и акторам” бросает вызов классическим социологическим подходам к изучению взаимодействия? Следует ли пересмотреть эти классические теории в связи с тем, что технологии делают возможным взаимодействие людей без их физического соприкосновения, за пределами “здесь и сейчас”? Ответьте на эти вопросы в виде эссе.

Напоминаем вам, что члены жюри оставляют за собой право проверить только те части и фрагменты работы, которые написаны разборчивым почерком.

Задание 1 (20 баллов). Прочитайте отрывок социологического текста и ответьте на вопросы ниже:

«В низших классах, где трапеза в основном центрирована вокруг материальности еды, не вырабатывается никаких типических регулятивов, касающихся застольных манер. В высших социальных группах, в которых привлекательность совместного бытия вплоть до его – по меньшей мере условной – кульминации в “обществе”, где доминирует чистая материя трапезы, для регулирования соответствующего поведения возникает кодекс правил, определяющих, как держать нож и вилку и какие темы пригодны для застольных бесед.

В противоположность образу отдельного едока в крестьянской избе или во время рабочего праздника, в образованных кругах возникает [образ] обеда, который полностью деиндивидуализирует, схематизирует и регулирует движения обедающих. Эти строгие нормирование и стандартизация не имеют никакой внешней цели. Они означают исключительно трансценденцию или трансформацию, которая материалистически индивидуальный эгоизм переводит в социальную форму трапезы.

<...> Еда с помощью рук намного индивидуалистичней, чем с помощью ножа и вилки, она привязывает индивида непосредственно к материи [еды] и выражает несдерживаемое желание. Столовые приборы ставят этому желанию определенную дистанцию, общая, способствующая объединению форма регулирует процессы еды, что невозможно при еде руками. <...> Застольные манеры необразованных жестки и неуклюжи, лишены надличностного регулирования; жесты образованных обладают такой регулярностью, они непринужденны и совершаются свободно – как символ того, что социальное нормирование их собственной жизни приводит к свободе индивида, которая противостоит натуралистическому индивидуализму. <...> Индивидуализм в способе потребления еды, подобный индивидуализму в походке, костюме, в образе речи и во всех других жестах, должен быть преодолен не только в силу внутреннего противоречия, но и в силу ценностной неуместности, так как нечто высшего порядка применяется к чему-то низшего порядка, расположенному совершенно в другом измерении, где нельзя найти никакого основания, без которого все проваливается в пустоту».

Г. Зиммель. Социология трапезы.

1. В социологических терминах сформулируйте основную идею отрывка (не более двух предложений).
2. Что автор понимает под социальной формой трапезы? Как происходит обобществление, превращение индивидуального (в том числе, биологически необходимого) поведения в социальные формы? Приведите примеры.
3. Как автор противопоставляет практики приема пищи низших и высших классов? Приведите примеры социологических теорий и их авторов, которые анализируют социальное неравенство через повседневные практики (манеры, потребление, вкус).

Напоминаем вам, что члены жюри оставляют за собой право проверить только те части и фрагменты работы, которые написаны разборчивым почерком.



Фонд Общественное Мнение (ФОМ) предлагает Вам взглянуть на мир глазами исследователя-поллстера!

Опросы типа *polls* схватывают как доминирующую в социуме атмосферу, так и повторяющиеся социальные различия (отклонения от среднего значения).

Предлагаемые данные как раз об этом: на первый взгляд это только “набор цифр”. Однако, приглядевшись, за этими данными можно увидеть историю. Здесь и так называемая “средняя температура по больнице” (то есть данные по выборке в целом), и специфика отдельных социальных групп (отдельные ячейки таблицы, показывающие статистические отклонения).

Соответственно, единого “правильного” ответа на это задание быть не может, хотя статистика упрямо схватывает важные закономерности. Но вы можете включить свое воображение и интерпретировать данные. Помните, что каждый из нас – уникальная личность. Однако включенность в социальные позиции накладывает отпечаток на наши мнения. Оценки молодых могут отличаться от оценок их родителей, москвичи и жители сел также склонны видеть происходящее по-разному. Подобные специфики вам и предстоит найти и проанализировать.

В будущем по учебным и рабочим делам смело пользуйтесь сайтом ФОМ (каждый опрос на сайте сопровождается короткой аннотацией, в которой показана сущность метода) и обращайтесь за помощью к данным других исследовательских центров. И помните: наш уникальный внутренний мир формируется внешними обстоятельствами, мы все зависимы от включенности в мир других людей.

Успехов и социологического воображения!

Лариса Паутова, Управляющий директор ФОМ, доктор социологических наук

Задание 2 (15 баллов).

Ознакомьтесь с приведенными данными общероссийского опроса Фонда Общественное Мнение (ФОМ) и ответьте на вопросы ниже:

1. На основе статистических данных найдите три статистические тенденции (в ответе укажите не более трех).
2. Проинтерпретируйте каждую из них при помощи социологических теорий и понятий.

Данные в % от групп. **Жирным шрифтом** и подчеркиванием выделены данные по группам опрошенных с отклонением от данных по выборке в целом на 5 п.п. и выше в большую или меньшую сторону соответственно.

	Все опрошенные	Пол		Возраст				Образование			Материальное положение семьи				
		мужчины	женщины	18–30 лет	31–45 лет	46–60 лет	старше 60 лет	среднее общее и ниже	среднее специальное	высшее	денег не хватает на питание	на питание хватает, на одежду – нет	на одежду хватает, на крупную бытовую технику – нет	на бытовую технику хватает, на автомобиль – нет	на автомобиль хватает
Доли групп	100	45	55	21	28	21	30	30	39	31	7	17	34	29	11
Одни считают, что сегодня для достижения успеха в жизни высшее образование не нужно. Другие считают, что высшее образование открывает путь к успеху в жизни. С каким мнением вы скорее согласны – с первым или со вторым?															
скорее с первым (для достижения успеха высшее образование не нужно)	30	34	26	44	32	27	<u>20</u>	34	32	<u>22</u>	34	<u>25</u>	28	34	27
скорее со вторым (высшее образование открывает путь к успеху)	62	<u>56</u>	67	<u>48</u>	60	64	72	<u>57</u>	60	69	<u>55</u>	65	64	60	63
затрудняюсь ответить	8	10	7	9	7	10	8	10	8	8	11	11	8	6	10
На ваш взгляд, в целом качество российского высшего образования сегодня хорошее, удовлетворительное или плохое?															
хорошее	24	24	24	38	27	20	<u>15</u>	29	22	22	<u>17</u>	20	21	28	35
удовлетворительное	42	38	45	44	44	42	38	39	41	45	<u>29</u>	<u>37</u>	47	42	42
плохое	18	19	17	<u>11</u>	16	17	25	14	18	20	26	25	16	16	<u>9</u>
затрудняюсь ответить	16	19	14	<u>7</u>	13	20	23	18	18	13	28	18	16	14	14
Вы скорее согласны или скорее не согласны с тем, что человек, уехавший ради получения высшего образования, должен вернуться в родной регион после завершения учёбы?															
скорее согласен(-а)	49	49	49	<u>31</u>	41	55	63	55	49	<u>42</u>	65	51	49	<u>44</u>	47
скорее не согласен(-а)	38	37	38	55	46	<u>30</u>	<u>23</u>	33	36	43	<u>28</u>	<u>31</u>	37	42	44
затрудняюсь ответить, другой ответ	14	15	13	14	13	15	13	12	14	15	<u>6</u>	18	14	14	9

Задание 3 (15 баллов). Проинтерпретируйте приведенный ниже кейс при помощи социологических теорий и понятий.

Гражданин N родился и вырос в небольшом промышленном городе. Его отец работал техником на градообразующем предприятии, а мать – уборщицей в детском саду. N видел отца не больше часа в день, когда тот, уставший после смены, перед сном смотрел по телевизору российские детективные сериалы 90-х. Мать все свободное от работы время проводила за готовкой, уборкой и стиркой. N чувствовал себя не брошенным, но свободным: после школы он с друзьями играл в футбол, прыгал по крышам гаражей, жег костры. В школе N учился слабо, как и компания его футбольных приятелей, но родители его не ругали, потому что сами когда-то неважно учились в той же самой школе. После 9 класса N поступил в училище, чтобы устроиться на тот же завод, где работал его отец.

Через год у его отца начались осложнения хронических заболеваний, вызванных многолетней работой на вредном производстве; он потерял возможность работать. У семьи начались финансовые трудности, им пришлось брать кредиты и занимать у соседей. Мать N запретила ему работать на месте отца, чтобы он тоже не сгубил там свое здоровье. N начал подрабатывать таксистом, бросил учебу, его отчислили и призвали в армию. Незадолго до “дембеля” N его отец умер. N тяжело это перенес, виня себя в том, что не смог заработать на лекарства для отца.

У семьи N была традиция покупать на Новый год лотерейный билет. Долгие годы, уже живя один, N повторял этот ритуал, не надеясь на победу. Неожиданно для себя, в один январский вечер он увидел на экране телевизора номер своего билета – он выиграл 150 миллионов рублей. Выплатив свои долги и долги родителей, N переехал в Москву, снял в аренду квартиру в центре города, разъезжал на такси бизнес-класса, купил дорогие костюмы и десяток пар модных кроссовок. На вечеринке он встретил девушку, в которую влюбился. N водил ее по ресторанам, подарил ей роскошную шубу, сумку и украшения.

Ему казалось, что деньги на его счету не кончатся никогда, и ему никогда больше не придется работать. Когда N начал замечать, что сумма заметно уменьшается, он стал делать ставки. Но это не отсрочило и даже ускорило наступление неизбежного: сначала пришлось отказаться от дорогих покупок и начать распродавать купленное, позже – переехать в маленькую квартиру на окраине города. Девушка N перестала отвечать на его звонки. Через некоторое время N, как и в первые дни пребывания в Москве, разъезжал по центру на такси, но уже сидя за рулем.

Напоминаем вам, что члены жюри оставляют за собой право проверить только те части и фрагменты работы, которые написаны разборчивым почерком.