

Время выполнения задания – 150 минут.

Максимальное количество баллов – 100.

Приступая к выполнению заданий, вы подтверждаете, что профиль и класс в заданиях соответствует сведениям, указанным вами при регистрации.

Пишите *разборчиво*. Члены жюри оставляют за собой право проверить только те части и фрагменты работы, которые написаны разборчивым почерком.

Кроме ответов на вопросы, в работе не должно быть никаких пометок (подписей, рисунков и т.д.)

Эссе (50 баллов).

«Хотя отношения людей друг с другом обусловлены тем, что они кое-что взаимно знают друг о друге, в конце концов, этим все не ограничивается. Отношения, будучи такими, какие они есть, также предполагают определенное неведение и меру взаимной скрытности».

Георг Зиммель, 1906

Раскройте мысль автора, используя социологические теории, понятия, аргументы и конкретные примеры. Как Георг Зиммель описывает социальные отношения? Как идеи “взаимного знания” и “взаимной скрытности” соотносятся с другими подходами, предложенными социологической теорией? Как производится социальная идентичность: создается ли она благодаря тому, что мы скрываем, или, наоборот, тем, что мы сообщаем о себе? Как цифровая эпоха – гипервидимость и открытость данных – меняет баланс между знанием и незнанием людей друг о друге, на которые указывает Зиммель? Ответьте на эти вопросы в виде эссе.

Напоминаем вам, что члены жюри оставляют за собой право проверить только те части и фрагменты работы, которые написаны разборчивым почерком.

Задание 1 (20 баллов). Прочитайте отрывок социологического текста и ответьте на вопросы ниже:

«Карлу Марксу принадлежит знаменитое высказывание о том, что “философы лишь различным образом объясняли мир, наша же задача состоит в том, чтобы изменить его”. С герменевтической, культурной точки зрения, объяснение и изменение мира невозможно так просто отделить друг от друга. Если мир как таковой основан на коллективных интерпретациях, то его изменение всегда в значительной степени подразумевает изменение и этих интерпретаций.

Кроме того, в переосмыслении нуждается и сама интеллектуальная интерпретация. С точки зрения Маркса и прочих представителей эпохи модерна, задача интеллектуалов заключалась в рациональной реконструкции. Однако с позиции культурсоциологии, то, что интеллектуалы делают на самом деле, сильно отличается от такой реконструкции.

По-настоящему крупные и влиятельные мыслители – это пророки и священники. Их способность к критике, объяснению, историческому чутью и даже к описанию собственного времени проистекает из глубин их приверженности этике и чувствам, которые формируют упрощенные бинарные структуры и нарративы, подобные художественным, и из них же возникают. Интеллектуалы делят мир на сакральное и профанное и плетут истории об отношениях между ними. Не так интересно изучать эти сплетения с точки зрения фактического смысла, как деконструировать их символический смысл культурсоциологическим образом. <...>

Появляется новый социальный мир. Мы должны попытаться его осмыслить. Ведь задача интеллектуалов не только в том, чтобы объяснять мир; они также должны его интерпретировать».

Дж. Александер. Смыслы социальной жизни: культурсоциология.

1. В социологических терминах сформулируйте основную идею отрывка (не более двух предложений).
2. Как автор противопоставляет классическую марксистскую задачу “изменения мира” культурсоциологическому пониманию его интерпретации? Приведите примеры социологических теорий, которые видят свою задачу в изменении мира и тех, что сосредотачиваются на его объяснении и интерпретации.
3. Что, по мнению автора, делает интеллектуалов похожими на пророков или священников? Какие элементы их деятельности сближают их с религиозными фигурами и почему? Приведите примеры.

Напоминаем вам, что члены жюри оставляют за собой право проверить только те части и фрагменты работы, которые написаны разборчивым почерком.



Фонд Общественное Мнение (ФОМ) предлагает Вам взглянуть на мир глазами исследователя-поллстера!

Опросы типа *polls* схватывают как доминирующую в социуме атмосферу, так и повторяющиеся социальные различия (отклонения от среднего значения).

Предлагаемые данные как раз об этом: на первый взгляд это только “набор цифр”. Однако, приглядевшись, за этими данными можно увидеть историю. Здесь и так называемая “средняя температура по больнице” (то есть данные по выборке в целом), и специфика отдельных социальных групп (отдельные ячейки таблицы, показывающие статистические отклонения).

Соответственно, единого “правильного” ответа на это задание быть не может, хотя статистика упрямо схватывает важные закономерности. Но вы можете включить свое воображение и интерпретировать данные. Помните, что каждый из нас – уникальная личность. Однако включенность в социальные позиции накладывает отпечаток на наши мнения. Оценки молодых могут отличаться от оценок их родителей, москвичи и жители сел также склонны видеть происходящее по-разному. Подобные специфики вам и предстоит найти и проанализировать.

В будущем по учебным и рабочим делам смело пользуйтесь сайтом ФОМ (каждый опрос на сайте сопровождается короткой аннотацией, в которой показана сущность метода) и обращайтесь за помощью к данным других исследовательских центров. И помните: наш уникальный внутренний мир формируется внешними обстоятельствами, мы все зависимы от включенности в мир других людей.

Успехов и социологического воображения!

Лариса Паутова, Управляющий директор ФОМ, доктор социологических наук

Задание 2 (15 баллов).

Ознакомьтесь с приведенными данными общероссийского опроса Фонда Общественное Мнение (ФОМ) и ответьте на вопросы ниже:

1. На основе статистических данных найдите три статистические тенденции (в ответе укажите не более трех).
2. Проинтерпретируйте каждую из них при помощи социологических теорий и понятий.

Данные в % от групп. **Жирным шрифтом** и подчеркиванием выделены данные по группам опрошенных с отклонением от данных по выборке в целом на 5 п.п. и выше в большую или меньшую сторону соответственно.

	Все опрошенные	Источники новостной информации		Пол		Возраст				Образование			Материальное положение семьи						Тип населенного пункта					
		традиционные СМИ	интернет	мужчины	женщины	18–30 лет	31–45 лет	46–60 лет	старше 60 лет	среднее общее и ниже	среднее специальное	высшее	денег не хватает на питание	на питание хватает, на одежду – нет	на одежду хватает, на крупную бытовую технику – нет	на бытовую технику хватает, на автомобиль – нет	на автомобиль хватает	Москва	города 1 млн и более	города от 250 тыс. до 1 млн	города от 50 до 250 тыс.	города менее 50 тыс., ПГТ	сёла	
Доли групп	100	40	49	45	55	19	28	24	28	30	38	31	7	18	34	29	10	9	16	18	16	16	25	
Одни считают, что в области спорта государству в первую очередь следует тратить средства на подготовку профессиональных спортсменов. Другие считают, что государству следует в первую очередь тратить средства на развитие массового спорта в стране. Какая точка зрения – первая или вторая – вам ближе?																								
первая (государству в первую очередь следует тратить средства на подготовку профессиональных спортсменов)	16	15	17	14	17	23	16	14	12	18	17	12	19	13	15	16	20	13	11	17	17	21	14	
вторая (государству следует в первую очередь тратить средства на развитие массового спорта)	73	74	74	76	71	72	72	75	74	69	73	79	63	72	74	77	72	74	80	72	72	69	74	
затрудняюсь ответить	11	11	8	10	12	5	12	11	14	14	10	9	19	14	11	7	9	13	9	12	10	10	12	
Вы занимаетесь или не занимаетесь спортом или физкультурой, включая утреннюю зарядку? И если занимаетесь, то как часто?																								
не занимаюсь физкультурой, спортом	47	55	40	43	50	32	46	56	50	58	48	34	58	55	52	36	41	34	43	41	52	44	57	
почти каждый день	23	25	22	25	21	21	17	21	31	21	24	23	28	26	16	27	25	25	23	26	20	28	18	
несколько раз в неделю	21	13	28	23	20	35	26	17	10	14	18	32	7	12	23	27	22	27	26	23	21	18	16	
примерно раз в неделю	5	3	6	5	4	7	5	3	4	5	5	5	1	4	5	5	8	7	5	5	3	5	5	
несколько раз в месяц	3	2	3	2	3	3	4	3	1	1	4	4	3	0	3	3	3	5	2	4	2	3	2	
несколько раз в год	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	0	1	2	1	1	0	0	1	
затрудняюсь ответить	1	1	0	1	0	0	1	0	2	1	1	0	2	1	0	0	1	0	0	1	1	2	1	
В целом вы интересуетесь или не интересуетесь информацией о спорте, спортивных событиях?																								
интересуюсь	52	57	48	61	45	49	49	53	57	52	50	55	44	45	54	52	59	58	47	55	48	55	51	
не интересуюсь	46	41	50	38	53	49	49	46	42	47	48	43	52	52	45	46	39	39	50	44	50	43	48	
затрудняюсь ответить	2	2	2	1	2	2	2	2	1	0	3	2	4	2	2	2	1	3	3	1	2	2	1	

Задание 3 (15 баллов). Проинтерпретируйте приведенный ниже кейс при помощи социологических теорий и понятий.

Гражданка N выросла в обычной городской девятиэтажке, каждая из которых похожа одна на другую. Ее мать работала медсестрой в районной поликлинике, а отец – водителем автобуса. Оба приходили домой уставшие, но всегда интересовались, как ее учеба. В старших классах N узнала, что искусственный интеллект – это не только технологический прорыв, но и очень удобный способ написать сочинение за ночь. В школе никто ничего не замечал: ее тексты были пресными, одинаковыми, немного безличными, но учителя лишь вздыхали с облегчением: “Хоть кто-то еще не разучился писать грамотно”.

Поступив в университет, N столкнулась с новой непонятной системой: эссе, проектные отчеты, курсовые работы – все отнимало много времени, которого у нее и так не было. N подрабатывала дизайнером-фрилансером и быстро поняла, что пора задействовать старый школьный способ. Она начала использовать все более сложные генеративные модели, иногда едва понимая текст, который отправляла преподавателям. На втором курсе ее пригласили участвовать в студенческом научном конкурсе. Надо было представить собственное исследование, и N решила рискнуть: она полностью доверила работу ИИ, загрузив в него набор данных, сгенерированных другим ИИ. Получившаяся презентация выглядела убедительно: настолько, что ее отправили на межвузовский этап. К этому времени N уже почти перестала различать, где ее собственные мысли, а где – слова, сгенерированные машинами. Ее подруга как-то сказала: “Ты так умно рассказала про байесовскую теорию. Почему бы тебе не заняться этим всерьез?”. N только отшутилась.

Финал конкурса должен был пройти в большом конференц-зале. Перед выступлением один из членов жюри – профессор, которого N очень уважала – попросил у нее файл с данными. Он хотел перепроверить несколько цифр. N поняла, что показать ему нечего. Она попыталась говорить общими фразами, но профессор ответил: «Вы знаете, что ваша модель предсказывает невозможные значения? Такое бывает, когда данные не настоящие». N расплакалась, сообщила жюри, что чувствует себя очень плохо и не будет выступать, и бегом помчалась домой. На следующий день N проснулась в ожидании скандала. Но никакой официальной комиссии не было, ее не исключили, никто даже не вызвал к декану. Университет ограничился молчанием. В соцсетях ныли о “позоре”, но через неделю все переключились на новую новость.

Только одна вещь изменилась необратимо: N сама. Она впервые попыталась написать текст без ИИ и обнаружила, что не может сформулировать ни одного абзаца. Она решила это исправить: стала писать самостоятельно, вести дневник и читать больше художественной литературы. На четвертом курсе она представила другую работу – уже честную, пусть и несовершенную. Комиссия поставила ей средний балл, но один из преподавателей потом сказал: “Ваша работа написана живым, настоящим языком. Так редко бывает”.

После выпуска N устроилась младшим аналитиком в исследовательскую компанию. Там она по-прежнему использовала ИИ, но иначе – как инструмент, а не замену себе. И иногда она рассказывала школьникам, которые мечтали “успевать все”, что главное не скорость, а способность слышать собственный голос.

Напоминаем вам, что члены жюри оставляют за собой право проверить только те части и фрагменты работы, которые написаны разборчивым почерком.