

«Высшая проба» второй тур 11 класс. Уточненные критерии (профиль Философия)**Задание 1. Письмо философу**

Ответ оценивался по следующим критериям (в графе «Балл» указан максимальный балл по соответствующему критерию, при этом конкретные оценки могли понижаться на 1 балл в случае отдельных недочетов – например, по К1 работа, в целом соответствующая дескриптору

Критерий	Дескриптор	Балл
К1: Понятийно-смысловая адекватность (умение формулировать понятия, работать с ними, прорабатывать связи, уточнять и интерпретировать понятия)	Участник сформулировал определения всех понятий, корректно используя философские термины, продемонстрировал взаимосвязи между понятиями	6
	Участник сформулировал определения некоторых понятий, корректно используя философские термины, продемонстрировал некоторые взаимосвязи между понятиями	4
	Участник сформулировал определения понятий, используя бытовую терминологию; взаимосвязи между понятиями продемонстрировал не четко и фрагментарно	2
	Участник не сформулировал корректных определений понятий	0
К2: Качество рассуждений (четкий и ясный тезис; последовательность и обоснованность рассуждений; релевантность аргументов)	Рассуждения участника имеют четкую структуру, аргументы релевантны задаче и философским теориям	7
	Рассуждения участника по большей части имеют четкую структуру, аргументы в целом релевантны задаче и философским теориям	5
	В рассуждениях участника присутствуют пробелы; используемые аргументы не соответствуют специфике задания	3
	Участник избежал использования рассуждений	0
К3: Знание понятийного аппарата философии, ее основных идей, представителей и т.п.	Участник использовал имена релевантных философов, корректные названия работ и теорий в достаточном количестве для демонстрации истории развития понятий из задания	6
	Участник использовал имена релевантных философов, корректные названия работ и теорий, лишь отчасти отразив историю развития понятий из задания	3
	Участник не использовал имена релевантных философов, корректные названия работ и теорий	0
К4: Язык и стиль (четкость ясность, образность, выразительность)	Текст соответствует стилю письма, имеет четкую структуру, формулировки ясные и четкие	6
	Текст соответствует стилю письма, но структура не явно выражена, а некоторые формулировки размыты	3
	Текст не соответствует стилю письма, не имеет четкой структуры, формулировки нечеткие	0

6 баллов, могла быть оценена в 5 баллов из-за отдельной неудачной формулировки).

Задание 2. Этический кейс

Ответ оценивался по следующим критериям (в графе «Балл» указан максимальный балл по соответствующему критерию, при этом конкретные оценки могли понижаться на 1 балл в случае отдельных недочетов – например, по К1 работа, в целом соответствующая дескриптору 6 баллов, могла быть оценена в 5 баллов из-за отдельной неудачной формулировки).

Критерий	Дескриптор	Балл
К1: Критериальная корректность	Определение (критерии) правильного поступка сформулировано полно и в релевантных понятиях	6
	Определение (критерии) правильного поступка сформулировано неявно, или сформулировано без использования релевантных понятий, или содержит противоречия	3
	Определение (критерии) правильного поступка не сформулировано корректно	0
К2: Качество рассуждений (четкий и ясный тезис; последовательность и обоснованность рассуждений; релевантность аргументов)	Сформулировано три и более релевантных аргумента с использованием адекватных вопросам теоретических положений	11
	Сформулирован один релевантный аргумент с использованием адекватных вопросам теоретических положений или несколько аргументов, сформулированных с использованием бытовых терминов	6
	Релевантные аргументы отсутствуют	0
К3: Знание этических теорий	Корректно упоминаются не менее двух этических теорий, точка зрения оппонентов корректно обоснована	4
	Упоминаются этические теории, предложен корректный ответ сторонников учения или указана альтернативная теория	2
	Нет корректных упоминаний этических теорий	0
К4: Ясность и четкость изложения	Работа разделена на структурные элементы, которые образуют логичную структуру или соответствуют пунктам задания. Формулировки ясные и четкие	4
	Работа разделена на структурные элементы, которые образуют логичную структуру или соответствуют пунктам задания. Некоторые формулировки размыты и неоднозначны	2
	В работе не прослеживается ясной структуры. Формулировки не точны.	0

Задание 3. Логическая задача

Критерии оценивания:

Корректные ответы на вопросы 1 (до 10 баллов), 2 (до 30 баллов), 3 (до 10 баллов). В случае неверного ответа на вопрос 1 баллы по вопросам 2 и 3 не начислялись. В случае частичного ответа на вопросы 1, 2 и 3 (например, верно указана только часть ФИО или только часть работ) балл снижался.

Вариант решения:

Вопрос 1. Ответ: Николай, Александрович, Бердяев

Вопрос 2. Пример обоснования:

1. Если в полном ФИО есть уникальный элемент – имя, отчество или фамилия, – то человек, знающий этот элемент, уже знал бы все имя целиком. Но они не знают. Следовательно, можно вычеркнуть имена, содержащие элементы с уникальным именем - Юрий, с уникальным отчеством - Яковлевич и с уникальной фамилией - Франк.
2. В списке только одно уникальное имя – Юрий (если бы это был он, Иван уже знал бы все имя целиком). Вместе с ним в полном ФИО идут отчество - Федорович и фамилия - Волошин. Следовательно, если бы верным отчеством был Федорович или верной фамилией была бы - Волошин, то Максим и Олег не были бы уверены, что Иван не узнал уже полное имя. А они уверены. Вычеркиваем строчки с Федоровичем и с Волошиным.
3. В списке есть только одно уникальное отчество – Яковлевич (если бы это было верное отчество, Максим уже знал бы полное имя). Вместе с ним в полном имени идут имя Сергей и фамилия Трубецкой. Следовательно, если бы верным именем было бы имя Сергей или верной фамилией была бы Трубецкой, Иван и Олег не были бы уверены, что Максим не узнал уже все имя целиком. А они уверены. Вычеркиваем строчки с Сергеем и с Трубецким.
4. В списке только одна уникальная фамилия – Франк (если бы это была верная фамилия, Олег уже знал бы полное имя). Вместе с ним в полном имени идут Алексей и Игоревич. Следовательно, если бы верным именем было имя Алексей или верным отчеством было бы отчество Игоревич, Иван и Максим не были бы уверены, что Олег не узнал уже полное имя целиком. А они уверены. Вычеркиваем строчки с Алексеем и с Игоревичем.
5. Методом исключения, верное полное имя – Николай Александрович Бердяев.

Вопрос 3. Релевантные работы – «Философия свободы», «Новое средневековье», «Смысл творчества». Направление – экзистенциализм (вариант – русский религиозный экзистенциализм, русская религиозная философия).