

**Время выполнения заданий - 150 минут.
Максимальное количество баллов - 100.**

Задание 1 (25 баллов). Письмо философа.

От: Хилари Патнема

Кому: участнику олимпиады «Высшая Проба» по философии

Дорогой коллега,

пишу Вам, поскольку верю в Вашу философскую компетентность и в то, что Вы можете мне разобраться с возникшими у меня философскими вопросами. Давайте проведём следующий мысленный эксперимент:

Человеческое существо (допустим, Вы сами) подверглось операции, сделанной злодеем-ученым. Ваш мозг был отделён от тела и помещён в бочку с питательным раствором, поддерживающим этот мозг живым. Нервные окончания были присоединены к некоему суперкомпьютеру, поддерживающему у той личности, которой принадлежит этот мозг, полную иллюзию, что всё в порядке. Как будто вокруг люди, предметы, небо и т.д.; но в действительности всё, что ощущает наш герой, то есть вы, является результатом электронных импульсов, передающихся от компьютера к нервным окончаниям. Компьютер такой умный, что если наш герой пытается поднять руку, то реакция компьютера послужит причиной того, что он «увидит» и «почувствует», как рука поднимается. Более того, меняя программу, злодей-ученый может заставить жертву «почувствовать» (или прогаллюцинировать) любую ситуацию или окружение, какие хочет. Он может также стереть память об операции на мозге, в результате чего жертва будет считать, что всегда была в таком окружении. Откуда вы знаете, что Вы сами не находитесь в таком положении? Предположим, что вся эта история — действительно правда. Могли бы мы, если бы мы были такими мозгами в бочке, сказать или подумать, что мы таковы?

Может быть, Вы предложите ответ на эти трудные вопросы? Может быть, Вы знаете также, философские работы, которые стоит прочесть, чтобы лучше в них разобраться? Я бы также благодарен Вам, если бы Вы сами кратко (но последовательно и обоснованно!) провели бы Ваш собственный анализ описанной проблемы.

Очень жду Вашего ответа.

С наилучшими пожеланиями,

Хилари Уайтхолл Патнэм

Критерии:

1. Понятийно-смысловая адекватность (умение формулировать понятия, работать с ними, прорабатывать связи, уточнять и интерпретировать понятия).
2. Качество рассуждений.
3. Знание этических теорий.
4. Ясность и четкость изложения.

Задание 2 (25 баллов). Этический кейс.

К Жан-Полю Сартру в 1940 году обратился его ученик с просьбой помочь с мучающей его дилеммой. Перед этим юношей стоял выбор: или уехать в Англию и вступить в ряды Сопротивления, что значило покинуть пожилую больную мать, или же остаться и помогать ей. Он хорошо понимал, что мать живёт им одним и что его уход, а возможно и смерть, ввергнет её в полное отчаяние. Вместе с тем он сознавал, что в отношении матери каждое его действие имеет положительный, конкретный результат в том смысле, что помогает ей жить, тогда как каждое его действие, предпринятое для того, чтобы отправиться сражаться, неопределённо, двусмысленно, может не оставить никакого следа и не принести ни малейшей пользы: например, по пути в Англию, проезжая через Испанию, он может на бесконечно долгое время застрять в каком-нибудь испанском лагере, может, приехав в Англию или в Алжир, попасть в штаб писарем. Следовательно, перед ним были два совершенно различных типа действия, либо конкретные и немедленные действия, но обращенные только к одному человеку, либо действия, направленные на несравненно более широкое общественное целое, на всю нацию, но именно по этой причине имеющие неопределённый, двусмысленный характер и, возможно, безрезультатные. Одновременно он колебался между двумя типами морали. С одной стороны, мораль симпатии, личной преданности, с другой стороны, мораль более широкая, но, может быть, менее действенная. Нужно было выбрать одну из двух.

1. Как правильно поступить в такой ситуации?
2. Как можно определить «правильный поступок»?
3. Приведите три аргумента в поддержку выбранного вами решения этой дилеммы.
4. Назовите ещё как минимум два примера нравственных учений, которые определили бы «правильный поступок» иначе.
5. Укажите, какие решения данной дилеммы выбрали бы сторонники этих учений и объясните почему.

Критерии:

1. Понятийно-смысловая адекватность (умение формулировать понятия, работать с ними, простраивать связи, уточнять и интерпретировать понятия).
2. Качество рассуждений.
3. Знание этических теорий.
4. Ясность и четкость изложения.

Задание 3 (50 баллов). Логическая задача

Три студента-однокурсника - Иван, Максим и Олег - решили посвятить свои научные исследования русской философии. Всем им троем было известно, что лучшим научным руководителем в этой области является Артемий Игнатьевич - почетный профессор и автор множества трудов по истории русской философии. Известно им также было, что сей профессор был любителем задавать студентам логические загадки, дабы проверить их смекалку и решить, брать ли к себе в научное руководство того или иного студента.

Долго не решались Иван, Максим и Олег подойти к Артемию Игнатьевичу и объявить ему о своем желании работать с ним - все оттачивали свои навыки быстро и точно рассуждать. И вот в один прекрасный день решили они всей компанией подойти к Артемию Игнатьевичу.

Встретившись с профессором, студенты сказали о своем желании специализироваться на изучении русской философии. На вопрос о том, концепцией какого из мыслителей каждый из студентов желает заниматься, те потупили взор и сказали, что готовились ко встрече иначе: учили логику, но забыли подумать о самом важном.

- Эх вы! Как же вы так готовились! - воскликнул Артемий Игнатьевич, - Но если вы готовились решать задачи, то давайте хотя бы этот ваш запрос удовлетворим!

На этих словах, он взял листок бумаги, и записал следующий список имен

1. Алексей, Андреевич, Бердяев
2. Николай, Александрович, Бердяев
3. Алексей, Игоревич, Франк
4. Лев, Федорович, Шестов
5. Николай, Игоревич, Шестов
6. Лев, Александрович, Трубецкой
7. Николай, Андреевич, Волошин
8. Юрий, Федорович, Волошин
9. Сергей, Яковлевич, Трубецкой
10. Сергей, Андреевич, Шестов

«Из этих имен одно - имя моего дальнего родственника, — заявил профессор, — Отгадаете, кто загадан - сможете работать со мной. Не отгадаете - ищите иного научного руководителя!»

Ребята грустно переглянулись, так как не имели представления как подступить к задаче и хором сообщили Артемию Игнатьевичу, что им не хватает информации для решения задачи.

- Правильно говорите, ребята, - сказал профессор, - не хватает вам подсказки от меня, чтобы вы могли дать ответ. Подсказку, я вам дам, но хитрую: одному из вас я скажу только фамилию моего дальнего родственника, второму только его имя, а третьему - только его отчество. Делиться друг с другом известной вам частью полного имени нельзя. Вам придется действовать сообща, обмениваясь только правдивой информацией о своём знании.

И Артемий Игнатьевич сообщил Ивану имя загаданного персонажа, Максиму - отчество, а Олегу - фамилию.

Несколько секунд студенты, снабженные новой информацией, молча изучали список.

— Я уверен, что никто из вас не знает полного имени, — произнес Иван — А вы?

Максим и Олег незамедлительно кивнули — каждый из них пришел к аналогичному выводу.

Поразмышляв о фразе, сказанной Иваном еще немного, все трое вдруг, не сговариваясь, записали в своих блокнотах одно и то же полное имя. Показав это имя профессору, каждый из студентов получил в ответ одобрительный кивок и улыбку, что означало, что ответ верен.

1. Определите имя, отчество и фамилию дальнего родственника Артемия Игнатьевича.
2. Объясните, как студенты пришли к разгадке.
3. Назовите не менее одного произведения дальнего родственника Артемия Игнатьевича. Укажите к какому философскому течению относится его концепция.