

«Высшая проба» второй тур 11 класс. Уточненные критерии (профиль Философия)

Задание 1. Письмо философу (максимум – 50 баллов)

Ответ оценивался по следующим критериям (в графе «Балл» указан максимальный балл по соответствующему критерию, при этом конкретные оценки могли понижаться на 1 балл в случае отдельных недочетов – например, по К1 работа, в целом соответствующая дескриптору 6 баллов, могла быть оценена в 5 баллов из-за отдельной неудачной формулировки). Задание проверялось двумя проверяющими (максимум – 25 баллов), общий балл за задание суммировался из их оценок.

Эталонная работа – № 226299 (48 баллов)

Критерий	Дескриптор	Балл
К1: Понятийно-смысловая адекватность (умение формулировать понятия, работать с ними, прорабатывать связи, уточнять и интерпретировать понятия)	Участник сформулировал определения всех понятий, корректно используя философские термины, продемонстрировал взаимосвязи между понятиями	6
	Участник сформулировал определения некоторых понятий, корректно используя философские термины, продемонстрировал некоторые взаимосвязи между понятиями	4
	Участник сформулировал определения понятий, используя бытовую терминологию; взаимосвязи между понятиями продемонстрировал не четко и фрагментарно	2
	Участник не сформулировал корректных определений понятий	0
К2: Качество рассуждений (четкий и ясный тезис; последовательность и обоснованность рассуждений; релевантность аргументов)	Рассуждения участника имеют четкую структуру, аргументы релевантны задаче и философским теориям	7
	Рассуждения участника по большей части имеют четкую структуру, аргументы в целом релевантны задаче и философским теориям	5
	В рассуждениях участника присутствуют пробелы; используемые аргументы не соответствуют специфике задания	3
	Участник избежал использования рассуждений	0
К3: Знание понятийного аппарата философии, ее основных идей, представителей и т.п.	Участник использовал имена релевантных философов, корректные названия работ и теорий в достаточном количестве для демонстрации истории развития понятий из задания	6
	Участник использовал имена релевантных философов, корректные названия работ и теорий, лишь отчасти отразив историю развития понятий из задания	3
	Участник не использовал имена релевантных философов, корректные названия работ и теорий	0
К4: Язык и стиль (четкость ясность, образность, выразительность)	Текст соответствует стилю письма, имеет четкую структуру, формулировки ясные и четкие	6

	Текст соответствует стилю письма, но структура не явно выражена, а некоторые формулировки размыты	3
	Текст не соответствует стилю письма, не имеет четкой структуры, формулировки нечеткие	0

Задание 2. Этический кейс (максимум – 25 баллов)

Ответ оценивался по следующим критериям (в графе «Балл» указан максимальный балл по соответствующему критерию, при этом конкретные оценки могли понижаться на 1 балл в случае отдельных недочетов – например, по К1 работа, в целом соответствующая дескриптору 6 баллов, могла быть оценена в 5 баллов из-за отдельной неудачной формулировки).

Эталонная работа – № 00144576 (25 баллов)

Критерий	Дескриптор	Балл
К1: Критериальная корректность	Определение (критерии) правильного поступка сформулировано полно и в релевантных понятиях	6
	Определение (критерии) правильного поступка сформулировано неявно, или сформулировано без использования релевантных понятий, или содержит противоречия	3
	Определение (критерии) правильного поступка не сформулировано корректно	0
К2: Качество рассуждений (четкий и ясный тезис; последовательность и обоснованность рассуждений; релевантность аргументов)	Сформулировано три и более релевантных аргумента с использованием адекватных вопросам теоретических положений	11
	Сформулирован один релевантный аргумент с использованием адекватных вопросам теоретических положений или несколько аргументов, сформулированных с использованием бытовых терминов	6
	Релевантные аргументы отсутствуют	0
К3: Знание этических теорий	Корректно упоминаются не менее двух этических теорий, точка зрения оппонентов корректно обоснована	4
	Упоминаются этические теории, предложен корректный ответ сторонников учения или указана альтернативная теория	2
	Нет корректных упоминаний этических теорий	0
К4: Ясность и четкость изложения	Работа разделена на структурные элементы, которые образуют логичную структуру или соответствуют пунктам задания. Формулировки ясные и четкие	4

	Работа разделена на структурные элементы, которые образуют логичную структуру или соответствуют пунктам задания. Некоторые формулировки размыты и неоднозначны	2
	В работе не прослеживается ясной структуры. Формулировки не точны.	0

Задание 3. Логическая задача (максимум – 25 баллов)

Оценивание:

1. Верный ответ на первый вопрос — 3 балла.
2. Верное решение задачи — 9 баллов.
3. Указание на то, что кантианцы никогда не врут, а утилитаристы могут врать, — 3 балла.
4. Составление правильного силлогизма и доказательство его правильности — 10 баллов.

Пункт 1. Ответ – круги Эйлера. Он их нарисовал, чтобы было проще понять, сколько инопланетян каждого вида было, поскольку в протоколе говорится о группах, обладающих разными, в т.ч. пересекающимися, признаками.

Пункт 2: задача решена подробно, либо нарисованы круги Эйлера с указанием всех пересечений, либо словами расписаны все вычисления — 9 баллов.

Понимание принципа решения без подробного решения — максимум 5 баллов.

Правильность вычислений и доведение их до конца — максимум 4 балла.

Пункты 3–4: нет смысла составлять силлогизм с качествами инопланетян, поскольку все посылки будут частными. Если участник взял эти термины, но заменил одну из посылок на общую, то минус 1 балл.

Составлен правильный силлогизм с истинными посылками (например: «ни один кантианец не врёт; авторы протокола соврали, значит, они не кантианцы») — 5 баллов.

Присутствует объяснение, почему этот силлогизм правильный — 5 баллов (допустимо объяснение через модельные схемы, описание словами, решение по правилам силлогизма).