

**«Высшая проба» второй тур 9 класс****Уточненные критерии (профиль Философия)****Задание 1. Письмо философу (максимальный балл – 50)**

Ответ оценивался по следующим критериям (в графе «Балл» указан максимальный балл по соответствующему критерию, при этом конкретные оценки могли понижаться на 1 балл в случае отдельных недочетов – например, по К1 работа, в целом соответствующая дескриптору 6 баллов, могла быть оценена в 5 баллов из-за отдельной неудачной формулировки). Задание проверялось двумя проверяющими (максимум – 25 баллов), общий балл за задание суммировался из их оценок.

**Эталонная работа – № 237328 (50 баллов)**

| Критерий   | Дескриптор   | Балл |
|--|--|------|
| К1: Понятийно-смысловая адекватность (умение формулировать понятия, работать с ними, прорабатывать связи, уточнять и интерпретировать понятия) | Участник сформулировал определения всех понятий, корректно используя философские термины, продемонстрировал взаимосвязи между понятиями                            | 6    |
|  | Участник сформулировал определения некоторых понятий, корректно используя философские термины, продемонстрировал некоторые взаимосвязи между понятиями             | 4    |
|  | Участник сформулировал определения понятий, используя бытовую терминологию; взаимосвязи между понятиями продемонстрировал не четко и фрагментарно                  | 2    |
|  | Участник не сформулировал корректных определений понятий   | 0    |
| К2: Качество рассуждений (четкий и ясный тезис; последовательность и обоснованность рассуждений; релевантность аргументов)                     | Рассуждения участника имеют четкую структуру, аргументы релевантны задаче и философским теориям  | 7    |
|  | Рассуждения участника по большей части имеют четкую структуру, аргументы в целом релевантны задаче и философским теориям   | 5    |
|  | В рассуждениях участника присутствуют пробелы; используемые аргументы не соответствуют специфике задания   | 3    |
|  | Участник избежал использования рассуждений   | 0    |
| К3: Знание понятийного аппарата философии, ее основных идей, представителей и т.п.   | Участник использовал имена релевантных философов, корректные названия работ и теорий в достаточном количестве для демонстрации истории развития понятий из задания | 6    |
|  | Участник использовал имена релевантных философов, корректные названия работ и теорий, лишь отчасти отразив историю развития понятий из задания                     | 3    |
|  | Участник не использовал имена релевантных философов, корректные названия работ и теорий  | 0    |
| К4: Язык и стиль (четкость ясность, образность, выразительность)   | Текст соответствует стилю письма, имеет четкую структуру, формулировки ясные и четкие  | 6    |

|  |   |   |
|--|---|---|
|  | Текст соответствует стилю письма, но структура не явно выражена, а некоторые формулировки размыты | 3 |
|  | Текст не соответствует стилю письма, не имеет четкой структуры, формулировки нечеткие             | 0 |

## Задание 2. Этический кейс (максимальный балл – 25)

Ответ оценивался по следующим критериям (в графе «Балл» указан максимальный балл по соответствующему критерию, при этом конкретные оценки могли понижаться на 1 балл в случае отдельных недочетов – например, по К1 работа, в целом соответствующая дескриптору 6 баллов, могла быть оценена в 5 баллов из-за отдельной неудачной формулировки).

### Эталонная работа – № 237319 (24 балла)

| Критерий   | Дескриптор  | Балл |
|--|---|------|
| К1: Критериальная корректность   | Определение (критерии) правильного поступка сформулировано полно и в релевантных понятиях   | 6    |
|  | Определение (критерии) правильного поступка сформулировано неявно, или сформулировано без использования релевантных понятий, или содержит противоречия                            | 3    |
|  | Определение (критерии) правильного поступка не сформулировано корректно   | 0    |
| К2: Качество рассуждений (четкий и ясный тезис; последовательность и обоснованность рассуждений; релевантность аргументов) | Сформулировано три и более релевантных аргумента с использованием адекватных вопросам теоретических положений   | 11   |
|  | Сформулирован один релевантный аргумент с использованием адекватных вопросам теоретических положений или несколько аргументов, сформулированных с использованием бытовых терминов | 6    |
|  | Релевантные аргументы отсутствуют   | 0    |
| К3: Знание этических теорий  | Корректно упоминаются не менее двух этических теорий, точка зрения оппонентов корректно обоснована  | 4    |
|  | Упоминаются этические теории, предложен корректный ответ сторонников учения или указана альтернативная теория   | 2    |
|  | Нет корректных упоминаний этических теорий  | 0    |
| К4: Ясность и четкость изложения   | Работа разделена на структурные элементы, которые образуют логичную структуру или соответствуют пунктам задания. Формулировки ясные и четкие                                      | 4    |
|  | Работа разделена на структурные элементы, которые образуют логичную структуру или соответствуют пунктам задания. Некоторые формулировки размыты и неоднозначны                    | 2    |

|  |   |   |
|--|---|---|
|  | В работе не прослеживается ясной структуры.<br>Формулировки не точны. | 0 |
|--|---|---|

### **Задание 3. Логическая задача (максимум – 25 баллов)**

Критерии оценивания задания про торт (максимум – 15 баллов):

- 1) дан правильный ответ без обоснования (5 баллов)
- 2) дан правильный ответ и только для него представлено корректное обоснование, и при этом никак обосновано, почему другие варианты являются неверными (10 баллов)
- 3) дан правильный ответ и представлено корректное обоснование, и при этом обосновано, почему другие варианты являются неверными (15 баллов)

### **Критерии оценивания задания на условное умозаключение, которое использовал Валет Червей (максимум – 10 баллов)**

- 1) правильно определена корректность умозаключения (7 баллов)
- 2) правильно определена корректность умозаключения, а также указано название правильного вида умозаключения, а и название ошибки (10 баллов)

Решение задания про торт

Если Траляля сказал правду, то выходит, что торт могли не съесть Белый кролик и Труляля, но это противоречит условию, так как известно, что торт не съел только один из них. Также в этом случае может получиться, что торт съели Белый Кролик и Труляля. Тогда выходит, что Белый Кролик солгал, но в таком случае, если его суждение ложь, из него следует, что ни он, ни Траляля не ели торт, а это не может быть правдой по тому же условию.

Если Труляля сказал правду, то выходит, что если он солгал, то Траляля сказал правду, что не может быть правдой, так как в данном случае он вступает в противоречие сам с собой.

Если Белый Кролик сказал правду, то выходит, что он не ел торт, а Траляля его съел и солгал, а это означает, что его суждение о том, что Белый Кролик и Труляля либо оба съели торт, либо оба его не ели, является неверным. Противоречий нет, это правильный ответ, Белый Кролик не ел торт.

Решение задания про того, кто украл торт

Если кто-то украдет торт, значит он его и съест.

А раз теперь мы знаем, кто съел торт, то получается он же и украл.

Это неправильное умозаключение.

Если А, то Б, то это не значит, что если произошло Б, то произойдет и А. Ошибка: утверждение консеквента.