

Генеральный партнер олимпиады – Сбербанк — приветствует участников! Сбер сегодня — это команда единомышленников, которые разрабатывают новые крутые технологии и горят идеей менять мир к лучшему.



Для нас твоё участие в олимпиаде «Высшая проба» означает, что ты не боишься сложных задач, ориентирован на развитие, личностный рост и ответственно относишься к своему будущему. Верим в тебя, искренне желаем удачи на заключительном этапе.

**Время выполнения заданий - 150 минут.
Максимальное количество баллов — 100.**

Задание 1 (50 баллов). Письмо философу.

от Джорджа Беркли
кому участнику олимпиады «Высшая Проба» по философии

Почтенный ученый муж,

Я наслышан о том, как искушен ты во всяком познании, и потому обращаюсь к тебе за помощью в занимающих меня философских вопросах.

Мне всегда не давала покою загадка: если в чувственном опыте нам не только никогда не может быть дан так называемый «внешний», объективный мир как целое, но даже отдельные вещи как «внешние» объекты не присутствуют в опыте, а присутствуют в нем только наши восприятия вещей, как же мы можем быть уверены в реальности «внешнего» мира? Здравое рассуждение приводит меня к парадоксальному выводу: ни мир, ни отдельные вещи не удваиваются в нашем сознании, как если бы был не один лист бумаги, на котором я пишу это письмо, а два: один – во «внешнем» мире передо мной, другой – перенесенный куда-то внутрь меня как некая картинка в моем сознании. Опыт не дает мне оснований говорить о реальности этих двух листов бумаги: он только один, и значит его бытие неотлично и неотделимо от моего восприятия. Прошу тебя либо подтвердить, либо опровергнуть мои выводы. Возможно, я что-то не учел в моих вполне логичных, но к странным выводам приходящих рассуждениям? Хотелось бы узнать не только твою позицию по занимающему меня вопросу, но и аргументацию. Не мог бы ты также рассказать, в трудах каких известных тебе философов обсуждался или обсуждается в твое время этот вопрос? Каковы их позиции и ключевые доводы?

Надеюсь на интереснейший твой ответ!

Дж. Беркли

Макро-критерии, по которым оценивается эссе-ответ:

1. Понятийно-смысловая адекватность (умение формулировать понятия, работать с ними, выстраивать связи, уточнять и интерпретировать понятия)
2. Качество рассуждений (четкий и ясный тезис; последовательность и обоснованность рассуждений; релевантность аргументов)
3. Знание понятийного аппарата философии, ее основных идей, представителей и т.п.
4. Язык и стиль (четкость, ясность, образность, выразительность)

Задание 2 (25 баллов). Этический кейс.

В фильме «Тёмный рыцарь» есть такой эпизод.

Население города Готэм в панике пытается сбежать на паромах. Так случилось, что одновременно на одном из двух действующих паромов разместились мирные граждане, а на другом - преступники, которых под конвоем эвакуировали из города. На середине пути оба парома останавливаются. Оказалось, что двигатели сломаны, а оба парома заминированы. Тут в динамиках раздаётся голос Джокера: "Сегодня вы все будете частью эксперимента, - ехидно говорит он. - Если кто-то попытается выбраться с парома, вы все умрёте. На каждом пароме есть пульт, чтобы взорвать другой паром. Сегодня в полночь я взорву вас всех. Если же кто-то из вас нажмёт кнопку, я оставлю этот паром в живых. Вам решать, о-о, и решайте побыстрее потому что люди на другом пароме могут оказаться не такими благородными."

1. Какими этическими принципами, на ваш взгляд, следует руководствоваться если вы являетесь мирным гражданином? А если преступником?
2. Приведите три аргумента в поддержку выбранного вами решения.
3. Какое нравственное учение согласилось бы с этим решением?
4. Назовите еще хотя бы одно нравственное учение, которое бы предложило альтернативное решение. Что это за решение? И почему оно вытекает из этических принципов данного учения?

Макро-критерии, по которым оценивается решение этического кейса:

1. Критериальная корректность
2. Способность к аргументации
3. Знание этических концепций
4. Ясность и четкость изложения

Задание 3 (25 баллов). Логическая задача.

В Стране Чудес была совершено преступление. Кто-то украл и съел торт Красной королевы, а за кражу торта положено очень суровое наказание. Стражники поймали и допросили всех кого, смогли найти. Ими были - Белый Кролик, Траляля и Труляля. Известно, что торт съели двое - те из них, кто солгал, а тот, кто сказал правду, торт не ел. Белый Кролик заявил, что если он не ел торт, то торт съел Траляля. Траляля сообщил, Белый Кролик и Труляля либо оба съели торт, либо оба его не ели. Труляля сказал, что если он съел торт, то Траляля его не ел.

- Кажется, мы уже знаем, кто съел торт - с ухмылкой прошептал Валет Червей, который расследует это дело, - У нас в королевстве обычно как устроено? Если кто-то украдет торт, то он его и съест. А раз теперь мы знаем, кто съел торт, то получается он же и украл. - Голову с плеч! - прокричала Королева.

Задания:

1. Определите, кто съел торт. Обоснуйте свой ответ с помощью логических размышлений.
2. Оцените, является ли правильным условных умозаключение, которое использовал Валет Червей. Действительно ли из него можно точно определить, кто украл торт? В любом случае укажите тип этого умозаключения.