

«Высшая проба» второй тур 11 класс. Уточненные критерии (профиль Философия)

Задание 1. Письмо философу

Ответ оценивался по следующим критериям (в графе «Балл» указан максимальный балл по соответствующему критерию, при этом конкретные оценки могли понижаться на 1 балл в случае отдельных недочетов – например, по K1 работа, в целом соответствующая дескриптору 6 баллов, могла быть оценена в 5 баллов из-за отдельной неудачной формулировки).

Эталон выполнения – ID 225404

Критерий	Дескриптор	Балл
К1: Понятийно-смысловая адекватность (умение формулировать понятия, работать с ними, прорабатывать связи, уточнять и интерпретировать понятия)	Участник сформулировал определения всех понятий, корректно используя философские термины, продемонстрировал взаимосвязи между понятиями	6
	Участник сформулировал определения некоторых понятий, корректно используя философские термины, продемонстрировал некоторые взаимосвязи между понятиями	4
	Участник сформулировал определения понятий, используя бытовую терминологию; взаимосвязи между понятиями продемонстрировал не четко и фрагментарно	2
	Участник не сформулировал корректных определений понятий	0
К2: Качество рассуждений (четкий и ясный тезис; последовательность и обоснованность рассуждений; релевантность аргументов)	Рассуждения участника имеют четкую структуру, аргументы релевантны задаче и философским теориям	7
	Рассуждения участника по большей части имеют четкую структуру, аргументы в целом релевантны задаче и философским теориям	5
	В рассуждениях участника присутствуют пробелы; используемые аргументы не соответствуют специфике задания	3
	Участник избежал использования рассуждений	0
К3: Знание понятийного аппарата философии, ее основных идей, представителей и т.п.	Участник использовал имена релевантных философов, корректные названия работ и теорий в достаточном количестве для демонстрации истории развития понятий из задания	6
	Участник использовал имена релевантных философов, корректные названия работ и теорий, лишь отчасти отразив историю развития понятий из задания	3
	Участник не использовал имена релевантных философов, корректные названия работ и теорий	0
К4: Язык и стиль (четкость ясность, образность, выразительность)	Текст соответствует стилю письма, имеет четкую структуру, формулировки ясные и четкие	6
	Текст соответствует стилю письма, но структура не явно выражена, а некоторые формулировки размыты	3
	Текст не соответствует стилю письма, не имеет четкой структуры, формулировки нечеткие	0

Задание 2. Этический кейс

Ответ оценивался по следующим критериям (в графе «Балл» указан максимальный балл по соответствующему критерию, при этом конкретные оценки могли понижаться на 1 балл в случае отдельных недочетов – например, по К1 работа, в целом соответствующая дескриптору 6 баллов, могла быть оценена в 5 баллов из-за отдельной неудачной формулировки).

Эталон выполнения – ID 200660

Критерий	Дескриптор	Балл
К1: Критериальная корректность	Определение (критерии) добродетельного поступка сформулировано полно и в релевантных понятиях	6
	Определение (критерии) добродетельного поступка сформулировано неявно, или сформулировано без использования релевантных понятий, или содержит противоречия	3
	Определение (критерии) добродетельного поступка не сформулировано корректно	0
К2: Качество рассуждений (четкий и ясный тезис; последовательность и обоснованность рассуждений; релевантность аргументов)	Сформулировано три и более релевантных аргумента с использованием адекватных вопросам теоретических положений	11
	Сформулирован один релевантный аргумент с использованием адекватных вопросам теоретических положений или несколько аргументов, сформулированных с использованием бытовых терминов	6
	Релевантные аргументы отсутствуют	0
К3: Знание этических теорий	Корректно упоминаются не менее двух этических теорий, точка зрения оппонентов корректно обоснована	4
	Упоминаются этические теории, предложен корректный ответ сторонников учения или указана альтернативная теория	2
	Нет корректных упоминаний этических теорий	0
К4: Ясность и четкость изложения	Работа разделена на структурные элементы, которые образуют логичную структуру или соответствуют пунктам задания. Формулировки ясные и четкие	4
	Работа разделена на структурные элементы, которые образуют логичную структуру или соответствуют пунктам задания. Некоторые формулировки размыты и неоднозначны	2
	В работе не прослеживается ясной структуры. Формулировки не точны.	0

Задание 3. Логическая задача

Владелец мастерской “Картезианство”, специализирующейся на производстве бронзовых бюстов известных мыслителей, пригласил школьников на экскурсию. Оказавшись в зале готовых бюстов, школьники обратили внимание на изображение, которое было выполнено в стилистике абстракционизма и потому не смогли узнать, кому посвящен бюст.

Два школьника - Игорь и Станислав решили, что они не могут уйти, не узнав имена изображенных мыслителей. Они обратились к владельцу мастерской, чтобы тот помог им разобраться.

— Вот вам список из 10 имен мыслителей. Одно из этих имен является именем того, кто изображен. Для того, чтобы вам помочь, я скажу Игорю имя, а Станиславу фамилию этого деятеля. Затем, обмениваясь только правдивой информацией о своем знании или незнании, вы должны будете отгадать, кто же изображен.

После этого владелец мастерской дал список имен и сообщил обещанные части имен Игорю и Станиславу. Список выглядел так:

1. Джон Бергсон
2. Джон Юм,
3. Давид Гильберт,
4. Георг Зиммель,
5. Людвиг Гильберт,
6. Рене Бергсон,
7. Анри Гильберт,
8. Давид Юм,
9. Рене Декарт,
10. Анри Бергсон.

Оглядев список, школьники призадумались, и вступили в диалог:

— Я не знаю, кто из мыслителей изображается этим бюстом, как не знаешь этого и ты, — сказал Станислав, обращаясь к Игорю.

— Да, я действительно не знал имени загаданного мыслителя, но после твоих слов, Станислав, знаю — ответил на это Игорь.

Подумав немного, Станислав воскликнул: “Теперь и я знаю, кто здесь изображен!”

Задания:

1. Какой мыслитель запечатлен бронзовым бюстом? Обоснуйте свой ответ с помощью логических рассуждений.

2. Объясните, как школьники пришли к разгадке.

3. Назовите хотя бы одно произведение загаданного мыслителя.

Ответ:

1. Давид Юм.

3. «О налогах», «О деньгах», «О торговле», «О проценте».

2. Обоснование:

1. Так как оба школьника не смогли сразу определить загаданного мыслителя, это не **Георг Зиммель**.

2. Так как Станислав знал только вторую часть имени мыслителя и не смог сразу угадать его целиком, то вторая часть имени мыслителя не является уникальной. Следовательно, загаданный мыслитель — это не **Рене Декарт**, так как часть **Декарт** встречается только один раз.
2. Станислав также знал, что Игорь тоже не угадал этого направления. Это могло быть известно Станиславу только в том случае, если известная ему вторая часть имени **не встречается** в сочетаниях с уникальной первой частью - **Людвиг**. Значит, загаданное имя не включает в себя **Гильберт**.
3. Таким образом, после реплики Станислава, список возможных имен сокращается до **Джон Бергсон, Джон Юм, Рене Бергсон, Давид Юм, Анри Бергсон**.
4. Игорь в своей реплике утверждает, что теперь он знает загаданного мыслителя. Учитывая, что ему известна первая часть имени, то это означает, что ему известна уникальная первая часть имени. Следовательно, имена, содержащие повторяющуюся первую часть – **Джон Бергсон, Джон Юм** должны быть исключены.
5. После слов Игоря Станислав понимает, какое имя имелось в виду. Это возможно только в том случае, если известная Станиславу часть в данный момент встречается в списке только один раз. А так как ему известна вторая часть, то имя загаданного мыслителя – **Давид Юм**.

Оценивание (всего 25 баллов):

1. Дан правильный ответ – 5 баллов (если ответ неправильный, за задание выставляется 0 баллов)
2. Дано корректное обоснование – 15 баллов (учитывается только в случае правильного ответа)
3. Дан правильный ответ на доп. вопрос – 5 баллов.