

«Высшая проба» второй тур 9 класс. Уточненные критерии (профиль Философия)

Задание 1. Письмо философу

Ответ оценивался по следующим критериям (в графе «Балл» указан максимальный балл по соответствующему критерию, при этом конкретные оценки могли понижаться на 1 балл в случае отдельных недочетов – например, по K1 работа, в целом соответствующая дескриптору 6 баллов, могла быть оценена в 5 баллов из-за отдельной неудачной формулировки).

Эталон выполнения – ID 234820

Критерий	Дескриптор	Балл
К1: Понятийно-смысловая адекватность (умение формулировать понятия, работать с ними, простраивать связи, уточнять и интерпретировать понятия)	Участник сформулировал определения всех понятий, корректно используя философские термины, продемонстрировал взаимосвязи между понятиями	6
	Участник сформулировал определения некоторых понятий, корректно используя философские термины, продемонстрировал некоторые взаимосвязи между понятиями	4
	Участник сформулировал определения понятий, используя бытовую терминологию; взаимосвязи между понятиями продемонстрировал не четко и фрагментарно	2
	Участник не сформулировал корректных определений понятий	0
К2: Качество рассуждений (четкий и ясный тезис; последовательность и обоснованность рассуждений; релевантность аргументов)	Рассуждения участника имеют четкую структуру, аргументы релевантны задаче и философским теориям	7
	Рассуждения участника по большей части имеют четкую структуру, аргументы в целом релевантны задаче и философским теориям	5
	В рассуждениях участника присутствуют пробелы; используемые аргументы не соответствуют специфике задания	3
	Участник избежал использования рассуждений	0
К3: Знание понятийного аппарата философии, ее основных идей, представителей и т.п.	Участник использовал имена релевантных философов, корректные названия работ и теорий в достаточном количестве для демонстрации истории развития понятий из задания	6
	Участник использовал имена релевантных философов, корректные названия работ и теорий, лишь отчасти отразив историю развития понятий из задания	3
	Участник не использовал имена релевантных философов, корректные названия работ и теорий	0
К4: Язык и стиль (четкость ясность, образность, выразительность)	Текст соответствует стилю письма, имеет четкую структуру, формулировки ясные и четкие	6
	Текст соответствует стилю письма, но структура не явно выражена, а некоторые формулировки размыты	3
	Текст не соответствует стилю письма, не имеет четкой структуры, формулировки нечеткие	0

Задание 2. Этический кейс

Ответ оценивался по следующим критериям (в графе «Балл» указан максимальный балл по соответствующему критерию, при этом конкретные оценки могли понижаться на 1 балл в

случае отдельных недочетов – например, по К1 работа, в целом соответствующая дескриптору 6 баллов, могла быть оценена в 5 баллов из-за отдельной неудачной формулировки).
Эталон выполнения – ID 213353

Критерий	Дескриптор	Балл
К1: Критериальная корректность	Определение (критерии) правильного поступка сформулировано полно и в релевантных понятиях	6
	Определение (критерии) правильного поступка сформулировано неявно, или сформулировано без использования релевантных понятий, или содержит противоречия	3
	Определение (критерии) правильного поступка не сформулировано корректно	0
К2: Качество рассуждений (четкий и ясный тезис; последовательность и обоснованность рассуждений; релевантность аргументов)	Сформулировано три и более релевантных аргумента с использованием адекватных вопросам теоретических положений	11
	Сформулирован один релевантный аргумент с использованием адекватных вопросам теоретических положений или несколько аргументов, сформулированных с использованием бытовых терминов	6
	Релевантные аргументы отсутствуют	0
К3: Знание этических теорий	Корректно упоминаются не менее двух этических теорий, точка зрения оппонентов корректно обоснована	4
	Упоминаются этические теории, предложен корректный ответ сторонников учения или указана альтернативная теория	2
	Нет корректных упоминаний этических теорий	0
К4: Ясность и четкость изложения	Работа разделена на структурные элементы, которые образуют логичную структуру или соответствуют пунктам задания. Формулировки ясные и четкие	4
	Работа разделена на структурные элементы, которые образуют логичную структуру или соответствуют пунктам задания. Некоторые формулировки размыты и неоднозначны	2
	В работе не прослеживается ясной структуры. Формулировки не точны.	0

Задание 3. Логическая задача

Задание 3 (25 баллов). Логическая задача.

Прочитайте диалог;

Арендатор: Добрый день! Есть разговор. По поводу повышения платы за квартиру. Вы сказали, что это из-за того, что я часто не плачу вовремя. То есть если я плачу вовремя, то Вы не повышаете плату за аренду, верно?

Хозяин: Да, а что?

Арендатор: Получается, из этого следует, если я не плачу вовремя, то повышаете.

Хозяин: Не знаю, следует ли, но если таких случаев слишком много, то буду повышать. Кстати, как там соседи сверху, не шумят больше?

Арендатор: Да, бывает. Если они шумят, мы Вам сообщаем обычно.

Хозяин: Так вот, что-то не сообщали давно. Выходит, не шумели?

Арендатор: Может быть, если честно, не помню точно, как давно это было.

Хозяин: Ладно, и давайте поаккуратнее сами. Помните, я говорил, что если будете устраивать вечеринки по выходным, соседи будут жаловаться?

Арендатор: Помню.

Хозяин: Так вот они пожаловались недавно. Почему Вы продолжаете проводить вечеринки?

Арендатор: Да вроде давно не проводили. Странно, что сейчас решили на что-то пожаловаться. Ладно... Так вот, возвращаясь к теме оплаты... Хотел Вас предупредить, что, если Вы решите поднять цену, я должен буду искать другое место.

Хозяин: Ясно, а если не буду поднимать?

Арендатор: Выходит, что не буду искать. Всё логично.

Хозяин: Хорошо, подумаю ещё.

Арендатор: Подумайте. Примите во внимание ещё такое обстоятельство, что если Вы не будете повышать аренду в ближайшие два года, возможно, я останусь на долгий срок.

Хозяин: Хорошо, договорились, не повышаю, готов зафиксировать в договоре. Тогда это будет означать, что и Вы должны будете остаться надолго, и это тоже надо как-то зафиксировать.

Арендатор: Ладно.

Оцените, являются ли правильными 5 условных умозаключений, используемые в диалоге. Укажите названия правильных условных умозаключений, если знаете, а также типы ошибочных.

Решение

1. Если я плачу вовремя, вы не повышаете тарифы.

Если не плачу - повышаете.

Не корректно.

Отрицание антецедента.

2. Если соседи шумят, мы сообщаем.

Мы не сообщали.

Значит не шумят.

Корректно.
Modus tollens.

3. Если будете устраивать вечеринки на выходных, соседи будут жаловаться.
Соседи жаловались.
Вы продолжаете устраивать вечеринки.

Не корректно.
Утверждение консеквента.

4. Если вы поднимите оплату, я буду искать другое место.
Если не будете поднимать, не буду искать.

Не корректно.
Отрицание антецедента.

5. Если не будете поднимать, я останусь на долгий срок.

Не буду повышать.
Вы должны остаться.

Корректно.
Modus ponens.

Критерии оценивания заданий на условное умозаключение (максимум – 25 баллов) в расчёте на одного умозаключение:

- 1) правильно определена корректность умозаключения (2 балла)
- 2) правильно определена корректность умозаключения, а также указано название правильного вида умозаключения, а и название ошибки (5 баллов).