

«Высшая проба» второй тур 11 класс. Уточненные критерии (профиль Философия)**Задание 1. Письмо философу**

Ответ оценивался по следующим критериям (в графе «Балл» указан максимальный балл по соответствующему критерию, при этом конкретные оценки могли понижаться на 1 балл в случае отдельных недочетов – например, по К1 работа, в целом соответствующая дескриптору 6 баллов, могла быть оценена в 5 баллов из-за отдельной неудачной формулировки).

Критерий	Дескриптор	Балл
К1: Понятийно-смысловая адекватность (умение формулировать понятия, работать с ними, выстраивать связи, уточнять и интерпретировать понятия)	Участник сформулировал определения всех понятий, корректно используя философские термины, продемонстрировал взаимосвязи между понятиями	6
	Участник сформулировал определения некоторых понятий, корректно используя философские термины, продемонстрировал некоторые взаимосвязи между понятиями	4
	Участник сформулировал определения понятий, используя бытовую терминологию; взаимосвязи между понятиями продемонстрировал не четко и фрагментарно	2
	Участник не сформулировал корректных определений понятий	0
К2: Качество рассуждений (четкий и ясный тезис; последовательность и обоснованность рассуждений; релевантность аргументов)	Рассуждения участника имеют четкую структуру, аргументы релевантны задаче и философским теориям	7
	Рассуждения участника по большей части имеют четкую структуру, аргументы в целом релевантны задаче и философским теориям	5
	В рассуждениях участника присутствуют пробелы; используемые аргументы не соответствуют специфике задания	3
	Участник избежал использования рассуждений	0
К3: Знание понятийного аппарата философии, ее основных идей, представителей и т.п.	Участник использовал имена релевантных философов, корректные названия работ и теорий в достаточном количестве для демонстрации истории развития понятий из задания	6
	Участник использовал имена релевантных философов, корректные названия работ и теорий, лишь отчасти отразив историю развития понятий из задания	3
	Участник не использовал имена релевантных философов, корректные названия работ и теорий	0
К4: Язык и стиль (четкость ясность, образность, выразительность)	Текст соответствует стилю письма, имеет четкую структуру, формулировки ясные и четкие	6
	Текст соответствует стилю письма, но структура не явно выражена, а некоторые формулировки размыты	3
	Текст не соответствует стилю письма, не имеет четкой структуры, формулировки нечеткие	0

Задание 2. Этический кейс

Ответ оценивался по следующим критериям (в графе «Балл» указан максимальный балл по соответствующему критерию, при этом конкретные оценки могли понижаться на 1 балл в случае отдельных недочетов – например, по К1 работа, в целом соответствующая дескриптору 6 баллов, могла быть оценена в 5 баллов из-за отдельной неудачной формулировки).

Критерий	Дескриптор	Балл
К1: Критериальная корректность	Определение сформулировано полно и в релевантных понятиях	6
	Определение сформулировано неявно, или сформулировано без использования релевантных понятий, или содержит противоречия	3
	Определение не сформулировано корректно	0
К2: Качество рассуждений (четкий и ясный тезис; последовательность и обоснованность рассуждений; релевантность аргументов)	Сформулировано три и более релевантных аргумента с использованием адекватных вопросам теоретических положений	11
	Сформулирован один релевантный аргумент с использованием адекватных вопросам теоретических положений или несколько аргументов, сформулированных с использованием бытовых терминов	6
	Релевантные аргументы отсутствуют	0
К3: Знание этических теорий	Корректно упоминаются не менее двух этических теорий, точка зрения оппонентов корректно обоснована	4
	Упоминаются этические теории, предложен корректный ответ сторонников учения или указана альтернативная теория	2
	Нет корректных упоминаний этических теорий	0
К4: Ясность и четкость изложения	Работа разделена на структурные элементы, которые образуют логичную структуру или соответствуют пунктам задания. Формулировки ясные и четкие	4
	Работа разделена на структурные элементы, которые образуют логичную структуру или соответствуют пунктам задания. Некоторые формулировки размыты и неоднозначны	2
	В работе не прослеживается ясной структуры. Формулировки не точны.	0

Задание 3. Логическая задача (25 баллов)

1. Категорический императив.

2. Решение:

1. Иван знал только вторую часть загаданного понятия, но не смог сразу угадать понятие целиком. Это означает, что вторая часть не является уникальной. Следовательно, понятие – это не **абсолютный дух**, так как **дух** встречается только один раз.

2. Иван также знал, что Пётр тоже не угадал полное понятие. Это могло быть известно Ивану только в том случае, если известная ему вторая часть не встречается в сочетаниях с уникальными первыми частями **Логический** и **Трансцендентный**. Значит, вторая часть загаданного понятия – это не **закон**.

3. Таким образом, после реплики Ивана, список возможных понятий сокращается до **Гипотетический объект, Гипотетический императив, Категорический императив, Абсолютный объект, Моральный объект**.

4. Пётр в своей реплике утверждает, что теперь он знает то, что было загадано. Это означает, что в списке возможных понятий не осталось такого, у которого повторялась первая часть. Следовательно, понятия **Гипотетический объект** и **Гипотетический императив**, не подходят, и остаются только

Категорический императив, Абсолютный объект, Моральный объект.

5. После слов Петра, Иван понимает, какое понятие было загадано. Это возможно только в том случае, если часть, которая известна Ивану, встречается в списке оставшихся понятий только один раз. А так как ему известна вторая часть, то загаданное понятие – **Категорический императив**.

3. Вопрос:

Иммануил Кант. Произведение — **Основы метафизики нравственности, Критика практического разума, Критика Чистого разума, Критика способности суждения** и т.д. Категорический императив — **(1) Поступай так, чтобы максима твоей воли могла бы быть всеобщим законом.**

(2) Поступай так, чтобы ты всегда относился к человечеству и в своём лице, и в лице всякого другого как к цели, и никогда — только как к средству.

Важно! Могут быть приведены иносказательные формулировки, не противоречащие смыслу категорического императива.

Важно!!! Не принимается в качестве ответа “золотое правило нравственности” (не делайте другим то, что вы не желаете для себя / поступайте с другими так, как хотели бы, чтобы с вами поступили) — это противоречит идеям Канта.

1. Дан правильный ответ (если ответ неправильный, за задание выставляется 0 баллов) 5 баллов

2. Дано корректное обоснование (учитывается только в случае правильного ответа) +15 баллов

3. Дан правильный ответ на доп. вопрос +5 баллов