

«Высшая проба» второй тур 9 класс. Уточненные критерии (профиль Философия)

Задание 1. Письмо философу

Ответ оценивался по следующим критериям (в графе «Балл» указан максимальный балл по соответствующему критерию, при этом конкретные оценки могли понижаться на 1 балл в случае отдельных недочетов – например, по К1 работа, в целом соответствующая дескриптору 6 баллов, могла быть оценена в 5 баллов из-за отдельной неудачной формулировки).

Критерий	Дескриптор	Балл
К1: Понятийно-смысловая адекватность (умение формулировать понятия, работать с ними, выстраивать связи, уточнять и интерпретировать понятия)	Участник сформулировал определения всех понятий, корректно используя философские термины, продемонстрировал взаимосвязи между понятиями	6
	Участник сформулировал определения некоторых понятий, корректно используя философские термины, продемонстрировал некоторые взаимосвязи между понятиями	4
	Участник сформулировал определения понятий, используя бытовую терминологию; взаимосвязи между понятиями продемонстрировал не четко и фрагментарно	2
	Участник не сформулировал корректных определений понятий	0
К2: Качество рассуждений (четкий и ясный тезис; последовательность и обоснованность рассуждений; релевантность аргументов)	Рассуждения участника имеют четкую структуру, аргументы релевантны задаче и философским теориям	7
	Рассуждения участника по большей части имеют четкую структуру, аргументы в целом релевантны задаче и философским теориям	5
	В рассуждениях участника присутствуют пробелы; используемые аргументы не соответствуют специфике задания	3
	Участник избежал использования рассуждений	0
К3: Знание понятийного аппарата философии, ее основных идей, представителей и т.п.	Участник использовал имена релевантных философов, корректные названия работ и теорий в достаточном количестве для демонстрации истории развития понятий из задания	6
	Участник использовал имена релевантных философов, корректные названия работ и теорий, лишь отчасти отразив историю развития понятий из задания	3
	Участник не использовал имена релевантных философов, корректные названия работ и теорий	0
К4: Язык и стиль (четкость ясность, образность, выразительность)	Текст соответствует стилю письма, имеет четкую структуру, формулировки ясные и четкие	6
	Текст соответствует стилю письма, но структура не явно выражена, а некоторые формулировки размыты	3
	Текст не соответствует стилю письма, не имеет четкой структуры, формулировки нечеткие	0

Задание 2. Этический кейс

Ответ оценивался по следующим критериям (в графе «Балл» указан максимальный балл по соответствующему критерию, при этом конкретные оценки могли понижаться на 1 балл в

случае отдельных недочетов – например, по К1 работа, в целом соответствующая дескриптору 6 баллов, могла быть оценена в 5 баллов из-за отдельной неудачной формулировки).

Критерий	Дескриптор	Балл
К1: Критериальная корректность	Корректность, ясность, однозначность, последовательность изложенной этической позиции	6
	Определение конкретной этической позиции сформулировано неявно, или сформулировано без использования релевантных понятий, или содержит противоречия	3
	Определение конкретной этической позиции не сформулировано корректно	0
К2: Качество рассуждений (четкий и ясный тезис; последовательность и обоснованность рассуждений; релевантность аргументов)	Сформулировано три и более релевантных аргумента с использованием адекватных вопросам теоретических положений	11
	Сформулирован один релевантный аргумент с использованием адекватных вопросам теоретических положений или несколько аргументов, сформулированных с использованием бытовых терминов	6
	Релевантные аргументы отсутствуют	0
К3: Знание этических теорий	Корректно упоминаются не менее двух этических теорий, точка зрения оппонентов корректно обоснована	4
	Упоминаются этические теории, предложен корректный ответ сторонников учения или указана альтернативная теория	2
	Нет корректных упоминаний этических теорий	0
К4: Ясность и четкость изложения	Работа разделена на структурные элементы, которые образуют логичную структуру или соответствуют пунктам задания. Формулировки ясные и четкие	4
	Работа разделена на структурные элементы, которые образуют логичную структуру или соответствуют пунктам задания. Некоторые формулировки размыты и неоднозначны	2
	В работе не прослеживается ясной структуры. Формулировки не точны.	0

Задание 3. Логическая задача

Решение:

1. Второе высказывание Пенелопы точно ложно, т. к. писал сам только один. Значит, истинное первое — ИИ использовала Пенелопа или Орландина.
2. Из того, что второе суждение ложно, узнаём, что Иванов и Орландина не могли использовать один и тот же метод написания (один сам, а другой с помощью нейросетей).
3. У нас сейчас варианты: ИИ (Иванов, Пенелопа) и сам (Орландина); ИИ (Орландина, Пенелопа) и сам (Иванов).
4. Рассмотрим высказывания Иванова: допустим, что второе истинное. Тогда правильный вариант ИИ (Орландина, Пенелопа) и сам (Иванов). Второе высказывание должно быть ложным. Так и есть.
5. Допустим, что второе ложно, тогда правильный вариант ИИ (Иванов, Пенелопа) и сам (Орландина). Второе высказывание ложно. Так что пока не можем сделать выбор.
6. Рассмотрим высказывания Орландины. Второе истинное, мы знаем, что один из них не использовал.
7. Значит, первое ложно. Оно будет ложным только в одном случае: когда Орландина использовала, а Иванов нет.

Ответ: ИИ (Орландина, Пенелопа) и самостоятельное выполнение (Иванов).

Критерии оценивания заданий на условное умозаключение (максимум – 25 баллов) в расчёте на одно умозаключение:

- 1) правильно определена корректность умозаключения (2 балла)
- 2) правильно определена корректность умозаключения, а также указано название правильного вида умозаключения, а и название ошибки (5 баллов).