

Приступая к выполнению заданий, вы подтверждаете, что профиль и класс заданий соответствуют сведениям, указанным вами при регистрации.

Время выполнения заданий - 150 минут.

Максимальное количество баллов — 100.

Задание 1 (50 баллов). Письмо философу.

От кого: Джона Локка

Кому: участнику олимпиады «Высшая проба» по философии

Сэр,

Пишу Вам, поскольку знаю Вас как подлинного мыслителя и уверен, Вы сможете помочь мне разобраться с интересующими меня затруднениями.

Я склонен различать первичные качества вещей (плотность, протяженность, форму и подвижность) и их вторичные качества (цвета, звуки, вкусы и т.д.). Все, что ум воспринимает и что есть непосредственный объект восприятия, мышления или понимания, я называю идеей. Я убеждён, что идеи – в уме, а качества – в вещах. Но есть вопросы, которые тревожат меня: как первичные качества производят в нас свои идеи? Похожи ли вещи на наши идеи?

Вы, наверняка, знаете ответ на этот вопрос! Может быть, Вы знаете также: размышления каких философов стоит прочесть, чтобы лучше разобраться в этой теме? Я был бы благодарен Вам, если бы Вы также сами кратко (но последовательно и обоснованно!) представили ответы на все эти вопросы.

Очень жду ответа.

Остаюсь, сэр, Ваш покорнейший и преданнейший слуга Джон Локк.

Макро-критерии, по которым оценивается эссе-ответ:

1. Понятийно-смысловая адекватность (умение формулировать понятия, работать с ними, выстраивать связи, уточнять и интерпретировать понятия)
2. Качество рассуждений (четкий и ясный тезис; последовательность и обоснованность рассуждений; релевантность аргументов)
3. Знание понятийного аппарата философии, ее основных идей, представителей и т.п.
4. Язык и стиль (четкость, ясность, образность, выразительность)

Задание 2 (25 баллов). Этический кейс.

У Вас есть возможность вернуться в прошлое и попытаться предотвратить страшное преступление. Беда в том, что Вы не знаете всех последствий Вашего вмешательства. Вы опасаетесь, что Ваше вмешательство повлияет на побочные события, и Вы невольно подтолкнёте преступника, к тому, на что он бы иначе не решился. Можете ли Вы действовать «превентивно», до того, как преступник продемонстрировал своё намерение? Вы знаете, как будут вести себя те или иные люди в день преступления (потому что в Вашей временной линии они уже так поступили, и это было зафиксировано). Но действуя, исходя из этого знания, не лишаете ли Вы потенциального преступника возможности самостоятельно отказаться от своих намерений, не игнорируете ли Вы его свободу воли? Предотвращая то, что ещё не произошло – не лишаете ли Вы этого человека возможности нести ответственность за своё свободное действие?

1. Как можно определить понятие «свобода воли»?
2. Приведите три аргумента в поддержку выбранного вами решения этого этического кейса.
3. Назовите ещё как минимум два примера нравственных учений, которые определили бы «свободу воли» иначе, чем Вы.
4. Укажите, какие решения данной кейса выбрали бы сторонники этих учений и объясните почему.

Макро-критерии, по которым оценивается решение этического кейса:

1. Критериальная корректность
2. Способность к аргументации
3. Знание этических концепций
4. Ясность и четкость изложения

Задание 3 (25 баллов). Логическая задача.

Два студента Пётр и Иван сдавали экзамен по философии. Преподаватель, Аркадий Фёдорович, любитель логических загадок и ясных рассуждений, использовал следующую схему проведения испытания. Он даёт сдающим небольшой список из философских понятий (в том числе и несуществующих), но загадывает только одно из них. Далее, он сообщает паре сдающих по одной части загаданного понятия: кому-то первую часть, а кому-то — вторую. И сдающие должны путём обмена репликами, касающихся их знания или незнания о загаданном понятии, а также путём логических рассуждений, прийти к ответу головоломки. При этом сообщать содержание своего знания было нельзя — так терялся весь смысл загадки.

Пётр и Иван сдавали экзамен последними и им достался следующий список понятий:

Абсолютный объект,
Логический закон,
Гипотетический объект,
Трансцендентный закон,
Гипотетический императив,
Категорический закон,
Абсолютный дух,
Моральный закон,
Категорический императив,
Гипотетический закон,
Моральный объект.

Оба студента радостно посмотрели на список: многие понятия были им знакомы и они готовы были многое рассказать своему преподавателю. Однако оставался вопрос — о каком именно понятии нужно рассказать. Вопросительно посмотрев на Аркадия Фёдоровича, ребята спросили: “А будет ли подсказка?”. Хлопнув себя по лбу, преподаватель выдал две карточки студентам — Ивану досталась та, которая содержала вторую часть загаданного понятия, а Петру досталась первая часть.

После того, как каждый узнал свою часть понятия, Иван признался:

– Честно говоря, я не знаю какое понятие было нам загадано, но я уверен, что Пётр тоже не знает!

– Да, Иван, ты прав! До твоих слов, я не знал, какое понятие было нам загадано, но теперь, после твоих слов, я знаю, – сказал Пётр после некоторого размышления.

– Поздравляю! А вот теперь и я знаю, какое понятие нам загадали! – воскликнул Иван.

1) Определите какое понятие было загадано студентам.

2) Объясните, как Пётр и Иван пришли к разгадке.

3) Сдайте экзамен вместе со студентами: укажите, что означает данное понятие (дайте ему определение). Кто является автором (или авторами) отгаданного понятия? Назовите одно произведение, принадлежащее данному автору.