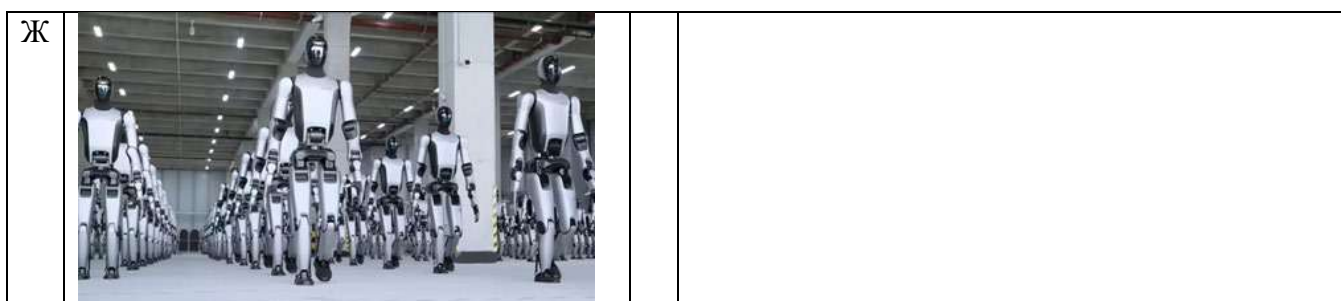


**Время выполнения заданий – 180 мин.
Максимальное количество баллов – 100.**

Задание 1 (20 баллов). Ниже даны семь фотографий объектов. Пять из них можно объединить в серию.

А		Б	
В		Г	
Д		Е	



Вопрос 1. Укажите 5 объектов, которые можно объединить в группу, используя буквенный шифр.

БВГДЕ – 5 баллов всего, по 1 баллу за каждую верную букву

Вопрос 2. Сформулируйте *принцип* формирования серии. Почему в нее не попали оставшиеся?

Принцип – **ретрофутуризм** – 5 баллов

Если дан описательный ответ, например «образ будущего в искусстве XIX – XX вв.», то в зависимости от точности формулировки, 0 – 4 баллов.

АЖ – исключения, всего 2 балла (по 1 баллу за каждую верную букву), так как – **являются объектами современной робототехники**: **А** – робот доставщик, **Ж** – гуманоидный робот (всего 3 балла, по 1 баллу за каждую часть ответа)

Вопрос 3. Принцип формирования серии включает в себя множество поджанров. Одним из самых известных является стимпанк. Среди представленных изображений есть кадр из фильма начала XX века, который считают прародителем жанра чем-то напоминающего стимпанк, но вдохновленного эстетикой первой половины XX века и идеей мрачной антиутопии. Назовите фильм и жанр.

Название фильма: **«Метрополис»** – 3 балла

Название поджанра: **дизельпанк** – 2 балла

Задание 2. (30 баллов) Перед вами отрывок из книги Степана Стурейко «Беспокойные камни: 9 эссе для нового понимания архитектурного наследия» (2017). Прочитайте текст и ответьте на вопросы.

Исторически количество памятников росло по мере того, как последовательно осознавалась ценность зданий предшествующих эпох, и это было вполне естественным процессом. В XV веке итальянцы заинтересовались древнеримской архитектурой, в XIX веке наступила общеевропейская мода на готику, а в последнее время архитектурное наследие «приросло» памятниками советской эпохи.

В прошлом столетии рост ускорился в геометрической прогрессии. С парадных и религиозных объектов консерваторы переключились на рядовую каменную застройку. Затем охраняться стало деревянное наследие, потом – промышленное. Теперь охраняют сельское наследие и даже целые культурные ландшафты, включающие пространственную компоновку, элементы инфраструктуры, экосистему и хозяйственный уклад территорий.

В Германии каждый город с населением свыше 20 000 человек имеет очерченный, охраняемый и подвергнутый интерпретации исторический центр. Здания, представляющие культурную ценность, составляют теперь от 5% до 10% общего количества построек в городах Европы. В Голландии различными законодательными актами охраняются почти 100 тысяч

зданий – примерно 1,5% их общего количества. В Великобритании такой показатель составляет 2%. <...>

Если раньше памятник считался «выдающимся достижением», то теперь мы принимаем под охрану и «типичных представителей» исторической эпохи. Именно так: эксперты находят уникальность в типичности. Например, уже имеются попытки наделения статусом культурного наследия целых районов панельного домостроения.

На уровне нормативов детально разработаны учебники по охране и консервации «целостной исторической среды, а также по обеспечению неизменности тротуарного покрытия, исторических деревянных деталей интерьера, оконной фурнитуры. Ничто не уйдет от консервации. Нарушение любого из элементов, не говоря уже о сносе зданий, сопровождается скандалом и обвинением в преступлении – минимум уголовном, максимум против Родины.

Кроме того, если присмотреться к содержательной части новых памятников истории и культуры, очевидной становится тенденция к демократизации: ранее охранялось наследие монархов, аристократии, привилегированных слоев, наивысшие достижения церковного искусства. Теперь – все без исключения. Каждый гражданин имеет право указать на совершенно любой объект и попытаться обосновать необходимость его включения в охранные списки. Даже в списке Всемирного наследия ЮНЕСКО вы найдете и исторический центр Флоренции, и словацкую деревню, и Версаль, и Аушвиц-Биркенау, и египетские пирамиды, и столбики геодезической дуги Струве.

Такой невероятный рост мемориализации способствует размыванию первоначального смысла памятника, сформулированного в XIX веке, меняет содержание этого понятия. Классическая концепция наследия является продуктом модернизации, его кристаллизация связана с переходом от феодально-абсолютистского к национально-демократическому государству. В этой национальной парадигме памятники представлялись как материальное подтверждение проделанного исторического пути, демонстрация исторических корней и достижений. Важностью именно этого момента объясняется изначальное внимание к *аутентичности* памятника.

Теперь же восстановление полностью утраченных памятников горячо приветствуется, равно как и их встраивание в совершенно новые культурные и архитектурные контексты. Аутентичность – категория экспертного знания. Лишь человек, давно занимающийся проблемой, способен выносить авторитетные и обоснованные суждения по поводу того, обладает ли объект такой трудноуловимой характеристикой, как «подлинность».

Например, Эйфелева башня – определенно аутентична, ее китайский аналог – категорически нет; исторический центр Франкфурта-на-Майне – абсолютный новодел. А чем является памятник всемирного наследия ЮНЕСКО – исторический центр Варшавы? Тут уже интереснее. Аутентичен ли Стоунхендж, ни один из камней которого не стоит на своем первоначальном месте? То же справедливо для Римского форума. Аутентичен ли Кёльнский собор, строительство которого тянулось с 1248-го по 1880 год? Какой эпохе принадлежит этот памятник? Наконец, пострадает ли аутентичность Пизанской башни, если мы решим ее выпрямить (ведь именно ошибка архитектора и составляет в ней предмет охраны и консервации)? <...>

Приведенные сомнения отлично суммирует классический древнегреческий парадокс «корабля Тесея», который можно сформулировать так: «Если все составные части исходного объекта заменены, остается ли он тем же самым?». Согласно мифу, пересказанному Плутархом, корабль, на котором Тесей вернулся с Крита в Афины, хранился афинянами и ежегодно отправлялся со священным посольством на Делос. При починке в нем постепенно заменяли доски до тех пор, пока среди философов не возник спор: тот ли это еще корабль или

уже новый? Кроме того, возникает вопрос: в случае постройки из старых досок второго корабля, какой из них будет настоящим?

Наконец, в связи с описанным выше расширением объема понятия «наследие» мы не можем охранять объект без учета его градостроительного и ландшафтного контекста. Но насколько применим термин «аутентичность» к культурным ландшафтам?

Нам часто кажется, что мы успешно противостоям изменениям. Но это не так, вся наша охрана – лишь иллюзия. Максимум можем сохранить одно или несколько старых зданий, какое-нибудь традиционное ремесло. Но сохранить контекст его использования мы не в силах. Аутентичность среды ускользает сквозь пальцы. В конце концов, разве туристическая эксплуатация не является тем самым уничтожением «аутентичного» контекста?

1. Что, по мнению Степана Стурейко, признавалось памятником архитектуры ранее, а что сейчас? Приведите цитаты из текста. Сформулируйте своими словами - без цитирования текста - почему количество памятников увеличилось? Приведите свои примеры.

2. Как определяет автор аутентичность памятника? Напишите своими словами без цитирования текста. В чем, по мнению Степана Стурейко, заключается парадокс «корабля Тесея», как этот парадокс связан с современным наследием (не только архитектурным)? Напишите своими словами и приведите свой пример. Считает ли автор, что наследие включает в себя только архитектуру? Ответьте, используя примеры из текста. Приведите собственные примеры.

3. Приведите свои примеры архитектурного наследия в России и мире, вызывающие споры: неаутентичная архитектура (китайская Эйфелева башня), новодел - историческая стилизация (центр Франкфурта-на-Майне), восстановление по чертежам из оригинальных кирпичей (центр Варшавы), частичное восстановление при проведении раскопок (Стоунхендж, Римский форум), долгое строительство с сохранением стиля (Кёльнский собор), изъятая архитектура, ставший достоянием (Пизанская башня). Объясните Ваш выбор своими словами.

Вопрос 1. 2-2-4-2

Предполагаемые верные: ранее - “ранее охранялось наследие монархов, аристократии, привилегированных слоев, наивысшие достижения церковного искусства” - 2 балла

сейчас - “все без исключения” - 2 балла

почему - накопление (исторический рост), возрос интерес к наследию, демократизация (“уникальность в типичности”), доступность внесения памятников (“Каждый гражданин имеет право...”). - 4 балла

Примеры: переосмысление исторических событий (рост интереса к Первой мировой войне в современной России и т.д.)/ придание статуса памятников объектам советской индустрии и т.д. - 2 балла. Если приведен один пример - 1 балл.

Вопрос 2. 2-2-1-3-2

Автор не дает ответа, а оставляет вопросы, решение об аутентичности у экспертов - 2 балла

Парадокс “корабля Тесея” - оригинален ли объект, если изменены все его первоначальные составляющие или все части первоначальные, но собраны в новый объект. Связан с наследием - восстановление и реконструкция архитектурного наследия, изменение традиций праздников и др. - 2 балла

Примеры архитектурного или иного наследия с измененными/пересобранными составными частями - 1 балл

Наследие - не только архитектура “традиционное ремесло”, где “аутентичный” контекст” - 3 балла

примеры неархитектурного наследия – танцы, музыка, практики, еда и т.д. - 2 балла

Вопрос 3. 1-1-1-1-1-4

Примеры архитектурного наследия (могут быть другие!)

- a. неаутентичная архитектура - Центр Йошкар-Олы (Набережная Брюгге и др., - имитация архитектуры европейских городов, построенная в Йошкар-Оле в 2000-х гг) и др. - (1 балл)
- b. новодел - историческая стилизация (центр Франкfurта-на-Майне) - Рыбная деревня в Калининграде (построена в стилистике прусского Кёнигсберга) и др. (1 балл)
- c. восстановление по чертежам из оригинальных кирпичей (центр Варшавы) - церкви и храмы Великого Новгорода (восстановлены из оригинальных элементов, разрушенных после Великой Отечественной Войны) (1 балл)
- d. частичное восстановление при проведении раскопок (Стоунхендж, Римский форум) - археологический парк Помпеи (1 балл)
- e. долгое строительство с сохранением стиля (Кёльнский собор) - Саграда Фамилия (1 балл)
- f. изъём архитектуры, ставший достоянием (Пизанская башня) - Невьянская башня/Сююмбике (1 балл)

почему - (всего 4 балла):

1-2 объяснения - 1 балл

3-4 объяснения - 2 балла

5 объяснений - 3 балла

6 полных объяснений - 4 балла

Задание 3. Креативный проект (50 баллов) Выберите одно из предложенных творческих заданий (куратор, режиссер или автор идеи) и выполните его, используя материалы к заданию:

Вопрос 1. Придумайте название проекта, напишите его краткую аннотацию, адресованную посетителям/зрителям, которая могла бы распространяться в качестве рекламы для привлечения посетителей.

Вопрос 2. Изложите общую идею и цель проекта (выставка, спектакль, конференция) актуальность/значимость; ключевые историко-культурные и идейные установки куратора/режиссера/автора идеи. Если Ваш проект – попытка вступить в полемику с уже существующими точками зрения, укажите с какими именно.

Вопрос 3. Опишите, как будет сделан Ваш проект.

Для куратора. В какое музейное (или не музейное) пространство вписывается Ваша выставка? Какие ресурсы для нее потребуются (человеческие, институциональные и др.)? Организация выставки: расположение картин, количество залов, маршруты передвижения посетителей, информационная и текстовая поддержка, дополнительные экспонаты и эффекты.

Для режиссера. Жанр спектакля (комедия, драма, трагедия, мюзикл, опера, мелодрама, фарс и др.); содержательные и формальные особенности спектакля (как будет адаптирован материал,

будет ли дополнен и т.д.), технические подробности постановки (число актеров, композиция спектакля, в каком пространстве он будет играть, какова его продолжительность, декорации, освещение и реквизит, привлечение аудио и медиаресурсов и т.д.)

Для автора идеи. Опишите, в какой контекст вписывается Ваша идея. Какие ресурсы для него потребуются (человеческие, институциональные и др.)? Напишите, как Вы представляете реализацию идеи, какие тематические разделы/блоки тем она включает, как будут привлечены предложенные материалы.

Вопрос 4. Опишите формы взаимодействия с аудиторией.

Для куратора. Каким Вы видите посетителя Вашей выставки? Какие формы взаимодействия со зрителями и обратной связи будут использованы на выставке?

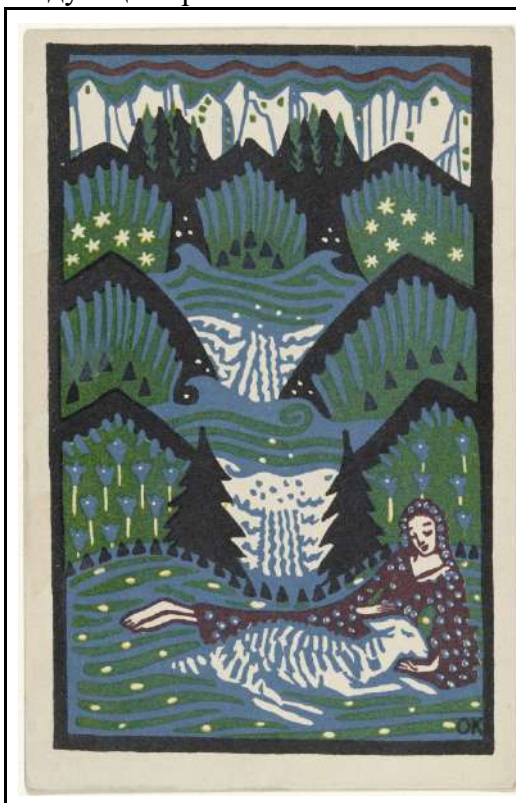
Для режиссера. Как Вы представляете себе аудиторию Вашего спектакля? Какие формы привлечения и вовлечения аудиторией будут использованы?

Для автора идеи. Как Вы представляете тех, кому может быть интересна Ваша конференция? Какие формы взаимодействия с ними будут использованы?

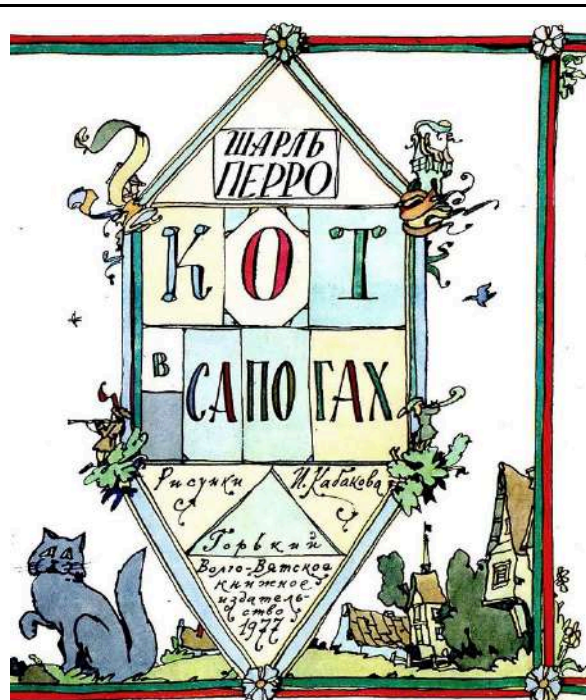
Материалы к заданию 3.

Куратор.

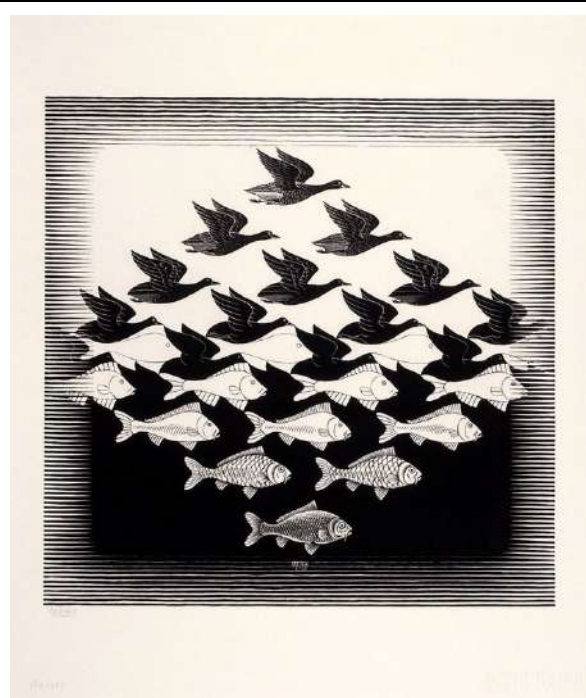
Вы – куратор в музее/художественной галерее и задумали организовать тематическую выставку (реальную/мультимедийную/виртуальную), на которой обязательно должны быть показаны следующие арт-объекты.



Оскар Кокоска. Девушка с овечкой на горном лугу (*Mädchen mit Schaf auf Bergwiese*). Литография. 1907. 14 x 9 см



Шарль Перро. Кот в сапогах / рис. Ильи Кабакова. Горький: Волго-Вятское книжное издательство, 1977. 21 с.: ил. 23,8 x 20,1 см



Мауриц Корнелис Эшер. Небо и вода I. 1938. Ксилография. 43,5 x 43,9 см

Режиссер.

Вы – театральный режиссер и задумали поставить спектакль, в основу которого положено стихотворение Иосифа Бродского «Храм Мельпомены» (1994).

Поднимается занавес: на сцене, увы, дуэль.
На секунданте — коричневая шинель.
И кто-то падает в снег, говоря «Ужель».
Но никто не попадает в цель.

Она сидит у окна, завернувшись в шаль.
Пока существует взгляд, существует даль.
Всю комнату заполонил рояль.
Входит доктор и говорит «Как жаль...»

Метель за окном похожа на вермишель.
Холодно, и задувает в щель.
Неподвижное тело. Неприбранная постель.
Она трясёт его за плечи с криком «Мишель! Мишель,

проснитесь! Прошло двести лет! Не столь
важно даже, что двести! Важно, что ваша роль
сыграна! Костюмы изгрызла моль!»
Мишель улыбается и, преодолевая боль,

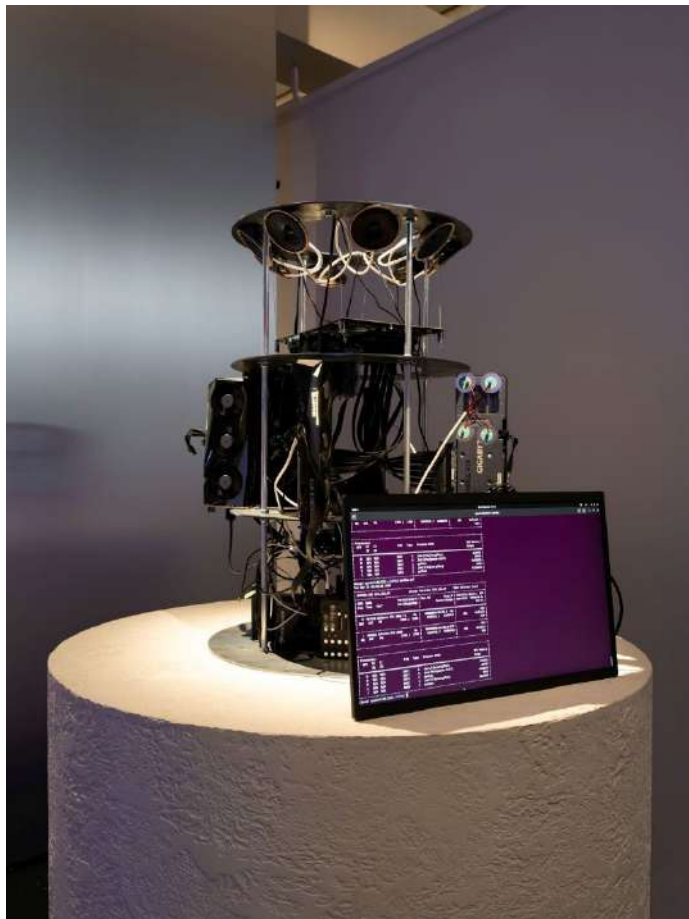
рукою делает к публике, как бы прося взаймы:
«Если бы не театр, никто бы не знал, что мы
существовали! И наоборот!» Из тьмы
зала в ответ раздаётся сдержанное «хмы-хмы».

Автор идеи.

Вы – руководитель отдела креативных и научно-выставочных проектов центра/галереи современного искусства города Н. Вам необходимо придумать концепцию и разработать техническое задание конференции. Тематическая рамка события определена материалами, см. ниже.

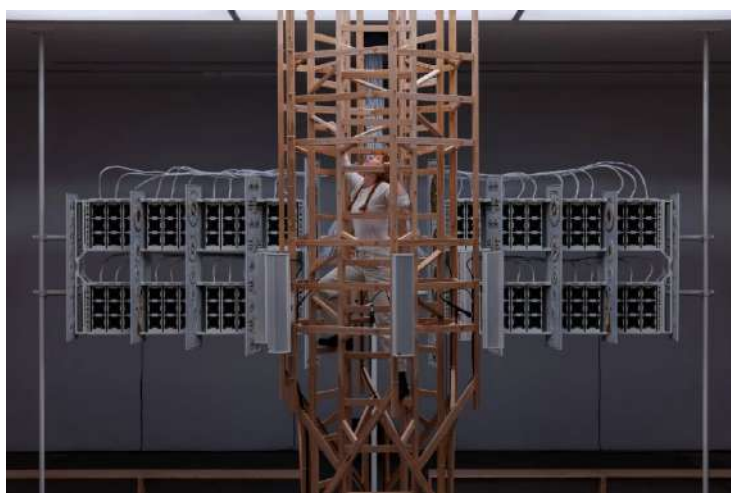
Отрывок из рассказа «Хоровод» Айзека Азимова (1942)

— Начнём с Трёх Основных Законов Робототехники — трёх правил, которые прочно закреплены в позитронном мозгу. <...> Первое: робот не может причинить вред человеку или своим бездействием допустить, чтобы человеку был причинён вред. <...> Второе: <...> робот должен повиноваться всем приказам, которые даёт человек, если эти приказы не противоречат Первому Закону. <...> И третье: робот должен заботиться о своей безопасности в той мере, в какой это не противоречит Первому или Второму Законам.



Александр Василенко.
Хор графических процессоров.
Инсталляция. Выставка
«Человек и нейросети:
кто кого создает?». 2025
Новая Третьяковка.
Москва.

Описание: «Данная инсталляция представляет процесс генерации и обучения нейросети, обычно скрытый в серверных дата-центрах, в доступной и визуально воспринимаемой форме. На подиуме небольшого диаметра расположены несколько видеокарт, выполняющих непрерывное обучение нейросети. Работа оборудования сопровождается характерным шумом вентиляторов и выделением тепла, что становится аудиовизуальным индикатором вычислительной активности».



Холли Херндон, Мэт Драйхерст. Starmirror. Проект. 2025. Институт современного искусства Kunst-Werke, Берлин.

Описание: «Проект Starmirror предлагает сценарий, в котором модели искусственного интеллекта (ИИ) координируют действия людей для генерации интеллекта на благо общества. Созданная берлинскими художниками Холли Херндон и Мэтом Драйхерстом, эта работа продолжает их многолетнюю практику на стыке искусства, музыки, машинного обучения и экспериментальных форм организации. Их проекты часто предлагают новые цифровые инфраструктуры, рассматривая сами протоколы как средство - структуры, способные моделировать новые формы взаимодействия между людьми и ИИ».

Условия выполнения задания (критерии проверки)

Критерий 1. Максимум 10 баллов:

- название проекта (оценивается соответствие названия замыслу/концепции) – от 0 до 3 баллов;
- аннотация (оценивается: соответствие названию/замыслу 0-2 балла; содержательность высказывания 0-3 баллов; понимание целевой аудитории и привлекательность аннотации для конкретной ЦА) – 0 -2 балла.

Примеры аннотации:

Куратор <https://izo-museum.ru/events?zдание=272>

Режиссер (раздел о фильме) https://afisha.yandex.ru/moscow/cinema/po-shchuchemu-veleniiu-2023?utm_source=direct_search&utm_medium=paid_performance&utm_campaign=64099596%7CMSCAMP-60_%5BAF-PT%5D_%7BWS%3AS%7D_RU-213_goal-REV_Category-Афиша-Exact&utm_term=афиша%20премьер&utm_content=INTid%7C0100000033165823845_33165823845%7Ccid%7C64099596%7Cgid%7C4642304192%7Caid%7C13777040777%7Cpos%7Cpremium1%7Csrc%7Csearch_none%7Cdvc%7Cdesktop%7Cevid%7C0%7Cretid%7C0&source=selection-events&schedule-date=2024-03-08

Автор идеи https://biblioteka.nekrasovka.ru/how_to_get_it

Критерий 2. Максимум 15 баллов

- формулировка замысла/основной идеи и целей (оценивается соответствие предложенного материала замыслу, понимание «возможностей» материала, реализуемость и адекватность проекта актуальным целям) – от 0 до 5 баллов;
- знания и кругозор (оценивается владение фактическим материалом по истории художественной культуры/литературы/музыки (0-5 баллов); знания и кругозор в области современного культурного процесса (0-5 баллов)).

Критерий 3. Максимум 15 баллов. Подробное описание проекта

- описание технических задач (оценивается понимание технической и институциональной реализуемости проекта) от 0 до 5 баллов
- структурные и технические элементы проекта (оценивается содержательность, связность частей, умение комбинировать разные объекты/темы/сюжеты/материалы в одном проекте) 0-5 баллов;
- связность «элементов» и «знаний» (оценивается понимание и умение привлекать известный материал (текст, изображения, мнения, биографии и т.п. для постановки и решения творческих задач) – 0-5 баллов

Критерий 4. Аудитория максимум 10 баллов

- зритель/читатель (оценивается понимание ЦА и адекватность/ понятность/ соответствие проекта для ЦА) – 0-5 баллов
- формы работы с ЦА (оценивается доступность и адекватность конкретных решений для «продвижения» проекта – 0 – 5 баллов.