

Ответы и критерии оценивания заданий заключительного этапа по профилю «Право» (11 класс)

(Внимание! Задания 8-9 входят в перечень заданий Конкурса на призы Министерства юстиции Российской Федерации; задания 10-12 входят в перечень заданий Конкурса на призы Следственного Комитета Российской Федерации)

Задание 1.

Василий Правдурубов работал кассиром в ООО «Муви стар» и постоянно нервировал начальство своими требованиями: то требовал проиндексировать заработную плату, то возмущался, что его не ознакомили с результатами специальной оценки труда на рабочем месте, то отказывался работать в ночное время, ссылаясь на наличие ребенка-инвалида, за которым больше некому ухаживать. Гендиректор приказал сократить строптивного работника, но вот беда, в ООО «Муви стар» были вакантны аж 5 должностей кассиров. Гендиректор знал, что сокращаемым работникам надо предлагать вакансии, поэтому при наличии 5 вакантных должностей кассира сократить Правдурубова не получится. Из ситуации вышли изящно: приняли на работу 5 новых кассиров, в результате чего в ООО «Муви стар» вакансий не осталось, и на следующий же день издали приказ о проведении организационно-штатных мероприятий в виде сокращения 1 должности кассира. Правдурубову вручили под подпись уведомление о грядущем через 2 месяца сокращении и уведомление об отсутствии у работодателя вакантных должностей. Правдурубов так долго переживал из-за грозящего увольнения, что попал в больницу с гипертоническим кризом, и в день расторжения трудового договора был временно нетрудоспособен, о чем уведомил начальство сообщением в «WhatsApp». Но гендиректор все равно приказал его уволить, так как срок уведомления о расторжении трудового договора был соблюден, а письмо в «WhatsApp» не является официальным способом переписки, действующим в организации.

1. Как Вы считаете, усматриваются ли в действиях гендиректора какие-либо нарушения трудового законодательства?
2. Перечислите, какие нарушения трудового законодательства допустил гендиректор, если таковые имеются по вашему мнению. При этом имейте в виду, что у ООО «Муви стар» было еще 2 филиала, расположенных в том же городе.

Ответ необходимо аргументировать.

Критерии оценивания:

1. При ответе на первый вопрос участник Олимпиады должен указать, что гендиректор допустил нарушения трудового законодательства, которые

закключаются в нарушении процедуры расторжения трудового договора по п. 2 ч. 1 ст. 81 Трудового кодекса РФ. Также участник Олимпиады может добавить, что сокращение было фиктивным, так как идентичные вакантные должности были заняты перед сокращением Правдорухова.

2. Перечисляя нарушения, допущенные работодателем, участнику Олимпиады следует обратить внимание на ряд фактов.

1) О предстоящем увольнении в связи с сокращением численности или штата работников организации работники предупреждаются работодателем персонально и под роспись не менее чем за два месяца до увольнения (ч. 2 ст. 180 Трудового кодекса РФ). Данное требование работодатель исполнил.

2) Работодатель должен оценить преимущественное право на оставление на работе. Поскольку уволить планировали только одного кассира из нескольких, работодатель должен был оценить, кого сокращать. Преимущественное право на оставление на работе имеют работники с более высокой производительностью труда и квалификацией. При равной производительности труда и квалификации предпочтение в оставлении на работе отдается работникам, перечисленным в ч. 2 ст. 179 Трудового кодекса РФ. Из условия задачи видно, что работодатель не оценил наличие у Правдорухова преимущественного права на оставление на работе, чем допустил нарушение.

3) При принятии решения о сокращении работодатель обязан письменно уведомить орган первичной профсоюзной организации не позднее, чем за 2 месяца, также нужно учесть мнение первичной профсоюзной организации, если работник является членом профсоюза (ч. 1, 2 ст. 83 Трудового кодекса РФ). Из условий задачи неясно, был ли в ООО «Муви стар» профсоюз и состоял ли Правдорухов в нем, но участник Олимпиады может указать, что работодатель допустил бы нарушение при наличии профсоюза/участии в нем Правдорухова.

4) Принимать на работу новых работников непосредственно перед сокращением идентичных должностей Трудовым кодексом РФ прямо не запрещено. Однако, заполняя вакансии кассира непосредственно перед сокращением Правдорухова, работодатель пытался искусственно создать ситуацию отсутствия вакансий, что можно рассматривать как злоупотребление правом в трудовых отношениях. В данном случае участнику Олимпиады следует привести рассуждения о том, что формально законные действия работодателя преследуют незаконную цель – обойти требования Трудового кодекса РФ о предложении вакансий.

5) Необходимо обратить внимание, что у ООО «Муви стар» было еще 2 филиала, расположенных в том же городе. Сокращение законно, если невозможно перевести работника с его письменного согласия на другую имеющуюся у работодателя работу (как соответствующую квалификации работника, так и нижестоящую), которую работник может выполнять с учетом его состояния здоровья. При этом работодатель обязан предлагать работнику все отвечающие указанным требованиям вакансии, имеющиеся у него в

данной местности. Предлагать вакансии в других местностях работодатель обязан, если это предусмотрено коллективным договором, соглашениями, трудовым договором (ч. 3 ст. 81 Трудового кодекса РФ). Учитывая, что у работодателя в том же городе было еще два филиала, а город, как административно-территориальное образование можно отнести к понятию «данная местность», работодателю надлежало предлагать Правдурубову подходящие вакансии, имеющиеся также в филиалах, расположенных в том же городе. На данный факт участник Олимпиады должен обратить внимание.

б) Расторжение трудового договора по п. 2 ч. 1 ст. 81 Трудового кодекса РФ в день, когда работник временно нетрудоспособен, незаконно (ч. 6 ст. 81 Трудового кодекса РФ). Правдурубов находился в больнице, о чем предупредил руководство.

Максимально возможный балл за выполнение задания – 8 баллов

Задание 2. Чужая сказка?

Ученица 7 класса Катя Иванова восхитилась творчеством И.А. Крылова. Она очень захотела быть на него похожим и, выполняя домашнее задание, сочинила басню по мотивам (сюжету) сказки В. Гаршина «Лягушка-путешественница» (1887 г.).

<p>Басня к сказке В. Гаршина «Лягушка – путешественница»</p> <p>Скоро холод, зима наступает, Утки двинулись стайей на юг. Попросилась к ним наша лягушка, Проложив между птицами прут.</p> <p>Вот летят они вместе, глазают, Представляют болото и мух. Уткам трудно, в успех они верят, Очень хочется скоро на юг.</p> <p>Тут лягушка решила спуститься,</p>	
---	--

Чтоб заметили снизу ее.
Захотелось пред всеми
хвалиться,
Красоваться,
позировать тут!

Так и сделали бедные
утки,
Полетели вблизи от
земли.
Люди диву давались,
смотрели
И понять ничего не
могли.

Захотелось квакушке
отметить,
Что она всех умней и
хитрей,
Так и квакнула громко -
прегромко,
Полетев в грязный пруд
без друзей!

Вот мораль этой басни –
не квакай,
Пока в деле не видно
конца!
Если выполнил дело, то
празднуй,
Не теряя при этом лица!



Нарушила ли Катя Иванова права И.А. Крылова и В. Гаршина? Если да, то укажите какие и почему? Если нет, то, почему? Аргументируйте свой ответ.

Критерии оценивания:

Участник Олимпиады, отвечая на поставленные к заданию вопросы, должен указать:

- Катя Иванова своим «подражательским» творческим трудом создала новое произведение – Басня к сказке В. Гаршина «Лягушка – путешественница». У нее возникли на него авторские права, включающие в себя личные неимущественные и исключительные права;

- при написании стихотворения она использовала такой жанр литературы как басня. Выбор жанра литературы не ограничен и зависит от творческого

предпочтения самого автора. Поэтому это не является нарушением прав И.А. Крылова;

- в тоже время Катя Иванова в основу своего короткого рассказ в стихах с прямо сформулированным моральным выводом положила сюжет сказки В. Гаршина. Она не наполнила его новыми образами и персонажами, то есть заимствовала систему художественных образов, осуществив таким образом использование чужого произведения;

- использование произведения литературы любыми способами, независимо от того, совершаются ли соответствующие действия в целях извлечения прибыли или без такой цели, допускается только с согласия автора или иного правообладателя. Из условия задачи не следует, что Катя Иванова получила согласие автора;

- допускается свободное использование произведения без согласия автора и без выплаты вознаграждения, но с обязательным указанием имени автора, произведение которого используется, в учебных целях. Как следует из задачи Катя Иванова написала басню, выполняя домашнее задание, то есть в учебных целях, указав имя автора и название произведения;

- кроме этого, сказка В. Гаршине «Лягушка – путешественница» находится в общественном достоянии. Произведение, перешедшее в общественное достояние, может свободно использоваться любым лицом без чьего-либо согласия или разрешения и без выплаты авторского вознаграждения. При этом охраняются авторство, имя автора и неприкосновенность произведения.

Участник Олимпиады может обосновать свой ответ и другими аргументами, характеризующими действия Кати Ивановой.

Максимально возможный балл за выполнение задания – 8 баллов

Задание 3. Дело желтого лимона.

В некотором царстве, некотором лимонном государстве владелец одного местного овощного магазинчика на самой окраине города дядюшка Тыква положил в витрину своей лавки без указания стоимости желтый лимон. Между тем, в стране оживших овощей и фруктов принцем Лимоном был установлен закон, которым было предусмотрено наказание для всех тех, кто «продаёт или предлагает к продаже» желтые лимоны – заточение в темницу. Позднее самый главный жандарм заметил желтый лимон в витрине, изъял его, а бедного дядюшку Тыкву бросил в темницу. В суде Тыква заявил, что он ничего не нарушал, так как не продавал другим жителям и даже не предлагал им к продаже запрещенный фрукт. Он пояснил, что лимон просто лежал у него в витрине как украшение. За него не была установлена цена, что явствовало об отсутствии намерения продавать такой товара. Поэтому если и расценивать его поведение с позиции права, то лишь как приглашение жителей городка, не к продаже, а к переговорам.

Согласится ли с ним судебная инстанция страны оживших овощей и фруктов, если разрешать спор они будут в соответствии с российским законодательством? Аргументируете свой ответ.

Критерии оценивания:

Участник Олимпиады, отвечая на поставленные к заданию вопросы, должен указать:

- дядюшка Тыква имеет свой магазин по продаже товаров другим жителям. Значит отношения регулируются нормами о договоре розничной купли – продажи. Такой договор считается заключенным, если между сторонами достигнуто соглашение по всем существенным условиям: предмет и цена;
- соглашение сторон может быть достигнуто путем принятия (акцепта) одной стороной предложения заключить договор (оферты) другой стороны. Офертой признается предложение дядюшки Тыквы заключить договор с указанием его существенных условий. Акцептом признается ответ жителя некоторого царства, которому адресована такая оферта, о ее принятии;
- следует предположить, что выставление лимона в витрине магазина дядюшки Тыквы не может рассматриваться в качестве оферты, так как Тыква не указал одно из существенных условий - стоимость желтого фрукта. Однако, это общее правило в розничной купле-продаже не действует;
- особенностью договора розничной-купли-продажи является то, что он может быть заключен с помощью публичной оферты, то есть предложения о покупке товара для всех, кто отзовется. При этом выставление на прилавках, в витринах товаров признается публичной офертой независимо от того, указаны ли цена и другие существенные условия договора розничной купли-продажи. То есть выставление дядюшкой Тыквой лимона в витрине своего магазина признается предложением заключить договор и говорит он нарушении им закона страны оживших овощей и фруктов;
- не является публичной офертой предложение, из которого видно, что участник отношений не намерен заключать договор с любым, кто отзовется. То есть если бы дядюшка Тыква при размещении лимона в витрине своей лавки явно определил, что фрукт не предназначен для продажи, то он бы не считался бы предлагающим к продаже лимон и был бы признан невиновным. Участник Олимпиады может обосновать свой ответ и другими аргументами, характеризующими действия дядюшки Тыквы.

Максимально возможный балл за выполнение задания – 8 баллов

Задание 4. О праве семейном замолвите слово.

Внимательно посмотрите на 3 приведённых ниже рисунка, отражающих, казалось бы, отдельные правовые ситуации.

		
<p>рис. 1. Я и мои мама с папой</p>	<p>рис. 2. Хочу гулять и с папой!</p>	<p>рис. 3. Навстречу к новому дому</p>

Рассмотрите и опишите их с точки зрения российского семейного законодательства. Выделите общие черты правового регулирования данных ситуаций. Ответ необходимо аргументировать.

Критерии оценивания:

Участник Олимпиады, отвечая на поставленные к заданию вопросы, должен указать:

- на рис. 1. «Я и мои мама с папой» изображен ребенок, который держит родителей за руки. Так, в соответствии с семейным законодательством ребенок имеет право на воспитание своими родителями. Родители имеют право и обязаны воспитывать своих детей. Они также несут ответственность за воспитание и развитие своих детей. Поэтому обязаны заботиться о их здоровье, физическом, психическом, духовном и нравственном развитии;
- на рис. 2 «Хочу гулять и с папой!» изображен вырывающийся от мамы к папе ребенок. Нормы семейного права устанавливают, что ребенок имеет право на общение с обоими родителями. Расторжение брака родителей, признание его недействительным или раздельное проживание родителей не влияют на права ребенка. В случае раздельного проживания родителей ребенок имеет право на общение с каждым из них, в том числе и в случае их проживания в разных государствах;
- на рис. 3 «Навстречу к новому дому» мама и папа уносят малыша из детского дома. Семейный кодекс РФ устанавливает, что при отсутствии родителей, лишения их родительских прав и в других случаях утраты родительского попечения право ребенка на воспитание в семье обеспечивается органом опеки и попечительства. Правовой институт усыновления является одной из основных гарантий соблюдения права ребенка на воспитание в семье в случае утраты им родительского попечения, а потому является одной из приоритетных форм устройства детей, оставшихся без родительского попечения;
- на рис. 1, 2 и 3 отражены положения, являющиеся составляющими основополагающего начала семейного права, определяющего смысл и содержание законов. Речь идет о принципе приоритета семейного воспитания детей;

- под принципом приоритета семейного воспитания понимается право каждого ребенка жить и воспитываться в семье, насколько это возможно, право знать своих родителей, право на их заботу, право на совместное с ними проживание, за исключением случаев, когда это противоречит его интересам.

Участник Олимпиады может указать или сформулировать другие правовые ситуации и иную объединяющую их черту.

Максимально возможный балл за выполнение задания – 7 баллов

Задание 5.

В бюджете города Москвы значительный объем доходов обеспечивается за счет поступлений от налога на доходы с физических лиц. Депутат Московской Городской Думы А. на одном из пленарных заседаний предложил увеличить поступления от данного источника, увеличив ставку НДФЛ в части от сдачи москвичами квартир в аренду до 15%.

Депутат Ш. в ответ на инициативу А. заявила, что данное предложение противоречит российскому налоговому законодательству, поэтому не надо тратить время на обсуждение.

Кто прав в данной ситуации и почему?

Критерии оценивания:

Депутат Ш. оказалась прав в этой ситуации, поскольку налог на добавленную стоимость (НДС) относится к числу федеральных налогов, и регулируется нормами главы 23 Налогового Кодекса РФ. Следовательно, Московская Городская Дума не правомочна принимать такого рода решения, поскольку они выходят за пределы её компетенции.

Максимально возможный балл за выполнение задания – 6 баллов

Задание 6.

Всемирная Организация Здравоохранения сообщила о новой опасной болезни «zubrila», которая, согласно последним данным, распространяется воздушно-капельным путём и поражает только отличников из-за повышенной активности мозга.

В связи с этим ВОЗ было рекомендовано для сохранения интеллектуального будущего государств принять срочные меры ограничительного характера.

Согласно этим рекомендациям санитарный врач города Пыжкина Светлана Петровна Булочкина издала постановление, в котором своей властью запретила отличникам покидать дома до устранения опасности заражения. Если в одной семье было более одного отличника, то им запрещалось собираться в одной комнате.

Дайте правовую оценку действиям санитарного врача Булочкиной. Дайте правовые рекомендации отличникам города Пыжжина: как им быть в сложившейся ситуации? Ответ необходимо аргументировать.

Критерии оценивания:

Для ответа участнику олимпиады необходимо на основе действующих конституционно-правовых норм проанализировать, во-первых, являются ли рекомендации Всемирной Организации Здравоохранения обязательными для исполнения в Российской Федерации, во-вторых, если они являются обязательными, то могут ли они быть введены путём издания постановления санитарного врача отдельного города, то есть соответствует ли закону постановление санитарного врача Булочкиной, ограничивающее права и свободы отличников.

Согласно части 1 ст. 15 Конституции РФ, Конституция Российской Федерации имеет высшую юридическую силу, прямое действие и применяется на всей территории Российской Федерации. Законы и иные правовые акты, принимаемые в Российской Федерации, не должны противоречить Конституции Российской Федерации.

Согласно ч. 4 ст. 15 Конституции РФ, общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации являются составной частью ее правовой системы. Если международным договором Российской Федерации установлены иные правила, чем предусмотренные законом, то применяются правила международного договора. Здесь возникает вопрос: являются ли рекомендации ВОЗ общепризнанными принципами или нормами международного права, которые должны непосредственно применяться?

Участнику олимпиады следует указать, что под общепризнанными принципами международного права следует понимать основополагающие императивные нормы международного права, принимаемые и признаваемые международным сообществом государств в целом, отклонение от которых недопустимо.

Под общепризнанной нормой международного права следует понимать правило поведения, принимаемое и признаваемое международным сообществом государств в целом в качестве юридически обязательного.

Рекомендации ВОЗ не являются общепринятыми нормами международного права, это следует как из их наименования – «рекомендации» (и это участник олимпиады может вывести логически), так и из того, что они не являются международным договором.

Таким образом, рекомендации ВОЗ не являются составной частью правовой системы РФ и не обязательны к исполнению. Вместе с тем, возникает вопрос, если Российская Федерация решает следовать рекомендациям ВОЗ, то каким должен быть правовой механизм для этого? Ведь в данном случае речь идёт об ограничительных мерах для граждан.

Участнику олимпиады необходимо указать, что права и свободы человека и гражданина могут быть ограничены только федеральным законом (в силу ч.3 ст.55 Конституции РФ), то есть действия санитарного врача Булочкиной законны в том случае, если она по закону обладает такими полномочиями. От участника олимпиады не требуется знание федерального законодательства о санитарно-эпидемиологическом благополучии населения и порядка введения ограничительных мер (карантина, изоляции и пр.), хотя такие познания будут положительно оценены. Важна логика рассуждений участника, который должен прийти к выводу о том, что простой санитарный врач не может самостоятельно ограничивать права и свободы неограниченного круга граждан, единолично решив следовать рекомендациям ВОЗ.

Положительным моментом в ответе будет дополнительное указание на то, что понятие «отличник» можно трактовать по-разному (например, можно учитывать только итоговые оценки или все текущие), как и понятие «повышенная активность мозга», что неизбежно приведёт к проблемам в правоприменении, может стать коррупциогенным фактором.

Оценив законность постановления санитарного врача Булочкиной, участник олимпиады должен предложить отличникам города Пыжжина вариант реагирования на данный акт. От участника не требуется описания порядка оспаривания таких актов, важны общие представления о том, что такая возможность существует как отдельный способ защиты прав и свобод граждан.

Максимально возможный балл за выполнение задания – 8 баллов

Задание 7.

На страницах нескольких интернет-изданий недавно появилась следующая новость: «Средства массовой информации сообщили о том, что искусственный интеллект впервые провёл церемонию бракосочетания для пары из Кузбасса».

Оцените данную ситуацию на предмет соответствия действующему российскому законодательству и аргументированно ответьте на следующие вопросы:

1. Как вы считаете, могут ли полномочия органов государственной власти и должностных лиц передаваться искусственному интеллекту?
2. Как бы вы определили конституционно-правовые пределы использования искусственного интеллекта в государственной власти и управлении?

Критерии оценивания:

Смысл задания состоит не только в том, чтобы указать на отсутствие в России действующих норм конституционного права, которые бы регулировали вопросы использования искусственного интеллекта должностными лицами и органами государственной власти при реализации полномочий, но и в том,

чтобы на основе имеющихся у участника олимпиады познаний о конституционно-правовом понятии «полномочия» и «власть» попытаться сконструировать конституционно-правовые принципы, учитывающие различные аспекты внедрения в деятельность органов государственной власти и должностных лиц искусственного интеллекта. Оценивается логика рассуждений участника олимпиады.

1. Прежде всего он должен задаться вопросом о том, кто именно в конечном итоге реализует те или иные полномочия, и прийти к выводу, что это всегда человек, имеющий определённую квалификацию (отвечающий установленным требованиям) и несущий юридическую ответственность за свои действия, или некоторая группа людей. Полномочия при этом приобретаются в силу замещения определённой должности.

В случае с бракосочетанием обладают соответствующими полномочиями руководители и работники органов ЗАГС, которые уполномочены выполнять юридически значимые действия (включая проведение собственно церемонии бракосочетания). Эти действия подтверждаются личной подписью работников ЗАГС или их руководителя, при нарушении законодательства они несут за это установленную ответственность. В связи с этим проведение церемонии бракосочетания искусственным интеллектом можно рассматривать как весьма спорное с юридической точки зрения.

2. Участник должен оценить последствия передачи полномочий от человека искусственному интеллекту, задаться вопросами о том, может ли искусственный интеллект нести ответственность за принятые решения, как можно оспорить решение искусственного интеллекта (и у кого? у самого ИИ?), сохранится ли смысл в понятиях «народовластие», «представительная демократия», «разделение властей» и многих других, если фактически власть будет передана алгоритмам. И не получится ли узурпации власти со стороны владельцев технологий и разработчиков этих алгоритмов?

Размышления об этом должны привести участника олимпиады к тому, чтобы сформулировать подход к разрешению предложенных вопросов в виде нормы конституционного права.

Максимально возможный балл за выполнение задания – 7 баллов

Задание 8. *(ответ на данное задание оценивается в рамках Олимпиады школьников «В мир права» и одновременно в рамках Конкурса олимпиадных работ школьников на призы Министерства юстиции Российской Федерации)*

Представьте себе, что в профильном Комитете Государственной Думы Российской Федерации на рассмотрении находится проект Федерального закона «О статусе исчезнувших народов России» (под исчезнувшими народами в данном законе понимались те, которые уже не существуют в настоящее время).

Аргументированно ответьте на следующие вопросы:

1. Как вы думаете, каким могло бы быть содержание этого законопроекта и какие общественные отношения он мог бы регулировать?
2. Правильно ли на Ваш взгляд сформулировано наименование данного законопроекта?
3. Сформулируйте и запишите текст статьи 1 этого законопроекта под названием «Сфера применения настоящего Федерального закона».
4. Содержат ли законопроекты, рассматриваемые в Федеральном Собрании России правовые нормы?

Критерии оценивания:

Для правильного ответа на данное задание участнику олимпиады необходимо было чётко понимать значение понятия правовой статус, которое обозначает совокупность прав и обязанностей, полномочий субъекта права, которые возникают у него в связи с участием в определенных правоотношениях. Поскольку народы, о которых идёт речь в наименовании законопроекта, исчезли, то, конечно, в данном случае нельзя говорить о том, что нормы этого закона могли регулировать какие-либо общественные отношения, связанных с участием в них этого народом (или его представителей), или устанавливать какие-либо права этих народов и их представителей, а также предусматривать гарантии и способы защиты этих прав (потому что в действительности их уже нет). В связи с этим можно сказать, что и наименование законопроекта сформулировано некорректно (неправильно).

Что касается общественных отношений, которые мог бы регулировать данный законопроект, то участник олимпиады должен был отметить, что законопроект сам по себе никакие общественные отношения регулировать не может, поскольку ещё не вступил в действие, и правовых норм в себе не содержит. Правильно говорить здесь о возможных сферах применения Федерального закона, в том случае, если он вступит в действие. Именно эти сферы необходимо было описать и сформулировать участнику олимпиады в его авторской редакции статьи 1 этого Федерального закона. Поскольку народы, о которых идёт речь, исчезли, то сферы его применения могли быть связаны с сохранением культурно-исторического духовного и материального наследия этих народов, научными исследованиями в области истории, культуры и языка этих народов и т.д. Предложенные участниками тексты правовой нормы должны были соответствовать требованиям ясности, лаконичности, непротиворечивости с последовательным изложением всех необходимых структурных элементов правовой нормы.

Ответ участника Олимпиады оценивается по степени приближения к представленному выше ответу.

Максимально возможный балл за выполнение задания – 8 баллов

Задание 9. (ответ на данное задание оценивается в рамках Олимпиады школьников «В мир права» и одновременно в рамках Конкурса олимпиадных работ школьников на призы Министерства юстиции Российской Федерации)

«Количественное богатство правовых положений есть признак слабости права» (Рудольф фон Иеринг)

1. Справедливо ли на Ваш взгляд утверждение Рудольфа фон Иеринга? Обоснуйте свою позицию.
2. Сформулируйте признак (-ки), по которому (-ым) можно определить «силу» права, как противоположность слабости и приведите конкретный пример, иллюстрирующий его (т.е. сформулированного вами признака) успешное использование.

Ответ необходимо аргументировать

Критерии оценивания:

Один из классиков теоретической юриспруденции Рудольф фон Иеринг в данном высказывании оказался не прав, поскольку на основании только одного количественного критерия (признака или показателя) нельзя утверждать о слабости права и однозначно говорить о каком-либо его недостатке. Для того, чтобы рассуждать таким образом, необходим прежде всего качественный критерий, связанный с разумным количеством правильно сформулированных норм, необходимых для оптимального (гармоничного) регулирования общественных отношений в той или иной области. А поскольку сферы правового регулирования очень различаются друг от друга, в том числе по количеству людей, участвующих в них, распространённости этих отношений и их разнообразию, то именно качественный критерий становится основным, а количественный, скорее, дополнительным.

В любом случае для оценки права и заложенного в нём подхода к правовому регулированию определенной сферы общественных отношений, необходим разумный баланс между количеством соответствующих правовых норм и их качеством (представленном в виде набора характеристик, позволяющих эффективно регулировать данный круг общественных отношений).

Ответ на второй вопрос должен был находиться в логической связи с ответом на первый вопрос, поскольку оба они касаются одного и того же высказывания Рудольфа фон Иеринга. Для того, чтобы определить критерий «силы» права, необходимо понимать её антипод (противоположность) «слабость». Своё понимание «слабости» права участник олимпиады должен был продемонстрировать при ответе на первый вопрос. Отсутствие логической связи ответов на первый и второй вопрос в работе участника означает, что он неправильно решил задачу в целом.

Пример, иллюстрирующий успешное использование выделенного участником Олимпиады признака «силы» права, должен был соответствовать не только

приведённому участником признаку, но и правильному решению задачи в целом.

Ответ участника Олимпиады оценивается по степени приближения к представленному выше ответу.

Максимально возможный балл за выполнение задания – 10 баллов

Задание 10. *(ответ на данное задание оценивается в рамках Олимпиады школьников «В мир права» и одновременно в рамках Конкурса олимпиадных работ школьников на призы Следственного комитета Российской Федерации)*

«— Как-то, — рассказывал Чарли Чаплин, — я ехал в Нью-Йоркском метро. Придя домой, обнаружил в кармане золотые часы. Ума не мог приложить, как они попали ко мне. Решил отнести их в полицию.

На следующий день принесли письмо: «Дорогой мистер Чаплин! Пишет вам профессиональный карманник. Вчера в метро я украл у одного господина золотые часы, но, увидев вас, решил сделать подарок и опустил их в ваш карман».

Прошёл год. Полиция не нашла вора, не нашла и хозяина часов, и поэтому переслала часы обратно мне. В газетах писали об этом, и вот через некоторое время я получил второе письмо: «Дорогой мистер Чаплин! Год назад я ехал в метро, и у меня украли часы. Я прочёл в газетах, что какой-то карманник подарил их вам. Пусть мои часы останутся у вас, мистер Чаплин. А так как я не меньший почитатель вашего необыкновенного таланта, чем вор-карманник, то посылаю к часам и золотую цепочку»

Представьте себе, что данные события произошли бы в современной России. Опираясь на приведенный выше текст, оцените действия упомянутых в сюжете лиц на предмет их соответствия действующему российскому законодательству. Ответ необходимо аргументировать.

Критерии оценивания:

1. Оценивая действия мистера Чаплина, участник Олимпиады должен указать, что он поступил совершенно правильно, передав обнаруженные в кармане золотые часы полиции. (ч. 2 ст. 227 ГК РФ – «Находка»).

2. Действия вора участником Олимпиады должны быть квалифицированы как кража (ч. 2 ст. 158 УК РФ - так как часы золотые значит ущерб был значительным).

3. При оценке действий полиции, участник Олимпиады должен указать, что их действия по возврату часов мистери Чаплину с точки зрения УПК РФ незаконны. Учитывая, что по истечении установленного уголовно-процессуальным законом срока лицо, подлежащее привлечению в качестве

обвиняемого, так и не было установлено, следовательно приостанавливает предварительное следствие по делу (п.1 ч.1 ст. 208 УПК РФ). Поскольку часы есть объект преступного посягательства, то они признаются вещественным доказательством (п.2 ч.1 ст.81 УПК РФ), и поэтому должны храниться при уголовном деле (ч. 1 ст. 82 УПК РФ), а не возвращаться мистеру Чаплину, тем более, что он об этом не ходатайствовал.

4. Оценивая действия собственника часов, поскольку он объявился, участник Олимпиады должен указать, что собственник имеет право ходатайствовать о их возвращении ему, если это не нанесет ущерба для доказывания (п «б», п.4 ч. 2 ст. 82 УПК РФ).

И уже после этого может подарить часы вместе с цепочкой. Допустимы и иные подходы к анализу представленного в задании сюжета при наличии соответствующей аргументации. При этом, ответ участника Олимпиады оценивается по степени приближения к представленному выше ответу.

Максимально возможный балл за выполнение задания – 10 баллов

Задание 11. *(ответ на данное задание оценивается в рамках Олимпиады школьников «В мир права» и одновременно в рамках Конкурса олимпиадных работ школьников на призы Следственного комитета Российской Федерации)*

В новостной ленте одного из отечественных интернет-изданий промелькнула интересная новость. В обезличенном виде она выглядела так: *В стране Н. суд наложил крайне странное наказание на человека. Суд постановил, что гражданин Т. должен каждый день размещать изображение государственного флага Н. в аккаунтах своих социальных сетей в течение 30 дней. В противном случае ему грозит арест.*

Т. был признан виновным в пропаганде терроризма в своих постах в социальных сетях десятилетней давности – он фотографировался с флагом, который используют сепаратисты, ведущие боевые действия и совершающие террористические акты в одном из регионов Н-ского государства, а также с портретом лидера сепаратистского движения. За это он получил условный срок, предполагающий посещение судебного участка три раза в неделю.

Оцените действия субъектов права, указанных в данном новостном сюжете, с точки зрения современного российского законодательства. Какие юридические последствия могут наступить за совершение аналогичного деяния на территории Российской Федерации. Ответ необходимо аргументировать

Критерии оценивания:

1. Участник Олимпиады должен указать, что за пропаганду терроризма с использованием сети Интернет предусмотрена уголовная ответственность (ст. 205.2 УК РФ; преступление средней тяжести; включает лишение свободы от 5 до 7 лет).

2. Однако, учитывая, что с момента размещения пропагандистских материалов прошло 10 лет, то участник Олимпиады должен указать, что в связи с истечением срока давности привлечение к уголовной ответственности недопустимо (п. «б» части 1 ст. 78 УК РФ).

3. Оценивая меру уголовного наказания в виде размещения изображения государственного флага в аккаунтах своих социальных сетей в течение 30 дней, то участник Олимпиады должен указать, что такой вид наказания не предусмотрен (ст. 44 УК РФ, ст. 205.2 УК РФ).

Ответ участника Олимпиады оценивается по степени приближения к представленному выше ответу.

Максимально возможный балл за выполнение задания – 10 баллов

Задание 12. *(ответ на данное задание оценивается в рамках Олимпиады школьников «В мир права» и одновременно в рамках Конкурса олимпиадных работ школьников на призы Следственного комитета Российской Федерации)*

Ученики 11-го класса Ваня Иванов и Паша Павлов, которые увлекаются юриспруденцией и мечтают работать в Следственном комитете, обсуждали интересную историю, описание которой случайно нашли в социальных сетях. История была такая: «Врачи сообщили жителю Техаса Джорджу Пикерингу, что у его 27-летнего сына наступила смерть мозга и они приняли решение отключить его от систем искусственного поддержания жизни. Пикеринг в ответ вынул пистолет и под угрозой применения оружия потребовал изменить это решение. Врачи вызвали полицию, из госпиталя эвакуировали персонал и больных, здание оцепили. Джорджа Пикеринга три часа уговаривали сложить оружие и сдаться. Тот категорически отказывался, утверждая, что сын жив и он не позволит его убить. В какой-то момент в ответ на просьбу отца сын сжал его руку. Это увидели все. Решение об отключении сына Пикеринга от систем жизнеобеспечения отменили, отец сдался в руки полиции и впоследствии почти год провел в тюрьме. Сын полностью поправился.»

Ваня настаивал на том, что отец в данном случае не может быть привлечён к уголовной ответственности, поскольку имела место необходимая оборона. - Он же защищал своего сына! Да и пределы обороны он не превысил! Посмотри же, никто ведь не пострадал! Зато сына не дал убить! Все живы и здоровы в итоге, - убеждал Ваня Пашу. Паша сомневался в аргументации Вани. - Нет, это

понятно, что не дал убить. Но, что ж теперь, вот так можно с пистолетом по больницам ходить? – размышлял вслух Паша.

Проанализируйте историю Джорджа Пикеринга и обсуждение этой истории между школьниками с точки зрения российского уголовного законодательства и аргументировано ответьте на следующие вопросы:

1. Кто из школьников прав в данной ситуации?
2. О совершении каких преступлений может идти речь, если опираться исключительно на текст истории Джорджа Пикеринга, приведенный в задании?
3. Совпадает ли правовая оценка деяния Джорджа Пикеринга с моральной.

Критерии оценивания:

1. Участник Олимпиады на основе анализа понятия и признаков необходимой обороны и сравнения их с представленной ситуацией должен прийти к выводу, что ситуация необходимой обороны в данном случае отсутствовала (ст. 37 УК РФ, регламентирует обстоятельства, характеризующие наличие необходимой обороны).

Таким образом позицию Вани следует признать неправильной, а позиция Павла в части высказанных им сомнений верна.

2. При ответе на второй вопрос участник Олимпиады должен охарактеризовать действия Джорджа Пикеринга как хулиганство с применением оружия (ч. 2 ст. 213 УК РФ) и угроза убийством или причинением тяжкого вреда здоровью (ст. 119 УК РФ), а также, с учетом имеющихся оснований по 222 УК РФ (если будут иметь место незаконное хранение, приобретение и перевозка огнестрельного оружия)/

3. При ответе на третий вопрос участник Олимпиады должен указать что несмотря на то, что, с одной стороны, имело место желание Джорджа Пикеринга совершить добро по отношению к сыну, с другой – любое преступление представляет собой безнравственное действие и, следовательно, его наказание за совершенное деяние с точки зрения морали оправдано. С другой стороны, в этом сюжете возможно усмотреть противоречие между нормами морали, которые оправдывают поведение Джорджа Пикеринга и вызывают социальное одобрение его поведения, с нормами права, которые оценивают поведение отца, как противоправное (а именно преступление). То есть имеется возможность рассуждения о старом противоречии и вместе с тем неоднозначном теоретическом соотношении права и морали.

Допустимы и иные точки зрения и подходы к анализу представленного в задании сюжета при наличии соответствующей аргументации. При этом, ответ

участника Олимпиады оценивается по степени приближения к представленному выше ответу.

Максимально возможный балл за выполнение задания – 10 баллов

ВСЕГО ТЕХНИЧЕСКИХ БАЛЛОВ – 100 (в сумме за все задания)

***Примечание:** При проверке работ заключительного этапа Олимпиады жюри исходило из понимания того, что участники в своих работах не должны были дословно воспроизводить конкретные положения нормативных правовых актов с соответствующими ссылками на них. От участников требовалось понимание основ правового регулирования затронутых сфер жизни общества, изложение содержания и смысла действующего законодательства, знание основ теории права и соответствующих отраслей права, а также правовых принципов. Оценивание работ участников Олимпиады осуществляется по степени их приближения к представленным ответам (критериям оценивания).