

Ответы и критерии оценивания заданий заключительного этапа по профилю «Право» (9-10 классы)

(Внимание! Задания 8-9 входят в перечень заданий Конкурса на призы Министерства юстиции Российской Федерации; задания 10-12 входят в перечень заданий Конкурса на призы Следственного Комитета Российской Федерации)

Задание 1.

В 11 утра в кабинет директора вбегает секретарша Настя и сквозь слезы сообщает: ей только что сказали, что её друга сбила машина, он скончался на месте. Настя попросила начальника с завтрашнего дня предоставить ей 3 дня ежегодного оплачиваемого отпуска, чтобы она смогла принять участие в траурных мероприятиях, а затем немного отдохнуть, восстановить душевные силы. Директор – человек участливый, поэтому он без долгих раздумий разрешил Насте написать заявление на предоставление части ежегодного отпуска вне графика. В этот же день был издан соответствующий приказ.

Аргументированно ответьте на следующие вопросы:

1. Как Вы считаете, правильно ли поступил директор с точки зрения российского трудового права?
2. Какие варианты действий директора были бы правомерны с точки зрения российского трудового права?

Критерии оценивания:

1. Оценивая правомерность предоставления части ежегодного оплачиваемого отпуска, участник Олимпиады должен отметить следующее. По соглашению сторон трудового договора ежегодный отпуск может быть разделен на части. Также трудовое законодательство не запрещает предоставлять работнику по его письменному заявлению ежегодный отпуск вне графика отпусков. Таким образом, директор и Настя могли договориться о предоставлении ей 3х дней ежегодного оплачиваемого отпуска вне графика. Однако о времени начала отпуска работник должен быть извещен под роспись не позднее чем за две недели до его начала (ч. 3 ст. 123 Трудового кодекса РФ). Оплата отпуска производится не позднее чем за три дня до его начала (ч. 9 ст. 136 Трудового кодекса РФ). При предоставлении части ежегодного оплачиваемого отпуска со следующего дня соблюдения вышеуказанные требования трудового законодательства невозможно, следовательно, работодатель нарушил нормы трудового права.

2. При ответе на вопрос о вариантах правомерных действий директора участник Олимпиады должен отметить следующее. По семейным обстоятельствам и другим уважительным причинам работнику по его

письменному заявлению может быть предоставлен отпуск без сохранения заработной платы, продолжительность которого определяется по соглашению между работником и работодателем (ч. 1 ст. 128 Трудового кодекса РФ). Таким образом, директор и Настя могли договориться о предоставлении ей отпуска без сохранения зарплаты, который можно предоставить со следующего дня. Вместе с тем в силу ч. 2 ст. 128 Трудового кодекса РФ смерть друга не является обстоятельством, обязывающим работодателя предоставить работнику отпуск без сохранения заработной платы по его просьбе. Следовательно, директор вправе был отказать Насте в предоставлении отпуска без сохранения заработной платы, и это было бы правомерно с точки зрения трудового права.

Участник Олимпиады не обязан знать и ссылаться на конкретные статьи ТК РФ, но должен понимать смысл правил, закрепляемых соответствующими нормами.

Максимальное количество баллов за выполнение задания – 8 баллов

Задание 2.

В бюджете города Москвы значительный объем доходов обеспечивается за счет поступлений от налога на доходы с физических лиц. Депутат Московской Городской Думы А. на одном из пленарных заседаний предложил увеличить поступления от данного источника, увеличив ставку НДФЛ в части от сдачи москвичами квартир в аренду до 15%.

Депутат Ш. в ответ на инициативу А. заявила, что данное предложение противоречит российскому налоговому законодательству, поэтому не надо тратить время на обсуждение.

Кто прав в данной ситуации и почему?

Критерии оценивания:

Депутат Ш. оказалась прав в этой ситуации, поскольку налог на добавленную стоимость (НДС) относится к числу федеральных налогов, и регулируется нормами главы 23 Налогового Кодекса РФ. Следовательно, Московская Городская Дума не правомочна принимать такого рода решения, поскольку они выходят за пределы её компетенции.

Максимально возможный балл за выполнение задания – 6 баллов

Задание 3.

Следователь Каратаев, направил в суд уведомление о проведении им 15 января 2024 года обыска в жилище подозреваемого Кобзева, без решения суда, поскольку изъятие возможно хранящихся у него материалов экстремистского

характера по результатам проведенных оперативно-розыскных мероприятий не требовало отлагательства из-за опасности их уничтожения. К уведомлению были приложены копии постановления о производстве обыска и протокол обыска, а также рапорт оперативного работника.

В судебном заседании подозреваемый и его защитник заявили, что следователь знал о возможном наличии у подозреваемого материалов экстремистского характера еще за полгода до момента проведения обыска, а потому довод следователя о неотложности проведения обыска не соответствует действительности. К тому же обыск был проведен без участия понятых, с применением технических средств фиксации его хода и результатов.

1. Оцените законность действий следователя в части производства обыска без судебного разрешения, учитывая доводы стороны защиты,
2. Нарушил ли следователь процессуальный порядок проведения обыска?
3. Какое решение должен принять суд по итогам судебного заседания?
Ответ необходимо аргументировать.

Критерии оценивания:

1. Участник олимпиады должен указать, что случаи, не терпящие отлагательств для производства следственных действий, в том числе обыска, могут возникать как с момента возбуждения уголовного дела, так и в ходе предварительного расследования. В связи с этим доводы подозреваемого и его защитника о том, что следователь заранее знал о возможном хранении у подозреваемого материалов экстремистского характера, а потому должен был получить разрешение суда на проведение обыска не состоятельны. С учетом этого действия следователя законны.
2. При ответе на второй вопрос участник олимпиады должен указать, что участие понятых обязательно. В связи с этим действия следователя по порядку проведения обыска следует признать не законными (ст. 170 УПК РФ).
3. Участник олимпиады при ответе на третий вопрос должен указать, что, поскольку следователем были допущены нарушения требований производства обыска, в частности без участия понятых, то проведение самого обыска следует считать не законным, а полученные в результате его производства доказательства – недопустимыми. (ст. 75, ч. 1 ст. 170 УПК РФ).

Максимальное количество баллов за выполнение задания - 7

Задание 4. Книжное соревнование

Детям нравится читать сказки. Они увлекают их невероятными приключениями, дарят радость, вдохновляют на «подвиги». Спроси любого ребенка и он обязательно в числе любимых героев назовет Буратино, доктора Айболита или Незнайку. А знаете ли Вы, что А. Толстого написание

повести-сказки «Золотой ключик, или Приключения Буратино» вдохновило произведение итальянского писателя К. Коллоди «Приключения Пиноккио. История деревянной куклы»? В этом ряду можно назвать и другие произведения. Например, сказка «Доктор Айболит» К. Чуковского и произведение «Доктор Дулиттл» англо-американского писателя Х.Д. Лофтинга. Или «Приключения Незнайки и его друзей» Н. Носова и книгу «Царство малюток. Приключения Мурзилки и лесных человечков в двадцати семи рассказах» А.Б. Хвольсон, «Волшебник Изумрудного города» А. Волкова - «Удивительный волшебник из страны Оз» Л.Ф. Баума.

Имена иностранных авторов, их творческие идеи были затеряны. Этому способствовали различные обстоятельства. Но что, если бы такая ситуация повторилась сегодня, были бы нарушены права авторов, сюжеты произведений которых легли в основу других произведений? Если да, то какие и почему? Если нет, то почему? Ответ необходимо аргументировать.

Критерии оценивания:

Участник Олимпиады, отвечая на поставленные к заданию вопросы, должен указать:

- автором произведения признается лицо, которое своим творческим трудом создало произведение. У него возникают на него авторские права. В тоже время они не распространяются на идеи. Поэтому сама по себе идея написания сказочных произведение после прочтения зарубежных изданий не влечет нарушение прав;

- авторским правом охраняется как все произведение в целом, так и любая оригинальная самостоятельная часть этого произведения, его название, персонаж независимо от их достоинств и назначения, если они выражены в какой-либо объективной форме, уникальны и отличимы;

- соответственно, не будет нарушением прав, если использованы лишь отдельные элементы содержания произведения. Например, у К. Коллоди и А. Толстого, действительно, есть главный герой – деревянная кукла, которая путешествует и сталкивается с трудностями. В тоже время сюжет произведений, система образов, да и само повествование разные;

- если же осуществлено заимствование системы художественных образов, то есть сюжеты произведений настолько тесно сплетены с художественными образами и персонажами, что они становятся частью внутренней формы произведения, при создании произведения. Указанные обстоятельства говорят об использовании чужого произведения;

- использование чужого произведения любым способом, в том числе посредством заимствования, переработки, допускается только с согласия автора. Соответственно, следует предположить, что в если в настоящее время кто-то решит осуществить последнее, то он должен получить согласие автора, за исключением случаев нахождения произведения в общественном достоянии. В противном случае будут нарушены авторские права. Например,

нидерландский суд признал книгу Д. Емца «Таня Гроттер и магический контрабас» несанкционированной адаптацией серии книг Д. Роулинг о Гарри Поттере.

Участник Олимпиады может обосновать свой ответ и другими аргументами, подкрепляющими правомерность или неправомерность действий.

Максимальное количество баллов за выполнение задания – 8 баллов

Задание 5. О праве семейном замолвите слово.

Внимательно посмотрите на 3 приведённых ниже рисунка, отражающих, казалось бы, отдельные правовые ситуации.



Рассмотрите и опишите их с точки зрения российского семейного законодательства. Выделите общие черты правового регулирования данных ситуаций. Ответ необходимо аргументировать.

Критерии оценивания:

Участник Олимпиады, отвечая на поставленные к заданию вопросы, должен указать:

- на рис. 1. «Я и мои мама с папой» изображен ребенок, который держит родителей за руки. Так, в соответствии с семейным законодательством ребенок имеет право на воспитание своими родителями. Родители имеют право и обязаны воспитывать своих детей. Они также несут ответственность за воспитание и развитие своих детей. Поэтому обязаны заботиться о их здоровье, физическом, психическом, духовном и нравственном развитии;
- на рис. 2 «Хочу гулять и с папой!» изображен вырывающийся от мамы к папе ребенок. Нормы семейного права устанавливают, что ребенок имеет право на общение с обоими родителями. Расторжение брака родителей, признание его недействительным или раздельное проживание родителей не влияют на права ребенка. В случае раздельного проживания родителей ребенок имеет право на общение с каждым из них, в том числе и в случае их проживания в разных государствах;

- на рис. 3 «Навстречу к новому дому» мама и папа уносят малыша из детского дома. Семейный кодекс РФ устанавливает, что при отсутствии родителей, лишения их родительских прав и в других случаях утраты родительского попечения право ребенка на воспитание в семье обеспечивается органом опеки и попечительства. Правовой институт усыновления является одной из основных гарантий соблюдения права ребенка на воспитание в семье в случае утраты им родительского попечения, а потому является одной из приоритетных форм устройства детей, оставшихся без родительского попечения;

- на рис. 1, 2 и 3 отражены положения, являющиеся составляющими основополагающего начала семейного права, определяющего смысл и содержание законов. Речь идет о принципе приоритета семейного воспитания детей;

- под принципом приоритета семейного воспитания понимается право каждого ребенка жить и воспитываться в семье, насколько это возможно, право знать своих родителей, право на их заботу, право на совместное с ними проживание, за исключением случаев, когда это противоречит его интересам.

Участник Олимпиады может указать или сформулировать другие правовые ситуации и иную объединяющую их черту.

Максимально возможный балл за выполнение задания – 7 баллов

Задание 6.

23 января 2024 года Святейший Патриарх Московский и всея Руси Кирилл выступил на пленарном заседании XII Рождественских Парламентских встреч в Совете Федерации ФС РФ. В ходе выступления Патриарх Кирилл сформулировал позицию Русской Православной Церкви по актуальным вопросам и высказал озабоченности, которые есть у Церкви и верующих относительно различных проблем современности. Также Патриарх Кирилл положительно оценил ряд принятых законов и напомнил о некоторых предложениях Русской Православной Церкви по совершенствованию российского законодательства.

Это выступление возмутило отдельных общественных деятелей, которые заявили, что Россия является светским государством, а Церковь отделена от государства. Таким образом, выступление Патриарха Кирилла в Парламенте и озвучивание каких бы то ни было законодательных предложений, по их мнению, является грубым нарушением действующей Конституции РФ.

Имеет ли право Патриарх Кирилл, а также лидеры и представители других конфессий и религий нашей страны высказываться по вопросу совершенствования действующего законодательства? Ответ необходимо аргументировать.

Критерии оценивания:

Для ответа на вопрос участнику олимпиады необходимо обратиться к понятию светского государства и поразмышлять о роли религиозных объединений в структуре гражданского общества. Согласно ст. 14 Конституции РФ Российская Федерация – светское государство. Этот принцип предполагает отделённость религиозных организаций от государства, их независимость друг от друга. В частности, это выражается в том, что религиозные организации не имеют полномочий органов государственной власти, священнослужители не получают зарплату от государства, а государство не вмешивается в определение гражданином своего отношения к религии и религиозной принадлежности, в религиозное воспитание детей родителями, во внутренние вопросы жизни религиозных организаций, если деятельность религиозных организаций не противоречит законодательству и т.д.

Светское государство при этом подразумевает партнёрство государства и религиозных организаций и допускает влияние религии на политическую жизнь и правовую систему государства. Религиозные организации являются частью гражданского общества, а их лидеры и представители выражают мнение большого числа граждан относительно вопросов государственной политики и законодательства.

Участник олимпиады должен продемонстрировать понимание отличий светского государства от государства атеистического, которое борется с религией и исключает религиозные организации из всех сфер общественной и государственной жизни, а также может ограничивать права участников религиозных объединений.

Положительно можно оценить сравнение участником олимпиады взаимоотношений Русской Православной Церкви с государством на разных исторических этапах (в частности, в Синодальный период, когда Церковь была включена в государственный аппарат и исполняла функции записи актов гражданского состояния, в советский период, когда Церковь была полностью отделена от государства и исключена из общественной и государственной жизни, а от государства исходила атеистическая пропаганда как часть официальной идеологии, в новейшее время, когда был провозглашён конституционный принцип светского государства).

Максимальное количество баллов за выполнение задания – 8 баллов

Задание 7.

Ученик 9 класса Витя Уточкин очень хорошо знал свои права и всячески за них боролся. Однажды, реализуя после обеда своё конституционное право на отдых, он столкнулся с требованием родителей немедленно сесть за уроки, поскольку скоро экзамены, а он, Витя, даже несмотря на усилия репетиторов, «просто дуб дубом» (как в отчаянии выразился папа).

Витя заявил, что подобные выражения оскорбляют его человеческое достоинство, и потребовал извинений, но вместо этого папа резким движением руки выключил wi-fi роутер и сказал, что мемчики и танчики закончились для Вити до окончания экзаменов.

Витя понял, что подвергся унижающему его человеческое достоинство наказанию, что прямо запрещено Конституцией РФ, и строго заявил об этом отцу.

Пока папа Вити пьёт валерьянку, оцените его поведение на предмет соответствия нормам конституционного и семейного права.

Критерии оценивания:

При ответе на данный вопрос участнику олимпиады прежде всего необходимо обратить внимание на то, что Витя очевидно воспринимает свои конституционные права как абсолютные и совсем не помнит о своих конституционных обязанностях.

Так, право на отдых не означает непереносимый доступ к сети Интернет и компьютерным играм, а в конституционно-правовом смысле оно непосредственно связано с процессом труда.

При этом Витя учится в 9 классе, то есть должен завершить получение основного общего образования, которое является обязательным согласно ч.4 ст. 43 Конституции РФ. Родители или лица, их заменяющие, в соответствии с конституционной нормой обеспечивают получение детьми основного общего образования. Аналогичные положения содержатся и в Семейном кодексе РФ, который также устанавливает, что родители имеют право и обязаны воспитывать своих детей. Родители несут ответственность за воспитание и развитие своих детей, имеют преимущественное право на обучение и воспитание своих детей перед всеми другими лицами (ст.63 СК РФ).

В то же время сам Витя своими обязанностями очевидно пренебрегает. Из эмоциональной речи отца ясно, что программу он совсем не усваивает.

При этом участнику олимпиады следует выразить личное суждение о том, угрожают ли указанные в задании способы воспитания физическому и психическому здоровью Вити, можно ли считать выключение wifi-роутера, которое возмутило Витю, унижающим достоинство наказанием. Участник олимпиады должен увидеть цель, которую преследовал отец Вити, а также сделать вывод о том, является ли всякое нежелательное для субъекта поведение других лиц по отношению к нему нарушением прав и свобод и/или унижением человеческого достоинства, может ли неприятное для личности воздействие быть законным.

Максимальное количество баллов за выполнение задания – 8 баллов

Задание 8. (ответ на данное задание оценивается в рамках Олимпиады школьников «В мир права» и одновременно в рамках Конкурса

олимпиадных работ школьников на призы Министерства юстиции Российской Федерации)

Представьте себе, что в профильном Комитете Государственной Думы Российской Федерации на рассмотрении находится проект Федерального закона «О статусе исчезнувших народов России» (под исчезнувшими народами в данном законе понимались те, которые уже не существуют в настоящее время).

Аргументированно ответьте на следующие вопросы:

1. Как вы думаете, каким могло бы быть содержание этого законопроекта и какие общественные отношения он мог бы регулировать?
2. Правильно ли на Ваш взгляд сформулировано наименование данного законопроекта?
3. Сформулируйте и запишите текст статьи 1 этого законопроекта под названием «Сфера применения настоящего Федерального закона».
4. Содержат ли законопроекты, рассматриваемые в Федеральном Собрании России правовые нормы?

Критерии оценивания:

Для правильного ответа на данное задание участнику олимпиады необходимо было чётко понимать значение понятия правовой статус, которое обозначает совокупность прав и обязанностей, полномочий субъекта права, которые возникают у него в связи с участием в определенных правоотношениях. Поскольку народы, о которых идёт речь в наименовании законопроекта, исчезли, то, конечно, в данном случае нельзя говорить о том, что нормы этого закона могли регулировать какие-либо общественные отношения, связанных с участием в них этого народом (или его представителей), или устанавливать какие-либо права этих народов и их представителей, а также предусматривать гарантии и способы защиты этих прав (потому что в действительности их уже нет). В связи с этим можно сказать, что и наименование законопроекта сформулировано некорректно (неправильно).

Что касается общественных отношений, которые мог бы регулировать данный законопроект, то участник олимпиады должен был отметить, что законопроект сам по себе никакие общественные отношения регулировать не может, поскольку ещё не вступил в действие, и правовых норм в себе не содержит. Правильно говорить здесь о возможных сферах применения Федерального закона, в том случае, если он вступит в действие. Именно эти сферы необходимо было описать и сформулировать участнику олимпиады в его авторской редакции статьи 1 этого Федерального закона. Поскольку народы, о которых идёт речь, исчезли, то сферы его применения могли быть связаны с сохранением культурно-исторического духовного и материального наследия этих народов, научными исследованиями в области истории, культуры и языка этих народов и т.д. Предложенные участниками тексты правовой нормы

должны были соответствовать требованиям ясности, лаконичности, непротиворечивости с последовательным изложением всех необходимых структурных элементов правовой нормы.

Ответ участника Олимпиады оценивается по степени приближения к представленному выше ответу.

Максимально возможный балл за выполнение задания – 8 баллов

Задание 9. *(ответ на данное задание оценивается в рамках Олимпиады школьников «В мир права» и одновременно в рамках Конкурса олимпиадных работ школьников на призы Министерства юстиции Российской Федерации)*

«Количественное богатство правовых положений есть признак слабости права» (Рудольф фон Иеринг)

1. Справедливо ли на Ваш взгляд утверждение Рудольфа фон Иеринга? Обоснуйте свою позицию.
2. Сформулируйте признак (-ки), по которому (-ым) можно определить «силу» права, как противоположность слабости и приведите конкретный пример, иллюстрирующий его (т.е. сформулированного вами признака) успешное использование.

Ответ необходимо аргументировать

Критерии оценивания:

Один из классиков теоретической юриспруденции Рудольф фон Иеринг в данном высказывании оказался не прав, поскольку на основании только одного количественного критерия (признака или показателя) нельзя утверждать о слабости права и однозначно говорить о каком-либо его недостатке. Для того, чтобы рассуждать таким образом, необходим прежде всего качественный критерий, связанный с разумным количеством правильно сформулированных норм, необходимых для оптимального (гармоничного) регулирования общественных отношений в той или иной области. А поскольку сферы правового регулирования очень различаются друг от друга, в том числе по количеству людей, участвующих в них, распространённости этих отношений и их разнообразию, то именно качественный критерий становится основным, а количественный, скорее, дополнительным.

В любом случае для оценки права и заложенного в нём подхода к правовому регулированию определенной сферы общественных отношений, необходим разумный баланс между количеством соответствующих правовых норм и их качеством (представленном в виде набора характеристик, позволяющих эффективно регулировать данный круг общественных отношений).

Ответ на второй вопрос должен был находиться в логической связи с ответом на первый вопрос, поскольку оба они касаются одного и того же высказывания

Рудольфа фон Иеринга. Для того, чтобы определить критерий «силы» права, необходимо понимать её антипод (противоположность) «слабость». Своё понимание «слабости» права участник олимпиады должен был продемонстрировать при ответе на первый вопрос. Отсутствие логической связи ответов на первый и второй вопрос в работе участника означает, что он неправильно решил задачу в целом.

Пример, иллюстрирующий успешное использование выделенного участником Олимпиады признака «силы» права, должен был соответствовать не только приведённому участником признаку, но и правильному решению задачи в целом.

Ответ участника Олимпиады оценивается по степени приближения к представленному выше ответу.

Максимально возможный балл за выполнение задания – 10 баллов

Задание 10. *(ответ на данное задание оценивается в рамках Олимпиады школьников «В мир права» и одновременно в рамках Конкурса олимпиадных работ школьников на призы Следственного комитета Российской Федерации)*

«— Как-то, — рассказывал Чарли Чаплин, — я ехал в Нью-Йоркском метро. Придя домой, обнаружил в кармане золотые часы. Ума не мог приложить, как они попали ко мне. Решил отнести их в полицию.

На следующий день принесли письмо: «Дорогой мистер Чаплин! Пишет вам профессиональный карманник. Вчера в метро я украл у одного господина золотые часы, но, увидев вас, решил сделать подарок и опустил их в ваш карман».

Прошёл год. Полиция не нашла вора, не нашла и хозяина часов, и поэтому переслала часы обратно мне. В газетах писали об этом, и вот через некоторое время я получил второе письмо: «Дорогой мистер Чаплин! Год назад я ехал в метро, и у меня украли часы. Я прочёл в газетах, что какой-то карманник подарил их вам. Пусть мои часы останутся у вас, мистер Чаплин. А так как я не меньший почитатель вашего необыкновенного таланта, чем вор-карманник, то посылаю к часам и золотую цепочку»

Представьте себе, что данные события произошли бы в современной России. Опираясь на приведенный выше текст, оцените действия упомянутых в сюжете лиц на предмет их соответствия действующему российскому законодательству. Ответ необходимо аргументировать.

Критерии оценивания:

1. Оценивая действия мистера Чаплина, участник Олимпиады должен указать, что он поступил совершенно правильно, передав обнаруженные в кармане золотые часы полиции. (ч. 2 ст. 227 ГК РФ – «Находка»).

2. Действия вора участником Олимпиады должны быть квалифицированы как кража (ч. 2 ст. 158 УК РФ - так как часы золотые значит ущерб был значительным).

3. При оценке действий полиции, участник Олимпиады должен указать, что их действия по возврату часов мистеру Чаплину с точки зрения УПК РФ незаконны. Учитывая, что по истечении установленного уголовно-процессуальным законом срока лицо, подлежащее привлечению в качестве обвиняемого, так и не было установлено, следователь приостанавливает предварительное следствие по делу (п.1 ч.1 ст. 208 УПК РФ). Поскольку часы есть объект преступного посягательства, то они признаются вещественным доказательством (п.2 ч.1 ст.81 УПК РФ), и поэтому должны храниться при уголовном деле (ч. 1 ст. 82 УПК РФ), а не возвращаться мистеру Чаплину, тем более, что он об этом не ходатайствовал.

4. Оценивая действия собственника часов, поскольку он объявился, участник Олимпиады должен указать, что собственник имеет право ходатайствовать о их возвращении ему, если это не нанесет ущерба для доказывания (п «б», п.4 ч. 2 ст. 82 УПК РФ).

И уже после этого может подарить часы вместе с цепочкой.

Допустимы и иные подходы к анализу представленного в задании сюжета при наличии соответствующей аргументации. При этом, ответ участника Олимпиады оценивается по степени приближения к представленному выше ответу.

Максимально возможный балл за выполнение задания – 10 баллов

Задание 11. *(ответ на данное задание оценивается в рамках Олимпиады школьников «В мир права» и одновременно в рамках Конкурса олимпиадных работ школьников на призы Следственного комитета Российской Федерации)*

В новостной ленте одного из отечественных интернет-изданий промелькнула интересная новость. В обезличенном виде она выглядела так: *В стране Н. суд наложил крайне странное наказание на человека. Суд постановил, что гражданин Т. должен каждый день размещать изображение государственного флага Н. в аккаунтах своих социальных сетей в течение 30 дней. В противном случае ему грозит арест.*

Т. был признан виновным в пропаганде терроризма в своих постах в социальных сетях десятилетней давности – он фотографировался с флагом,

который используют сепаратисты, ведущие боевые действия и совершающие террористические акты в одном из регионов Н-ского государства, а также с портретом лидера сепаратистского движения. За это он получил условный срок, предполагающий посещение судебного участка три раза в неделю.

Оцените действия субъектов права, указанных в данном новостном сюжете, с точки зрения современного российского законодательства. Какие юридические последствия могут наступить за совершение аналогичного деяния на территории Российской Федерации. Ответ необходимо аргументировать.

Критерии оценивания:

1. Участник Олимпиады должен указать, что за пропаганду терроризма с использованием сети Интернет предусмотрена уголовная ответственность (ст. 205.2 УК РФ; преступление средней тяжести; включает лишение свободы от 5 до 7 лет).

2. Однако, учитывая, что с момента размещения пропагандистских материалов прошло 10 лет, то участник Олимпиады должен указать, что в связи с истечением срока давности привлечение к уголовной ответственности недопустимо (п. «б» части 1 ст. 78 УК РФ).

3. Оценивая меру уголовного наказания в виде размещения изображения государственного флага в аккаунтах своих социальных сетей в течение 30 дней, то участник Олимпиады должен указать, что такой вид наказания не предусмотрен (ст. 44 УК РФ, ст. 205.2 УК РФ).

Ответ участника Олимпиады оценивается по степени приближения к представленному к выше ответу.

Максимально возможный балл за выполнение задания – 10 баллов

Задание 12. *(ответ на данное задание оценивается в рамках Олимпиады школьников «В мир права» и одновременно в рамках Конкурса олимпиадных работ школьников на призы Следственного комитета Российской Федерации)*

Ученики 11-го класса Ваня Иванов и Паша Павлов, которые увлекаются юриспруденцией и мечтают работать в Следственном комитете, обсуждали интересную историю, описание которой случайно нашли в социальных сетях. История была такая: «Врачи сообщили жителю Техаса Джорджу Пикерингу, что у его 27-летнего сына наступила смерть мозга и они приняли решение отключить его от систем искусственного поддержания жизни. Пикеринг в ответ вынул пистолет и под угрозой применения оружия потребовал изменить это решение. Врачи вызвали полицию, из госпиталя эвакуировали персонал и больных, здание оцепили. Джорджа Пикеринга три часа

уговаривали сложить оружие и сдаться. Тот категорически отказывался, утверждая, что сын жив и он не позволит его убить. В какой-то момент в ответ на просьбу отца сын сжал его руку. Это увидели все. Решение об отключении сына Пикеринга от систем жизнеобеспечения отменили, отец сдался в руки полиции и впоследствии почти год провел в тюрьме. Сын полностью поправился.»

Ваня настаивал на том, что отец в данном случае не может быть привлечён к уголовной ответственности, поскольку имела место необходимая оборона. - Он же защищал своего сына! Да и пределы обороны он не превысил! Посмотри же, никто ведь не пострадал! Зато сына не дал убить! Все живы и здоровы в итоге, - убеждал Ваня Пашу. Паша сомневался в аргументации Вани. - Нет, это понятно, что не дал убить. Но, что ж теперь, вот так можно с пистолетом по больницам ходить? – размышлял вслух Паша.

Проанализируйте историю Джорджа Пикеринга и обсуждение этой истории между школьниками с точки зрения российского уголовного законодательства и аргументировано ответьте на следующие вопросы:

1. Кто из школьников прав в данной ситуации?
2. О совершении каких преступлений может идти речь, если опираться исключительно на текст истории Джорджа Пикеринга, приведенный в задании?
3. Совпадает ли правовая оценка деяния Джорджа Пикеринга с моральной.

Критерии оценивания:

1. Участник Олимпиады на основе анализа понятия и признаков необходимой обороны и сравнения их с представленной ситуацией должен прийти к выводу, что ситуация необходимой обороны в данном случае отсутствовала (ст. 37 УК РФ, регламентирует обстоятельства, характеризующие наличие необходимой обороны).

Таким образом позицию Вани следует признать неправильной, а позиция Павла в части высказанных им сомнений верна.

2. При ответе на второй вопрос участник Олимпиады должен охарактеризовать действия Джорджа Пикеринга как хулиганство с применением оружия (ч. 2 ст. 213 УК РФ) и угроза убийством или причинением тяжкого вреда здоровью (ст. 119 УК РФ), а также, с учетом имеющихся оснований по 222 УК РФ (если будут иметь место незаконное хранение, приобретение и перевозка огнестрельного оружия)/

3. При ответе на третий вопрос участник Олимпиады должен указать что несмотря на то, что, с одной стороны, имело место желание Джорджа

Пикеринга совершить добро по отношению к сыну, с другой – любое преступление представляет собой безнравственное действие и, следовательно, его наказание за совершенное деяние с точки зрения морали оправдано. С другой стороны, в этом сюжете возможно усмотреть противоречие между нормами морали, которые оправдывают поведение Джорджа Пикеринга и вызывают социальное одобрение его поведения, с нормами права, которые оценивают поведение отца, как противоправное (а именно преступление). То есть имеется возможность рассуждения о старом противоречии и вместе с тем неоднозначном теоретическом соотношении права и морали.

Допустимы и иные точки зрения и подходы к анализу представленного в задании сюжета при наличии соответствующей аргументации. При этом, ответ участника Олимпиады оценивается по степени приближения к представленному выше ответу.

Максимально возможный балл за выполнение задания – 10 баллов.

ВСЕГО ТЕХНИЧЕСКИХ БАЛЛОВ – 100 (в сумме за все задания)

***Примечание: При проверке работ заключительного этапа Олимпиады жюри исходило из понимания того, что участники в своих работах не должны были дословно воспроизводить конкретные положения нормативных правовых актов с соответствующими ссылками на них. От участников требовалось понимание основ правового регулирования затронутых сфер жизни общества, изложение содержания и смысла действующего законодательства, знание основ теории права и соответствующих отраслей права, а также правовых принципов. Оценивание работ участников Олимпиады осуществляется по степени их приближения к представленным ответам (критериям оценивания).**